



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95, Rēzekne, LV – 4601,
Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rdc.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes
2012.gada 1.novembra sēdē
(protokols Nr.23, 53.§)

Lēmums par M P sūdzības izskatīšanu

2012.gada 1.novembrī

Izskatot **M P** sūdzību par Rēzeknes novada pašvaldības Maltas pagasta pārvaldes 2012.gada 3.septembra lēmumu Nr.1-11/12 „Par ziņu anulēšanu par M.P deklarēto dzīvesvietu Maltas pagastā” apstrīdēšanu, Rēzeknes novada dome **k o n s t a t ē**:

[1] Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijā 2012.gada 27.septembrī saņemts M P iesniegums par Rēzeknes novada pašvaldības Maltas pagasta pārvaldes 2012.gada 3.septembra lēmuma Nr.1-11/12 „Par ziņu anulēšanu par M.P deklarēto dzīvesvietu Maltas pagastā”, turpmāk – Lēmuma, apstrīdēšanu.

[2] Lēmumu sakarā ar A K, personas kods, deklarētā dzīvesvieta Rēzeknes novads, 2012.gada 30.jūlija iesniegumu par ziņu anulēšanu par M P deklarēto dzīvesvietu ir pieņēmusi Rēzeknes novada pašvaldības Maltas pagasta pārvalde, turpmāk – Pārvalde, atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantam, 11.pantam, 12.panta pirmās daļas 2.punktam, Ministru kabineta 2003.gada 18.marta noteikumu Nr.121 „Personas faktiskās dzīvesvietas reģistrācijai nepieciešamo ziņu apjoms un to pārbaudes kārtība” 3.punktam, 4.4.apakšpunktam, Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumiem Nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu”, Administratīvā procesa likuma 4.pantam, 5.pantam, 65.panta trešajai daļai, 66.panta pirmās daļas 1.punktam, 67.pantam, 79.pantam, likuma „Par pašvaldībām” 47.panta pirmajai un otrajai daļai. No A K iesnieguma izriet, ka M P deklarēts, 2009.gada 16.janvārī, taču kopš 2012.gada 4.aprīļa deklarētajā dzīvesvietā nedzīvo.

[3] Deklarētās dzīvesvietas anulēšanas tiesiskais pamats ir noteikts Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.pantā. Atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmajai daļai ziņas par deklarēto dzīvesvietu anulē, ja: 1) dzīvesvietas deklarētājs vai viņa likumiskais pārstāvis, vai dzīvesvietas deklarētāja vai viņa likumiskā pārstāvja pilnvarota persona, deklarējot dzīvesvietu, sniegusi nepatiesas ziņas; 2) attiecīgajai personai nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā.

No Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta otrās daļas izriet, ka personai ir tiesisks pamats apmesties uz dzīvi noteiktā nekustamā īpašumā, ja tai pieder šis nekustamais īpašums, attiecībā uz to ir noslēgts īres vai nomas līgums vai šā īpašuma lietošanas tiesības tā ieguvusi uz laulības, radniecības, svainības vai cita likumiska vai līgumiska pamata.

Savukārt, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 2.panta otrā daļa nosaka, ka dzīvesvietas deklarēšanas fakts pats par sevi nerada civiltiesiskas saistības.

No minētā izriet, ka dzīvesvietas deklarēšanas tiesības ir personām, kurām ir attiecīgs tiesisks pamats dzīvot nekustamā īpašumā. Personai jābūt sasniedzamai tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

Lēmumā ir norādīts, ka Pārvalde, veicot deklarēto ziņu patiesuma pārbaudi, ir nosūtījusi paziņojumu M P par ziņu anulēšanu par deklarēto dzīvesvietu, taču Lēmumā nav norādīts, vai M P bija saņēmis šo paziņojumu un vai bija ieradies Pārvaldē viena mēneša laikā no paziņojuma saņemšanas ziņu par deklarēto dzīvesvietu precizēšanai. Tādēļ šī informācija tika pieprasīta no Pārvaldes.

Atbilstoši Pārvaldes 2012.gada 11.oktobrī sniegtajai informācijai M P viena mēneša laikā nebija ieradies Pārvaldē ziņu par deklarēto dzīvesvietu precizēšanai un dokumentus, kas apliecina tiesisko pamatu būt deklarētam, neiesniedza.

[4] Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta pirmo daļu, īrniekam ir tiesības iemitināt viņa īrētajā dzīvojamā telpā savu laulāto, vecākus (adoptētājus), darbspējīgos brāļus un māsas un pilngadīgos bērnus, kuriem nav savas ģimenes, ja tam piekrituši visi attiecīgajā dzīvojamā telpā dzīvojošie īrnieka pilngadīgie ģimenes locekļi un ja iepriekš par to rakstveidā informēts izīrētājs.

Savukārt, nepilngadīga bērna (arī adoptēta) iemitināšanai viņa vecāku īrētajā dzīvojamā telpā pārējo tajā dzīvojošo pilngadīgo ģimenes locekļu piekrišana nav nepieciešama, bet par to rakstveidā informējams izīrētājs (likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta otrā daļa).

Persona, kura saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta pirmo vai otro daļu iemitināta īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā, atzīstama par īrnieka ģimenes locekli (likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta trešā daļa).

Atbilstoši likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta piektajai daļai, likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta pirmajā vai otrajā daļā neminētās personas (turpmāk – cita persona) iemitināšanai īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā nepieciešama izīrētāja, īrnieka un visu tajā dzīvojošo īrnieka pilngadīgo ģimenes locekļu piekrišana. Bez tam, ne vēlāk kā triju dienu laikā pēc tam, kad īrnieka ģimenes loceklis vai cita persona iemitināta šajā pantā noteiktajā kārtībā īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā, attiecīgās personas vārds, uzvārds un personas kods ierakstāms dzīvojamās telpas īres līgumā (likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta septītā daļa).

Saskaņā ar Rēzeknes zemesgrāmatu nodaļas informāciju dzīvojamā māja, Rēzeknes novadā, pieder Maltas pagasta pašvaldībai, respektīvi, pēc 2009.gada 1.jūlija administratīvi teritoriālās reformas - Rēzeknes novada pašvaldībai. Dzīvoklis Nr. atrodas Rēzeknes novada pašvaldības tiesiskajā valdījumā un nav reģistrēts kā dzīvokļa īpašums.

Pašvaldības SIA „Maltas dzīvokļu komunālās saimniecības uzņēmums”, pamatojoties uz 2006.gada 1.augusta dzīvojamās telpas īres līgumu, ir izīrējusi A K, personas kods, dzīvokli Rēzeknes novadā.

Pārbaudot Iedzīvotāju reģistra datus, konstatēts, ka M P nav A K ģimenes loceklis likuma par „Par dzīvojamo telpu īri” 9.panta pirmās un otrās daļas izpratnē.

Pašvaldības SIA „Maltas dzīvokļu komunālās saimniecības uzņēmums” 2012.gada 18.oktobrī ir sniegusi informāciju, ka izīrētāja rakstiska piekrišana M P iemitināšanai netika dota, jo tā arī netika pieprasīta, līdz ar to nebija pamata ziņu par šo personu ierakstīšanai dzīvojamās telpas īres līgumā. Šī informācija tiek apstiprināta ar 2006.gada 1.augusta dzīvojamās telpas īres līgumu, kurā M P vārds, uzvārds un personas kods nav ierakstīti.

[5] Pārbaudot citus pašvaldības SIA „Maltas dzīvokļu komunālās saimniecības uzņēmums” rīcībā esošus dokumentus, Secināms, ka M P bija iemitinājies dzīvoklī Rēzeknes novadā, no 2008.gada 1.janvāra ar īrnieces A K rakstisku piekrišanu, par ko liecina attiecīgs pielikums pie dzīvojamās telpas īres līguma, kuru parakstījusi īriece A K. No šī datuma pašvaldības SIA „Maltas dzīvokļu komunālās saimniecības uzņēmums” maksu par komunālajiem pakalpojumiem aprēķināja par 3 (trim) personām, tajā skaitā: īriece A K, viņas ģimenes loceklis – dēls V P un cita persona – M P. Pamatojoties uz īrnieces A K 2011.gada 25.janvāra iesniegumu, kuram tika pievienotas 3 (trīs) biļetes lidojumam no Rīgas līdz Londonai, pašvaldības SIA „Maltas dzīvokļu komunālās saimniecības uzņēmums” ir veicis pārrēķinu un no 2011.gada 26.janvāra nerēķināja maksu par komunālajiem pakalpojumiem par 3 (trim) personām, sakarā ar šo personu izbraukšanu uz Lielbritāniju. No šī datuma pašvaldības SIA „Maltas dzīvokļu komunālās saimniecības uzņēmums” regulāri saņem no īrnieces A K tikai īres maksājumus. Tādējādi,

jāsecina, ka M P iesniegumā norādītā informācija par to, ka dzīvoklī Rēzeknes novadā, viņš bija iemitinājies pilnīgi likumīgi un īres attiecības ar viņu netika izbeigtas, neatbilst faktiskajiem lietas apstākļiem. Pirmkārt, M P iemitināšana notika bez izīrētāja piekrišanas, otrkārt – īres attiecības ar viņu nevar tikt nodibinātas, jo saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri” 10.panta trešo daļu, šā likuma 9.panta ceturtajā un piektajā daļā noteiktajā kārtībā īrnieka īrētajā dzīvojamā telpā iemitinātās personas patstāvīgas tiesības uz šīs dzīvojamās telpas lietošanu neiegūst.

[6] Lēmumā ir norādītas piemērotās tiesību normas: Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pants, 11.pants, 12.panta pirmās daļas 2.punkts, Ministru kabineta 2003.gada 18.marta noteikumu Nr.121 „Personas faktiskās dzīvesvietas reģistrācijai nepieciešamo ziņu apjoms un to pārbaudes kārtība” 3.punkts, 4.4.apakšpunkts, Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumi Nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu”, Administratīvā procesa likuma 4.pants, 5.pants, 65.panta trešā daļa, 66.panta pirmās daļas 1.punkts, 67.pants, 79.pants, likuma „Par pašvaldībām” 47.panta pirmā un otrā daļa. Lēmumā ir ietverta norāde par lēmuma apstrīdēšanas termiņu un kārtību.

Nemot vērā iepriekšminēto secināms, ka ir ievēroti Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas nosacījumi attiecībā uz rakstveida administratīvā akta sastāvdaļām, kā arī Administratīvā procesa likuma 56.-70.panti.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 65.panta trešo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Izvērtējot M P deklarēto ziņu pārbaudes rezultātā iegūto informāciju, sakarā ar to, ka zudis tiesiskais pamats, ievērojot Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punkta un Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumi Nr.72 „Kārtība, kādā anulējamas ziņas par deklarēto dzīvesvietu” noteikumus. Pārvaldes Lēmums pieņemts piemērojot pareizās tiesību normas.

Lai arī Pārvaldes Lēmuma konstatējošā daļā nav pietiekoši skaidri un saprotami norādīts par deklarēto ziņu pārbaudes gaitu, taču tas nevar būt par pamatu tiesiska administratīvā akta atcelšanai.

[8] Saskaņā ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma, turpmāk – Nolikuma, kas apstiprināts Rēzeknes novada domes 2009.gada 17.jūlija sēdē (protokols Nr.2, 36.§), 2.5.punktu, par Rēzeknes novada pašvaldības padotībā esošo iestāžu apstrīdētajiem administratīvajiem aktiem Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisija sniedz atzinumu Rēzeknes novada domei, kura pieņem galīgo lēmumu, kas ir jauns administratīvais akts, ko var pārsūdzēt administratīvajā tiesā.

[9] Atbilstoši Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2012.gada 24.oktobra atzinumam Nr.2/2012 „Par M P iesniegumu par Rēzeknes novada pašvaldības Maltas pagasta pārvaldes 2012.gada 3.septembra lēmumu Nr.1-11/12 „Par ziņu anulēšanu par M.P deklarēto dzīvesvietu Maltas pagastā””, Pārvaldes 2012.gada 3.septembra lēmums Nr.1-11/12 „Par ziņu anulēšanu par M.P deklarēto dzīvesvietu Maltas pagastā” **atstājams negrozīts**, bet M P 2012.gada 27.septembra iesniegums noraidāms kā nepamatots.

[10] Sakarā ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2012.gada 24.oktobra atzinumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, Rēzeknes novada pašvaldība lūdza sūdzības iesniedzēju līdz 2012.gada 31.oktobrim izteikt viedokli par Rēzeknes novada domes iespējamo nelabvēlīgo lēmumu – atteikumu atcelt Rēzeknes novada pašvaldības Maltas pagasta pārvaldes 2012.gada 3.septembra lēmumu Nr.1-11/12 „Par ziņu anulēšanu par M.P deklarēto dzīvesvietu Maltas pagastā”.

M P līdz noteiktajam termiņam nav izteicis savu viedokli par iespējamo Rēzeknes novada domes lēmumu.

[11] Izvērtējot M P sūdzību, tai pievienoto Pārvaldes un pašvaldības SIA „Maltas dzīvokļu komunālās saimniecības uzņēmums” dokumentu kopijas, iestāžu sniegto informāciju, sakarā ar

to, ka Rēzeknes novada pašvaldības Maltas pagasta pārvaldes 2012.gada 3.septembra lēmums Nr.1-11/12 „Par ziņu anulēšanu par M.P deklarēto dzīvesvietu Maltas pagastā” ir pieņemts, izvērtējot faktiskos un tiesiskos apstākļus, ņemot vērā, ka atbilstoši Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 12.panta pirmās daļas 2.punktam, ziņas par deklarēto dzīvesvietu jāanulē, jo M P nav tiesiska pamata dzīvot deklarētajā dzīvesvietā, un viņš deklarētajā dzīvesvietā nav sasniedzams tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37.panta sesto daļu, 41.panta pirmās daļas 3.punktu, Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma 2.5.punktu, Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.pantu, 11.pantu, 12.panta pirmās daļas 2.punktu, Ministru kabineta 2003.gada 18.marta noteikumu Nr.121 „Personas faktiskās dzīvesvietas reģistrācijai nepieciešamo ziņu apjoms un to pārbaudes kārtība” 3.punktu, 4.4.apakšpunktu, Ministru kabineta 2003.gada 11.februāra noteikumiem Nr.72 „Kārtība, kādā anulējamās ziņas par deklarēto dzīvesvietu”, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 5.pantu, 65.panta trešo daļu, 66.panta pirmās daļas 1.punktu, 67.pantu, 79.pantu, likuma „Par pašvaldībām” 47.panta pirmo un otro daļu, Rēzeknes novada dome **n o l e m j:**

Rēzeknes novada pašvaldības Maltas pagasta pārvaldes 2012.gada 3.septembra lēmumu Nr.1-11/12 „Par ziņu anulēšanu par M.P deklarēto dzīvesvietu Maltas pagastā” **atstāt negrozītu**, bet Mihaila P 2012.gada 27.septembra sūdzību **noraidīt** kā nepamatotu.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā (Atbrīvošanas alejā 88, Rēzekne, LV-4601).

Domes priekšsēdētājs

M.Švarcs