



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,

Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rdc.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes
2015.gada 15.janvāra sēdē
(protokols Nr.1, 48.§)

LĒMUMS

**par G.H. 2014.gada 23.decembra iesniegumu par Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes
2014.gada 9.decembra lēmumu Nr.6 par būvinspektora sastādītā 2014.gada 5.decembra
atzinuma Nr.2.4-207 par būves pārbaudi izskatīšanu**

2015.gada 15.decembrī

Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisija (turpmāk arī – Komisija) šādā sastāvā: Komisijas priekšsēdētājs Monvīds Švarcs, Komisijas locekļi Jānis Troška, Iveta Ladnā, izskatot administratīvo lietu, kas ierosināta uz G.H. 2014.gada 23.decembra iesnieguma par Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 9.decembra lēmuma Nr.6 „Par būvinspektora sastādītā 2014.gada 5.decembra atzinuma Nr.2.4-207 par būves pārbaudi izskatīšanu” pamata apstrīdēšanu, **k o n s t a t ē**:

[1] Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijā 2014.gada 23.decembrī saņemts G.H. 2014.gada 23.decembra iesniegums (reģistrācijas Nr.5-2.1/5455) par Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 9.decembra lēmuma Nr.6 „Par būvinspektora sastādītā 2014.gada 5.decembra atzinuma Nr.2.4-207 par būves pārbaudi izskatīšanu” (turpmāk – Lēmums) apstrīdēšanu.

[2] Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma (turpmāk – Nolikums), kas apstiprināts Rēzeknes novada domes 2009.gada 17.jūlija sēdē (protokols Nr.2, 36.§), 3.3.punkts nosaka, ka, pārbaudot iesniegumu par administratīvā akta apstrīdēšanu un apstrīdēto administratīvo aktu, Komisija novērtē: 1) procesuālo prasību ievērošanu – ja administratīvais akts izdodams noteiktā formā, vai forma ievērota; vai administratīvā akta izdošanas procesā ievēroti Administratīvā procesa likuma 56.-70.panti vai citas procesuālās tiesību normas; 2) saturisko prasību ievērošanu – vai administratīvais akts ir pietiekoši skaidrs un saprotams; vai satura izvēles, izdošanas izvēles vai brīvā administratīvā akta gadījumā nav pieļautas kļūdas lietderības apsvērumos; vai piemērota pareizā tiesību norma vai tā pareizi iztulkota.

[3] Būvniecības likuma, kas stājās spēkā 2014.gada 1.oktobrī, 3.pantā ir noteikta likuma darbības joma – Būvniecības likumu piemēro jaunu būvju būvniecībai, kā arī esošu būvju pārbūvei, atjaunošanai, restaurācijai, nojaukšanai, novietošanai, lietošanas veida maiņai bez pārbūves un konservācijai. Saskaņā ar Būvniecības likuma 1.panta 12.punktu, būvniecība ir visu veidu būvju projektēšana un būvdarbi, bet saskaņā ar 1.panta 3.punktu būve ir ķermeniska lieta, kas tapusi cilvēka darbības rezultātā un ir saistīta ar pamatni (zemi vai gultni).

Saskaņā ar Būvniecības likuma 19.panta pirmo daļu, būvniecības procesa dalībniekiem, tai skaitā arī zemes un būves īpašniekam, ir pienākums būvniecības procesā ievērot normatīvo aktu prasības. Savukārt saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta pirmo daļu, persona ierosina būvniecību, iesniedzot būvvaldei būvniecības ieceres iesniegumu, kā arī vispārīgajos būvnoteikumos un speciālajos būvnoteikumos paredzētos dokumentus.

Pamatojoties uz Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā, kas zaudējis spēku 2014.gada 1.oktobrī) 13.panta pirmo daļu, pasūtītājam vai būvētājam pirms būvdarbu uzsākšanas jāsaņem būvatļauja. Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā. Kā arī, pamatojoties uz Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 58.punktu, būvprojektu izstrādā jaunbūvēm (no jauna būvējamām būvēm atbilstoši būvprojektam) un esošo būvju vai to daļu renovācijai, rekonstrukcijai, restaurācijai un nojaukšanai, kā arī inženierkomunikācijām, ceļiem un tiltiem, teritoriju labiekārtošanai (ceļu un laukumu, celiņu, ietvju, mazo arhitektūras formu un skulptūru, apgaismes iekārtu, vizuālās informācijas un labiekārtošanas elementu ierīkošanai atbilstoši būvprojektam), apzaļumošanai, rekultivācijai, meliorācijai, kā arī jebkuriem būvdarbiem būvēs un teritorijās, kas ir valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonā esošas būves vai ainavas elementi. Pamatojoties uz Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 112.punkts, pirms būvdarbu uzsākšanas pasūtītājs saņem būvvaldes vai citas institūcijas saskaņā ar Būvniecības likuma 6.pantu izsniegtu būvatļauju.

Pamatojoties uz Būvniecības likuma 17.panta ceturto daļu, būvdarbus, kuru veikšanai nepieciešama apliecinājuma karte vai paskaidrojuma raksts, drīkst uzsākt pēc tam, kad būvvalde minētajos dokumentos izdarījusi atzīmi par nosacījumu izpildi un speciālajos noteikumos paredzētajos gadījumos būvvaldē reģistrēti būvdarbu uzsākšanai nepieciešamie dokumenti.

Atbilstoši Būvniecības likuma 18.panta otrajai daļai, būvdarbi, kas uzsākti vai tiek veikti bez būvatļaujas vai pirms tam, kad būvatļaujā, apliecinājuma kartē vai paskaidrojuma rakstā izdarīta atzīme par attiecīgo nosacījumu izpildi, gadījumos, kad attiecīgie lēmumi saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešami, kā arī būvdarbi, kas neatbilst būvprojektam un normatīvo aktu prasībām, ir kvalificējami kā patvaļīga būvniecība. Patvaļīga būvniecība ir arī būves vai tās daļas ekspluatācija neatbilstoši projektētajam lietošanas veidam vai būvdarbi, kas uzsākti bez attiecīgas projekta dokumentācijas, ja tāda nepieciešama saskaņā ar normatīvajiem aktiem.

Savukārt atbilstoši Būvniecības likuma 18.panta piektajai daļai, ja būvinspektors saskaņā ar 18.panta ceturto daļas 1.punktu konstatē patvaļīgu būvniecību, viņš aptur būvdarbus un uzraksta attiecīgu atzinumu, bet iestāde pieņem vienu no šādiem lēmumiem:

1) par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, ja konkrētā objekta būvniecību attiecīgajā teritorijā nepieļauj normatīvie akti vai būvdarbi uzsākti pirms atzīmes izdarīšanas būvatļaujā par projektēšanas nosacījumu izpildi — neatkarīgi no apstākļiem, kādēļ attiecīgā darbība nav tikusi veikta;

2) par atļauju veikt būvniecību pēc būvniecību regulējošu normatīvo aktu prasību izpildes, bet gadījumos, kad patvaļīgas būvniecības rezultātā nodarīts kaitējums videi, — arī pēc tā novēršanas vides un dabas aizsardzību regulējošos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Ja lēmums par atļauju veikt būvniecību būvvaldes noteiktajā termiņā netiek izpildīts, būvvalde var lemt par iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu.

[4] Atzinumu par garāžas un saimniecības ēkas pārbaudi, kas atrodas „Greivuļu māja 2” - 1, Greivuļi, Audriņu pagasts, Rēzeknes novads, kas atrodas uz zemes vienības ar kadastra Nr.7842 005 0490 ir izdevusi Rēzeknes novada pašvaldības būvvalde (turpmāk – Būvvalde). pamatojoties uz Būvniecības likuma 17.panta ceturto daļu, Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 5.apakšpunktu, Rēzeknes novada teritorijas plānojums 2013.-2024. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” 156.punktu.

Atzinums ir adresēts G.H. Atzinumā ir norādīts, ka Būvvalde, veicot garāžas un saimniecības ēkas apsekošanu uz sūdzības pamata, ir konstatējusi, ka uz zemesgabala ar kadastra Nr.7842 005 0490 ir uzbūvēta garāža un saimniecības ēkas.

Atbilstoši atzinumam apsekošana veikta 2014.gada 2.decembrī plkst. 9.56, izmantojot Būvvaldes digitālo fotokameru Nikon COOLPIX S81100.

Atbilstoši Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā, kas zaudējis spēku 2014.gada 1.oktobrī) 13.panta pirmajai daļai pasūtītājam vai būvētājam pirms būvdarbu uzsākšanas jāsaņem būvatļauja Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētajā kārtībā. Savukārt

atbilstoši 13.panta piektajai daļai, būvdarbu uzsākšana vai veikšana bez būvatļaujas kvalificējama kā patvaļīga būvniecība, un atbildība par to ir paredzēta normatīvajos aktos.

Saskaņā ar Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā, kas zaudējis spēku 2014.gada 1.oktobrī) 30.panta otro daļu, par katru pārbaudi būvinspektors dod atzinumu un, ja nepieciešams, arī norādījumus par to, kā novēršami pārkāpumi un atbilstoši augstākminētā likuma 30.panta trešajai daļai būvinspektoram ir tiesības apturēt būvniecību līdz laikam, kad atzinumā dotie norādījumi tiek izpildīti.

Līdz ar to ne Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā, kas zaudējis spēku 2014.gada 1.oktobrī), ne Būvniecības likuma (2014.gada 1.oktobra redakcijā) patvaļīgas būvniecības noteikumi nav mainījušies. Atbilstoši Būvniecības likuma (2014.gada 1.oktobra redakcijā) 18.panta piektajai daļai: 1) zemesgabala īpašniekam, G.H., veikt iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu - patvaļīgi uzbūvēto būvju nojaukšanu, teritorijas sakārtošanu līdz 16.06.2015.; 2) būvniecības ierosinātajam iesniegt būvvaldē paskaidrojuma raksta ēkas nojaukšanai I daļu saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 „Ēku būvnoteikumi” 32.punktu pirmo apakšpunktu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanas.

Lēmumā norādīta apstrīdēšanas kārtība, kas nosaka, ka Atzinumu Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt Rēzeknes novada pašvaldības administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijā, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

[5] Lēmumā ir norādītas piemērotās tiesību normas: Būvniecības likuma 17.panta ceturtdaļa, Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 5.apakšpunkts.

Lēmuma pamatojumā ietvertais Būvniecības likuma 17.panta pirmā daļa, ir norādīta kļūdaini pārrakstīšanās dēļ, taču Lēmumā ietvertā pārkāpuma konstatācija un Lēmumā no G.H. pieprasītā iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu - patvaļīgi uzbūvēto būvju nojaukšanu, teritorijas sakārtošana nemaina būtību.

Nemot vērā iepriekšminēto secināms, ka ir ievēroti Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas nosacījumi attiecībā uz rakstveida administratīvā akta sastāvdaļām, kā arī Administratīvā procesa likuma 56.-70.panti.

[6] Garāža un saimniecības ēkas izbūvētas uz zemes vienības ar kadastra Nr.7842 005 0490, kas patvaļīgi izbūvētas, pārkāpjot Būvniecības likuma 17.panta ceturto daļu, kas nosaka, ka šādu būvdarbu veikšanai nepieciešama apliecinājuma karte vai paskaidrojuma raksts.

Nemot vērā Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 5.apakšpunktu, aizsargjoslās gar elektriskajiem tīkliem aizliegts celt, kapitāli remontēt, rekonstruēt vai nojaukt jebkuras ēkas un būves bez attiecīgo komunikāciju īpašnieka atļaujas. Tādejādi, uzbūvējot garāžu un saimniecības ēkas, ir jāievēro Būvniecības likuma normas un 2013.gada 1.augusta Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 156.punkts.

Veicot garāžas un saimniecības ēkas būvniecību tika pārkāptas Būvniecības likuma 17.panta ceturtdaļas prasības, kas nosaka, ka nepieciešama būvdarbu veikšanai apliecinājuma karte vai paskaidrojuma raksts.

Sakarā ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2014.gada 29.decembra lēmumu „Par G.H. iesniegumu par Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes 2014.gada 9.decembra lēmuma Nr.6 „Par būvinspektora sastādītā 2014.gada 5.decembra atzinuma Nr.2.4-207 par būves pārbaudi izskatīšanu”. Saskaņā ar Būvvaldes sniegto informāciju līdz 2015.gada 7.janvārim Būvvaldē nav saņemta paskaidrojuma raksta ēkas nojaukšanai I daļa. Nekādus citus lēmumus, kas saistīti ar 2014.gada 9.decembra G.H. adresēto lēmumu Nr.6 Par būvinspektora sastādītā 2014.gada 5.decembra atzinuma Nr.2.4-207 par būves pārbaudi izskatīšanu, Būvvalde nav pieņēmusi.

[7] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 65.panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdod šādu administratīvo aktu. Būvvaldes Lēmums izdots, atbilstoši Būvniecības likuma 17.panta ceturtajai daļai, un ievērojot Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 5.apakšpunktu. Būvvaldes Atzinums izdots piemērojot pareizās tiesību normas.

Atzinumā norādītā apstrīdēšanas kārtība atbilst Rēzeknes novada pašvaldības 2013.gada 4.jūlija saistošo noteikumu Nr.1 „Rēzeknes novada pašvaldības nolikums” 106.punktam, kas nosaka, ka Būvvaldes administratīvos aktus var apstrīdēt, iesniedzot rakstveida iesniegumu, Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijā.

[8] Saskaņā ar Būvniecības likuma 14.panta divpadsmito daļu, personai ir pienākums iesniegumā par administratīvā akta apstrīdēšanu vai pieteikumā par administratīvā akta pārsūdzēšanu pamatot administratīvā akta pretiesiskumu.

G.H. iesniegumā par Būvvaldes lēmuma apstrīdēšanu norāda, ka 2014.gada Būvniecības likuma normas neattiecas uz 2003.gadā būvētām būvēm. Šāds G.H. pamatojums neatbilst Būvniecības likuma 3.pantam, kas nosaka, ka Būvniecības likumu piemēro jaunu būvju būvniecībai, kā arī esošu būvju pārbūvei, atjaunošanai, restaurācijai, nojaukšanai, novietošanai, lietošanas veida maiņai bez pārbūves un konservācijai. Ne Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā, kas zaudējis spēku 2014.gada 1.oktobrī), ne Būvniecības likuma (2014.gada 1.oktobra redakcijā) patvaļīgas būvniecības noteikumi nav mainījušies. Kā arī G.H. norāda, ka 2008.gada 16.janvārī tika sastādīts protokols Nr.2/2008 „Par administratīvo pārkāpumu”, kas tika nodots izskatīšanai Administratīvajai komisijai. Bet lietvedība netika izbeigta šajā gadījumā, kā G.H. norāda, bet tikai nosūtīts Būvvaldei atpakaļ, jo protokols netika sastādīts atbilstoši Administratīvā pārkāpuma kodeksa 248.panta un 248.¹panta prasībām. Tādējādi, ja protokols nebija sastādīts atbilstoši likuma prasībām, arī nevarēja tikt uzsākta lietvedība.

[9] Rēzeknes novada pašvaldība 2015.gada 8.janvārī pieprasīja G.H. viedokli „Par komisijas atzinumu un viedokļa izteikšanu”, G.H. Rēzeknes novada pašvaldībai līdz 2015.gada 12.janvārim nav izteikusi savu viedokli.

[10] Izvērtējot Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 9.decembra lēmumu Nr.6 „Par būvinspektora sastādītā 2014.gada 5.decembra atzinuma Nr.2.4-207 par būves pārbaudi izskatīšanu”, kurā tika norādīts, ka garāža un saimniecības ēkas izbūvētas uz zemes vienības ar kadastra Nr.7842 005 0490, kas patvaļīgi izbūvētas un nepieciešama iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, var uzskatīt, ka lēmums ir samērīgs, jo atbilstoši Būvniecības likuma 18.panta piektajai daļai, būvvaldes lēmums ir pieņemts samērīgi, jo šīs ēkas pat nav dzīvojamā māja, bet palīgēkas.

[11] Saskaņā ar Nolikuma 3.5.punktu, komisija pēc apstrīdētā administratīvā akta pārbaudes sniedz atzinumu Rēzeknes novada domei vai pieņem vienu no sekojošiem lēmumiem: atstāt administratīvo aktu negrozītu; atcelt administratīvo aktu; atcelt administratīvo aktu kādā daļā; izdot satura ziņā citādu administratīvo aktu; konstatēt, vai administratīvais akts, kurš jau izpildīts vai citādi zaudējis spēku (Administratīvā procesa likuma 82.pants), ir bijis tiesisks vai pretiesisks.

Pamatojoties uz Būvniecības likuma 17.panta ceturto daļu, Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā, kas zaudējis spēku 2014.gada 1.oktobrī) 13.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 112.punktu, Aizsargjoslu likuma 45.panta pirmās daļas 5.apakšpunktu, 2013.gada 1.augusta Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 156.punkts. Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma 3.5.punktu, Rēzeknes novada dome **n o l e m j a:**

Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 9.decembra lēmums Nr.6 „Par būvinspektora sastādītā 2014.gada 5.decembra atzinuma Nr.2.4-207 par būves pārbaudi izskatīšanu” **atstājams negrozīts.**

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Domes priekšsēdētāja vietniece

E.Pizāne