



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,

Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rezeknesnovads.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes
2018.gada 3.maija sēdē
(protokols Nr.11, 21.§)

LĒMUMS

Par J.A. 2018.gada 29.marta iesnieguma izskatīšanu

2018.gada 3.maijā

Izskatot J.A., deklarētā dzīvesvieta: (adrese), iesniegumu, Rēzeknes novada dome
k o n s t a t ē:

2018.gada 29.martā Rēzeknes novada pašvaldībā tika saņemts J.A. iesniegums par mantiskā zaudējuma, personiskā kaitējuma un morālā kaitējuma atlīdzinājumu.

[1] Rēzeknes novada pašvaldībā (turpmāk – Pašvaldība) 2015.gada 9.oktobrī saņemts J.A. 2015.gada 9.oktobra iesniegums, kurā izteikti iebildumi par Pašvaldības Sociālā dienesta rīcību par to, ka netika sniegta informācija par viņa tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību. Rēzeknes novada pašvaldības Sociālais dienests (turpmāk – Dienests) pēc savas iniciatīvas nesniedza pieteicējam kā I grupas invalīdam informāciju par tiesībām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību.

Ar Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.A420324416, lietas arhīva Nr.AA43-0186-18/4, J.A. pieteikums tika apmierināts, Dienesta faktiskā rīcība (neinformējot savlaicīgi un pēc savas iniciatīvas J. A. par viņa tiesībām un iespējām saņemt sociālos pakalpojumus un sociālo palīdzību, kas J. A. pienācās) atzīta par prettiesisku.

[2] J.A. 2018.gada 29.marta iesniegumā par mantiskā zaudējuma, personiskā kaitējuma un morālā kaitējuma atlīdzinājumu lūdz Rēzeknes novada pašvaldību atlīdzināt materiālos zaudējumus, atsakoties pienācīgi, godprātīgi izpildīt normatīvajos aktos noteiktās normas, ievērojot labas pārvaldības principu, vismaz tiešā veidā tādā apmērā, kādā reāli bija pēc 2015.gada, kopā EUR 516, 00 (pieci simti sešpadsmit *euro*, 00 centi) un morālo kaitējumu EUR 28 457,44 (divdesmit astoņi tūkstoši četri simti piecdesmit septiņi *euro*, 44 centi), saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta otro un trešo daļu.

[3] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 92.pants nosaka, ka ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību.

Saskaņā ar APL 94.panta ceturto daļu atlīdzināšanas pienākumu attiecīgais publisko tiesību subjekts var izpildīt, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms zaudējuma vai kaitējuma nodarīšanas, vai, ja tas nav vai nav pilnībā iespējams vai nav adekvāti, samaksājot atlīdzinājumu naudā.

Tādējādi secināms, ka atlīdzinājuma veidi ir iepriekšējā stāvokļa atjaunošana vai zaudējuma (kaitējuma) atlīdzinājums naudā. Noteicošais atlīdzinājuma veids ir iepriekšējā

stāvokļa atjaunošana. Vienīgi tad, ja iepriekšējo stāvokli nedz tiesiski, nedz faktiski nevar atjaunot, vai arī tas nav adekvāti, pieļaujams atlīdzinājums naudā. Iepriekšējā stāvokļa atjaunošana nav adekvāta, ja tā ir saistīta ar nesamērīgi lielām pūlēm, kas neatrodas saprātīgās attiecībās ar pieprasīto tiesisko stāvokli. Papildus šiem atlīdzinājuma veidiem Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta ceturtais daļa paredz iestādes atvainošanos kā atlīdzinājuma veidu par vieglu privātpersonai nodarīto personisko (arī morālo) kaitējumu (*sk. Senāta 2009.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-338/2009 11. un 12.punktu*).

[4] Tiesu praksē konsekventi atzīts, ka neērtības, kas rodas dēļ tā, ka prettiesisks lēmums jāapstrīd augstākā iestādē vai jāpārsūdz tiesā, pašas par sevi nerada morālu kaitējumu. Tādi apstākļi kā nepieciešamība ar iesniegumiem vērsties institūcijās un tiesā nav uzskatāmi par morālās ciešanas radošiem, jo administratīvā akta vai faktiskās rīcības apstrīdēšana un pārsūdzēšana ir tiesību normās paredzēts privātpersonu tiesību aizsardzības mehānisms, kas pats par sevi nav uzskatāms par pazemojošu un morālas ciešanas izraisīšu. (*sk. Augstākās tiesas Senāta 2009. gada 18. jūnija spriedums lietā Nr. SKA-229/2009, 9. punkts, Augstākās tiesas Senāta 2008. gada 28. februāra spriedums lietā Nr. SKA-45/2008*).

Saskaņā ar Atlīdzināšanas likuma 14.panta ceturto daļu, ja iestāde, izvērtējot konkrētā gadījuma apstākļus, konstatē, ka privātpersonas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums nav smags, personiskā kaitējuma, patstāvīgs vai papildu atlīdzinājums var būt iestādes rakstveida atvainošanās.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, nav pamata atzīt, ka J. A. būtu nodarīts smags morālais kaitējums. J.A. nav iesniedzis pierādījumus, kas norādītu uz smagām morālām ciešanām.

Izpildot Administratīvās apgabaltiesas 2018.gada 30.janvāra spriedumu lietā Nr.A420324416, lietas arhīva Nr.AA43-0186-18/4, ar Pašvaldības izpilddirektora 2018.gada 3.maija rīkojumu Nr.3.6/170, J. A. tika samaksāta valsts nodeva EUR 28,46 (divdesmit astoņi euro, 46 centi) apmērā.

Izvērtējot J.A. iesniegumu, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37.panta piekto daļu, 41.panta pirmās daļas 3.punktu, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta ceturto daļu, 19.panta piekto daļu, un ņemot vērā Finanšu pastāvīgās komitejas 2016.gada 22.decembra priekšlikumu, Rēzeknes novada dome

n o l e m j:

1. noraidīt J.A. iesniegumu daļā par materiālo zaudējumu EUR 516,00 (pieci simti sešpadsmit euro, 00 centi) apmērā un morālo kaitējumu EUR 28 457,44 (divdesmit astoņi tūkstoši četri simti piecdesmit septiņi euro, 44 centi) apmērā atlīdzināšanu.
2. Apmierināt J.A. iesniegumu daļā par morāla kaitējuma atlīdzināšanu, rakstveidā atvainoties J. A. par morālo kaitējumu, kas viņam tika nodarīts ar Rēzeknes novada pašvaldības Sociālā dienesta prettiesisku faktisko rīcību.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Domes priekšsēdētājs

Monvīds Švarcs