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*Par personas datu apstrādi*

Datu valsts inspekcijā (turpmāk – Inspekcija) 2018.gada 18.maijā saņemts Jūsu 2018.gada 15.maija iesniegums parakstīts ar drošu elektronisko parakstu (reģ.Nr.1-4.2/1470-S), kurā lūdzat sniegt skaidrojumu par datu apstrādi. Vēstulē norādāt, uz līdzšinējo praksi vairākās pašvaldībās attiecībā uz jaundzimušo bērnu vecāku un apaļo jubileju jubilāru personas datu apstrādi (personas datu pieprasīšanu un publicēšanu), tādēļ vēlaties saņemt Inspekcijas viedokli uz diviem sekojošiem jautājumiem. Pirmkārt, norādāt, ka pašvaldība, lai sveiktu jaundzimušos svētku dienā, identificē jaundzimušo bērnu vecākus, veicot informācijas pieprasījumu Iedzīvotāju reģistrā. Pielikumā esat pievienojis pašvaldības izstrādāto nolikumu atbilstoši jaundzimušo sveikšanai. Tādējādi vēlaties noskaidrot, vai ir likumīgi veikt informācijas pieprasījumu Iedzīvotāju reģistrā, ja šādas rīcības pamatā ir pašvaldības “labie nodomi” un izstrādātais nolikums. Otrkārt, norādāt, ka apaļo jubileju jubilāru sveikšanai nepieciešams veikt informācijas pieprasījumu Iedzīvotāju reģistrā, gluži tāpat kā iegūstot datus par jaundzimušo bērnu vecākiem. Papildus norādāt, ka personu dati netiek publicēti, tikai iegūta dzīvesvietas adrese dāvanu nogādāšanai. Tādējādi vēlaties noskaidrot, vai ir likumīgi veikt informācijas pieprasījumu Iedzīvotāju reģistrā, ja šādas rīcības pamatā ir pašvaldības “labie nodomi” un izstrādātais nolikums.

Inspekcija vispirms norāda, ka ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulas (ES) 2016/679 par fizisko personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (Vispārīgā datu aizsardzības regula) (turpmāk – Regula) piemērošanas brīdi personas datu apstrādes pamatprincipi nemainās, bet Regula būtiski paplašina katras personas tiesības datu apstrādē.

Inspekcija norāda, ka saskaņā ar Regulas 4.panta 1.punktu “personas dati” ir jebkura informācija, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu (“datu subjekts”); identificējama fiziska persona ir tāda, kuru var tieši vai netieši identificēt, jo īpaši atsaucoties uz identifikatoru, piemēram, minētās personas vārdu, uzvārdu, identifikācijas numuru (personas kodu), atrašanās vietas datiem, tiešsaistes identifikatoru vai vienu vai vairākiem minētajai fiziskajai personai raksturīgiem fiziskās, fizioloģiskās, ģenētiskās, garīgās, ekonomiskās, kultūras vai sociālās identitātes faktoriem. Savukārt Regulas 4.panta 2.punktā noteikts, ka “apstrāde” ir jebkura ar personas datiem vai personas datu kopumiem veikta darbība vai darbību kopums, ko veic ar vai bez automatizētiem līdzekļiem, piemēram, vākšana, reģistrācija, organizēšana, strukturēšana, glabāšana, pielāgošana vai pārveidošana, atgūšana, aplūkošana, izmantošana, izpaušana, nosūtot, izplatot vai citādi darot tos pieejamus, saskaņošana vai kombinēšana, ierobežošana, dzēšana vai iznīcināšana. Tādējādi par personas datu apstrādi uzskatāma personas vārda, uzvārda, dzīvesvietas adreses u.c. informācijas vākšana, kas attiecas uz identificētu vai identificējamu fizisku personu.

Saskaņā ar Regulas 4.panta 7.punktu par personas datu apstrādes atbilstību Regulai ir atbildīgs pārzinis – fiziskā vai juridiskā persona, valsts vai pašvaldību institūcija, kura nosaka personas datu apstrādes mērķus un apstrādes līdzekļus. Konkrētajā gadījumā, vadoties tikai no Jūsu iesniegumā minētā, pirmšķietami uzskatāms, ka atbildīga par personas datu apstrādes atbilstību Regulai attiecīgajā situācijā ir konkrētā pašvaldība.

Regulas 6.panta 1.punkts noteic, ka apstrāde ir likumīga tikai tādā apmērā un tikai tad, ja ir piemērojams vismaz viens no turpmāk minētajiem pamatojumiem: “a” datu subjekts ir devis piekrišanu savu personas datu apstrādei vienam vai vairākiem konkrētiem nolūkiem; “b” apstrāde ir vajadzīga līguma, kura līgumslēdzēja puse ir datu subjekts, izpildei vai pasākumu veikšanai pēc datu subjekta pieprasījuma pirms līguma noslēgšanas; “c” apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uz pārzini attiecināmu juridisku pienākumu; “d” apstrāde ir vajadzīga, lai aizsargātu datu subjekta vai citas fiziskas personas vitālas intereses; “e” apstrāde ir vajadzīga, lai izpildītu uzdevumu, ko veic sabiedrības interesēs vai īstenojot pārzinim likumīgi piešķirtās oficiālās pilnvaras; “f” apstrāde ir vajadzīga pārziņa vai trešās personas leģitīmo interešu ievērošanai, izņemot, ja datu subjekta intereses vai pamattiesības un pamatbrīvības, kurām nepieciešama personas datu aizsardzība, ir svarīgākas par šādām interesēm, jo īpaši, ja datu subjekts ir bērns.

Papildus tiesiskā pamata nodrošināšanai, pārzinim ir jāievēro arī citi Regulā noteiktie nosacījumi, piemēram, Regulas 5.panta 1.punkta “a” apakšpunkts noteic, ka dati tiek apstrādāti likumīgi, godprātīgi un datu subjektam pārredzamā veidā. Savukārt “b” apakšpunkts noteic, ka dati tiek vākti konkrētos, skaidros un leģitīmos nolūkos.

Inspekcija norāda, ka konkrētajā situācijā, lai veiktu datu apstrādi (šajā gadījumā personas datu pieprasīšanu), ir jāpastāv vismaz vienam no Regulas 6.pantā noteiktajiem tiesiskajiem pamatiem. Piemēram, jābūt datu subjekta piekrišanai, vai šādai apstrādei jāizriet no pašvaldībai ar normatīvo aktu noteiktajām funkcijām/uzdevumiem. Inspekcija norāda, ka pirmšķietami pašvaldības “labais nodoms” datu pieprasīšanai nav un nevar tikt uzskatīts kā tiesiskais pamats datu apstrādei (tiesiskais pamats pirmšķietami nav saskatāms arī Vēstulei pievienotajā pašvaldības izstrādātajā nolikumā).

Inspekcija papildus norāda, ka datu izpaušanu no Iedzīvotāju reģistra noteic Ministru kabineta 2011.gada 15.februāra noteikumi Nr.130 “Iedzīvotāju reģistrā iekļauto ziņu izsniegšanas kārtība”. Lasot minētos noteikumu kopsakarā ar Regulas prasībām secināms, ka ziņu saņemšanai no minētā reģistra jāpastāv pamatojumam. Tādējādi nav attaisnojama iestādes (piemēram, pašvaldības) rīcība saistībā ar datu izpaušanu (arī ielūkošanos) no attiecīgā reģistra tikai tāpēc, ka iestādei ir pieeja attiecīgajai datu bāzei. Inspekcija norāda, ka no Vēstules secināms, ka starp pašvaldību un Pilsonības un migrācijas lietu pārvaldi (turpmāk – PMLP ir noslēgts līgums/vienošanās, taču apšaubāms, ka līguma noslēgšanas mērķis ir bijis iegūt datus par pašvaldības iedzīvotājiem, lai uz to pamata izsūtītu dāvanas un aicinātu uz pasākumiem. Kopumā ir apsveicama pašvaldības iniciatīva iesaistīties vēstulē minētajos iedzīvotāju sumināšanas pasākumos, taču atgādināms, ka katrai iestādei jādarbojas savu pilnvaru un kompetences ietvaros.

Cilvēka tiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas (turpmāk – Konvencija) 8.panta pirmā daļa citstarp paredz, ka ikvienam ir tiesības uz savas privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību. Eiropas Cilvēktiesību tiesa, interpretējot Konvencijas 8.pantu, ir atzinusi, ka jēdziena „privātā dzīve” tvērums ir plašs, tas aptver dažādus personas fiziskās un sociālās identitātes aspektus un to nav iespējams izsmeļoši definēt. Informācija par personu un tās datu aizsardzība ietilpst tiesību uz privātās dzīves neaizskaramību tvērumā. Personas datu aizsardzībai ir izšķiroša nozīme tajā ziņā, lai persona varētu izmantot Konvencijas 8.pantā noteiktās tiesības.[[1]](#footnote-1) Tāpēc jāņem vērā, ka personas var iebilst par savu datu apstrādi, proti, personas var nevēlēties, lai pašvaldībā šādā veidā iejaucas viņu privātajā dzīvē. Proti, ja attiecīgās funkcijas un uzdevumi nav normatīvi noteikti, tad pašvaldības rīcība, kura veikta “aiz labas gribas” nav tiesiski aizsargājama un, iespējams, var tikt vērtēta kā privātās dzīves pārkāpums (izņēmums varētu pastāvēt, ja ir iegūta personas piekrišana).

Kā jau iepriekš tika norādīts, par datu apstrādes atbilstību ir atbildīgs pārzinis, tādēļ pārziņa kompetencē ir izvērtēt datu apstrādes aspektus (tostarp tiesiskumu, pamatojumu, mērķi) un datu apstrādes nepieciešamību. Proti, pārzinim ir nepieciešams izvērtēt tiesiskā pamata esamību, lai datu apstrāde tiktu veikta likumīgi, proti, tiktu nodoti personas dati. Ja šāds tiesiskais pamats nepastāv, datu apstrāde nevar tikt vērtēta kā tiesiska. Apstāklis, ka citas pašvaldības šādā veidā veic datu apstrādi (nepastāvot tiesiskam pamatam), nav un nevar būt attaisnojama rīcība.

Attiecībā uz pielikumā Vēstulei pievienoto pašvaldības izstrādāto nolikumu “Par \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ novada jaundzimušo sveikšanu”, norādām, ka Inspekcijas kompetencē neietilpst iekšējo normatīvo aktu (pašvaldības nolikumu) izvērtēšana. Tādēļ Inspekcija informē, ja personai saistībā ar Regulas piemērošanu ir radušies kādi konkrēti juridiska vai tehniska rakstura jautājumi, aicina to risinājumam piesaistīt personu datu aizsardzības speciālistus, kā arī citas kompetentas personas (piemēram, juristus, personas datu aizsardzības speciālistus[[2]](#footnote-2)), kas personai varētu sniegt konkrētus problēmu risinājumus, izstrādāt atbilstošas metodes, kā arī sniegt atbalstu.

Direktora p.i. (paraksts\*) L.Dilba

\*Dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu.

*Ozoliņa, 67686020*

1. sk. ECT Lielās palātas 2000.gada 16.februāra sprieduma lietā „Amann v. Switzerland”, pieteikums Nr.27798/95,65.punktu un 2008.gada 4.decembra sprieduma lietā „S. and Marper v. TheUnited Kingdom”, pieteikumi Nr.30562/04 un Nr.30566/04, 66. un103.punktu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Atbilstoši Regulas 39.pantā noteiktajam personas datu aizsardzības speciālistam ir jāspēj informēt un konsultēt pārzini vai apstrādātāju un darbiniekus par Regulas jautājumiem. Tādējādi personas datu aizsardzības speciālists ir persona ar profesionālo kvalifikāciju, īpaši speciālām zināšanām datu aizsardzības tiesību un prakses jomās. Informējam, ka uz šīs vēstules sagatavošanas brīdi Inspekcija 505 personām ir piešķīrusi personas datu aizsardzības speciālista kvalifikāciju un izsniegusi personas datu aizsardzības speciālista apliecību. Saraksts ar kvalificētiem personas datu aizsardzības speciālistiem pieejams: <http://www.dvi.gov.lv/lv/personas-datu-apstrades-un-specialistu-registracijas-kartiba/personas-datu-aizsardzibas-specialisti/>. [↑](#footnote-ref-2)