



# RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95, Rēzekne, LV – 4601,  
Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: [info@rdc.lv](mailto:info@rdc.lv)

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes  
2013.gada 4.jūlija sēdē  
(protokols Nr.17, 39.§)

## LĒMUMS par Ingrīdas Džigunes sūdzības izskatīšanu

2013.gada 4.jūlijā

Izskatot **I D** sūdzību par Rēzeknes novada pašvaldības Sociālā dienesta 2013.gada 20.maija lēmuma Nr.3-6/47 „Par aprūpes mājās pakalpojuma pārtraukšanu I D” apstrīdēšanu, Rēzeknes novada dome **k o n s t a t ē**:

[1] Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijā 2013.gada jūnijā saņemts I D iesniegums par Rēzeknes novada pašvaldības Sociālā dienesta 2013.gada 20.maija lēmuma Nr.3-6/47 „Par aprūpes mājās pakalpojuma pārtraukšanu I D”, turpmāk – Lēmuma, apstrīdēšanu.

[2] Lēmumu sakarā ar I D, deklarētā dzīvesvieta Stoļerovas pagasts, Rēzeknes novads, lietā par aprūpes mājās pakalpojuma saņemšanu (pakalpojums piešķirts kopš 2003.gada novembra) pēc savas iniciatīvas ir pieņēmis Rēzeknes novada pašvaldības Sociālais dienests, turpmāk – Sociālais dienests, atbilstoši Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 21.aprīļa noteikumu Nr.288 „Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības saņemšanas kārtība” 5.punktam.

Sociālais dienests ir konstatējis, ka I D ir pensionāre, I grupas invalīde, kura saņem VSAA pabalstu Ls 100,00 apmērā invalīdam, kuram nepieciešama kopšana, politiski represētā. Sociālais dienests ir konstatējis arī to, ka klientes māsasimniecībā ir viena persona, kuras pēdējo 3 mēnešu vidējie ienākumi ir Ls 209,61 mēnesī. Bez tam Sociālais dienests ir konstatējis, ka I D ir likumiskie apgādnieki – dēli: A D, D D, E D, kuriem saskaņā ar Latvijas Civillikuma 188.pantu ir pienākums rūpēties par saviem vecākiem.

Lēmumā ir norādīts, ka ir izskatīta I D lieta, lietā esošie dokumenti – ģimenes ārsta izziņa par personas veselības stāvokli un aprūpes mājās nepieciešamību, iztikas līdzekļu deklarācija, personas vajadzību novērtēšanas karte, reģistros pieejamās ziņas par klientu, kā arī apsekota kliente mājās.

Lēmumā ir norādīta piemērotā tiesību norma – Latvijas Republikas Ministru kabineta 2008.gada 21.aprīļa noteikumu Nr.288 „Sociālo pakalpojumu un sociālās palīdzības saņemšanas kārtība” 5.punkts. Lēmumā ir ietverta norāde par lēmuma apstrīdēšanas termiņu un kārtību.

Ņemot vērā iepriekšminēto, secināms, ka nav ievēroti Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 6. un 7.punktu nosacījumi attiecībā uz rakstveida administratīvā akta sastāvdaļām, kā arī nav ievēroti Administratīvā procesa likuma 62. un 66.pantu noteikumi.

[3] Lēmumā nav norādīta piemērojamā norma – Rēzeknes novada pašvaldības 2009.gada 3.decembra saistošie noteikumi Nr.13 „Par Rēzeknes novada pašvaldības sociālajiem pakalpojumiem”, turpmāk – Saistošie noteikumi Nr.13.

Atbilstoši Saistošo noteikumu Nr.13 7.2.punktam, tiesības saņemt aprūpes mājās pakalpojumu ir personai, kura dzīvo viena vai ar šo personu kopā dzīvojošie ģimenes locekļi vecuma, veselības stāvokļa vai nodarbinātības dēļ nevar nodrošināt tai nepieciešamo aprūpi.

Savukārt, Saistošo noteikumi 7.5.punkts nosaka, ka sociālais darbinieks apmeklē personu dzīvesvietā (ja tas nepieciešams lēmuma pieņemšanai) un izvērtē: personas vajadzības pēc aprūpes mājās pakalpojuma, iekļaujot personas vajadzību novērtēšanas kartē informāciju atbilstoši Latvijas Republikas normatīvajos aktos noteiktajām prasībām, ja pilngadīga persona pieprasījusi aprūpes mājās pakalpojumu (7.5.1.apakšpunkts); un iespējas sniegt personas vajadzībām atbilstošu aprūpes mājās pakalpojumu, kā arī viņa ģimenes locekļu vai apgādnieku (ja personai tādi ir) līdzdarbības iespējas (7.5.2.apakšpunkts). Saistošo noteikumu 7.8.punktā ir paredzēti gadījumi, kad aprūpes mājās pakalpojumu pārtrauc vai izbeidz: ja izbeidzas aprūpes mājās pakalpojuma līguma termiņš; ja saņemts klienta rakstisks uzteikums par atteikšanos no pakalpojuma; ja klients maina savu dzīvesvietu uz citas pašvaldības administratīvo teritoriju; ja klients ir atguvis pašaprūpes spējas un aprūpe mājās nav nepieciešama; ja klients nepilda vai pārkāpj aprūpes mājās pakalpojuma līguma saistības.

No I D lietā esošā 2013.gada 17.maija pārskata par ģimeni ir redzams, ka I D ir mājsaimniecībā dzīvojoša viena persona, kurai ir 3 apgādnieki – dēli: A D, D D, E D. Lēmumā nav izvērtētas I D tiesības saņemt aprūpes mājās pakalpojumu, tāpat nav izvērtētas iespējas sniegt personas vajadzībām atbilstošu aprūpes mājās pakalpojumu, kā arī apgādnieku līdzdarbības iespējas.

Sakarā ar to, ka pieņemtais Sociālā dienesta 2013.gada 20.maija lēmums Nr.3-6/47 „Par aprūpes mājās pakalpojuma pārtraukšanu I D” ir nelabvēlīgs – nav noskaidrots I D viedoklis par iespējamo Lēmumu, kā arī Lēmumā nav norādīts iemesls, kāpēc I D viedoklis nav noskaidrots, tādējādi pārkāpjot Administratīvā procesa likuma 62.panta prasības.

Lai arī Sociālais dienests Lēmumā ir norādījis, ka ir veikta personas apmeklēšana, taču faktiski Sociālais dienests nav veicis personas apmeklēšanu dzīvesvietā.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 65.panta trešo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu. Sociālā dienesta Lēmums nav pietiekoši skaidrs un saprotams – nav saprotams aprūpes mājās pakalpojuma pārtraukšanas pamats, nav piemērotas visas tiesību normas, kuras bija jāpiemēro pieņemot Lēmumu.

[4] Saskaņā ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma, turpmāk – Nolikuma, kas apstiprināts Rēzeknes novada domes 2009.gada 17.jūlija sēdē (protokols Nr.2, 36.§), 2.5.punktu, par Rēzeknes novada pašvaldības padotībā esošo iestāžu apstrīdētajiem administratīvajiem aktiem Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisija sniedz atzinumu Rēzeknes novada domei, kura pieņem galīgo lēmumu, kas ir jauns administratīvais akts, ko var pārsūdzēt administratīvajā tiesā.

[5] Atbilstoši Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2013.gada 21.jūnija atzinumam Nr.1/2013 „Par I D iesnieguma par Rēzeknes novada pašvaldības Sociālā dienesta 2013.gada 20.maija lēmumu Nr.3-6/47 „Par aprūpes mājās pakalpojuma pārtraukšanu Ingrīdai Džigunei”” **ir atceļams.**

Izvērtējot I D sūdzību un tai pievienotos dokumentus un I D lietā esošo dokumentu kopijas, sakarā ar to, ka I D lietā nav veikta personas vajadzības pēc aprūpes mājās pakalpojuma izvērtēšana, iespējas sniegt personas vajadzībām atbilstošu aprūpes mājās pakalpojumu un personas ģimenes locekļu līdzdarbības iespējas izvērtēšana, nav skaidrs un saprotams aprūpes mājās pakalpojuma pārtraukšanas pamats, kā arī nav noskaidrots I D viedoklis par iespējami nelabvēlīga lēmuma pieņemšanu, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37.panta sesto daļu, 41.panta pirmās daļas 3.punktu, Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma 2.5.punktu un 3.5.punktu, Rēzeknes novada pašvaldības 2009.gada

3.decembra saistošo noteikumu Nr.13 „Par Rēzeknes novada pašvaldības sociālajiem pakalpojumiem” 7.2., 7.5. un 7.8.punktiem, Rēzeknes novada dome **n o l e m j:**

Rēzeknes novada pašvaldības Sociālā dienesta 2013.gada 20.maija lēmumu Nr.3-6/47 „Par aprūpes mājās pakalpojuma pārtraukšanu I D” **atcelt.**

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā (Atbrīvošanas alejā 88, Rēzekne, LV-4601).

Domes priekšsēdētāja vietniece

E.Pizāne