Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata publiskās apspriešanas rezultātiem

Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta publiskā apspriešana tika uzsākta pamatojoties uz Rēzeknes novada pašvaldības 2020. gada 21. maija sēdē pieņemto lēmumu Nr.14 (protokols Nr. 14, 2.§) par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Publiskā apspriešana notika no 2020. gada 10. jūnija līdz 1. jūlijam. Informācija par apspriešanas termiņiem, iespējām iepazīties ar plānojuma materiāliem, kā arī iesniegt priekšlikumus un apmeklēt apspriešanas sanāksmes tika publicēta www.rezeknesnovads.lv (2020. gada 27. maijā), www.geolatvija.lv, laikrakstā "Rēzeknes Vēstis" 2020. gada 9. jūnija un 30. jūnija izdevumos, laikrakstā "Panorama Rēzekne", sociālajos tīklos, radio ziņās, kā arī informācijas punktos Rēzeknes novada 25 pagastos.

Ar teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem elektroniskā formātā iedzīvotāji tika aicināti iepazīties Rēzeknes novada pašvaldības interneta vietnē www.rezeknesnovads.lv, sadaļā "Sabiedrības līdzdalība" un valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv, sadaļā "Teritorijas attīstības plānošana". Izdruku formātā – Rēzeknes novada pašvaldības administrācijas telpās (Atbrīvošanas alejā 95a, 17 kab.) un 25 Rēzeknes novada pagastu pārvaldēs. Rakstveida priekšlikumi un iesniegumi tika pieņemti Rēzeknes novada pašvaldībā, Rēzeknes novada pagastu pārvaldēs, kā arī publiskās apspriešanas sanāksmes laikā. Tika nodrošināta iespēja iesniegumus un priekšlikumus sūtīt attālināti – augšupielādējot valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā vai sūtot e-pastu uz Rēzeknes novada pašvaldības oficiālo e-pastu. Interesentiem tika nodrošināta iespēja saņemt individuālas konsultācijas.

Publiskās apspriešanas laikā tika organizēta sanāksme, lai varētu nodrošināt efektīvu sabiedrības līdzdalību Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas apspriešanā. Sanāksme tika organizēta 2020. gada 19. jūnijā, plkst.12.00. Publiskās apspriešanas sanāksmē piedalījās 14 cilvēki. Tika saņemti jautājumi par Rūpnieciskās apbūves teritoriju, kā arī par teritoriju ar īpašiem nosacījumiem – Rēzeknes speciālo ekonomisko zonu. Sanāksmē izteiktie viedokļi fiksēti protokolā un tiks izskatīti darba grupā.

Apspriešanas ietvaros kopumā saņemti 16 iesniegumi un priekšlikumi no fiziskām un juridiskām personām.

- 6 iesniegumi tika saņemti no fiziskām personām. Tika jautāts par Funkcionālā zonējuma maiņu personai piederošā īpašumā. Saņemti ierosinājumi Teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumu papildināšanai.
- 10 iesniegumi un priekšlikumi tika saņemti no juridiskām personām. Tika jautāts par visa veida izmantošanas atļauju Rūpnieciskās apbūves funkcionālajā zonējumā. Kā arī saņemts priekšlikums atjaunot un saglabāt rūpnieciskās apbūves teritorijā noteiktās apakšzonas ar indeksiem.

Fizisko un juridisko personu iesniegumi un priekšlikumi Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta pilnveidošanai apkopoti 1. tabulā.

Iesaistītajām institūcijām, kas sniedza nosacījumus teritorijas plānojuma izstrādei, kā arī kaimiņu pašvaldībām, tika lūgti atzinumi par Publiskajai apspriešanai iesniegtajiem plānošanas dokumentiem. Kopumā tika saņemti 27 atzinumi.

- 7 pašvaldības: Ciblas novada pašvaldība, Viļānu novada pašvaldība, Kārsavas novada pašvaldība, Riebiņu novada pašvaldība, Aglonas novada dome, Madonas novada pašvaldība, Rēzeknes pilsētas dome.
- 20 institūcijas: AS "Augstsprieguma tīkls", VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs", Akciju sabiedrība "Conexus Baltic Grid", Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, AS "Latvenergo", VAS "Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs", Veselības inspekcija, Rēzeknes novada pašvaldības un Rēzeknes pilsētas kopīgā iestāde "Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde", Latgales plānošanas reģions, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija, Valsts vides dienests, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, AS "Latvijas valsts meži", Latvijas valsts ceļi, Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs, A/S "GASO", Satiksmes ministrija, VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi", VAS „Latvijas dzelzceļš", AS "Sadales tīkls".

Sagatavoto teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata projektu institūcijas kopumā vērtējušas pozitīvi.

Institūciju atzinumi par Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projektu apkopoti 2. tabulā.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, ir atzīstams, ka Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes process ir virzāms tālāk.

Teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja
16.07.2020 *Rēzeknes novada attīstības plānošanas nodaļas vadītāja Anna Jaudzema*

1.tabula

Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata projektu

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
1.	**Fiziska persona Reģ.Nr.** 5.17/3708 18.06.2020.	Tā kā 99.punktā nav ņemtas vērā dažādas iespējas piekrastes īpašumtiesībām, es piedāvāju precizēt "TIAN redakcija 2.0"99.punkta tekstu un izteikt to šādā redakcijā: 99. Visās teritorijās žogus gar ūdenstilpnēm un ūdenstecēm ierīko ne tuvāk kā 10 m no virszemes ūdensobjekta krasta līnijas augšmalas (krotes) vai no virszemes ūdensobjekta normālās ūdenslīnijas, ja ir līdzena krasta daļa, kurā ietilpst 10 m. (4 m - gar privāto ūdeņu krastiem) tauvas joslas platums. Applūstošajās teritorijās atļauts izvietot vieglas konstrukcijas žogus, kas nodrošina ūdens brīvu caurplūšanu (bez pasētas, sietveida žogi).	Tiks vērtēts	
2.	**1K ASKE Reģ.Nr.** 5.17/3838 30.36.2020.	Lūdzu atļaut visa veida ražošanu. Tai skaitā arī smago. Īpašumā ar zemes vienības apzīmējumu 7876 001 2316	Tiks vērtēts	
3.	**Fiziska persona Reģ.Nr.** 9.3/3846 01.07.2020.	Atļaut veikt visa veida ražošanu, tajā skaitā smago rūpniecību, norādītajā īpašumā, atbilstoši MK.240 4.7. sadaļai zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7876 001 2366.	Tiks vērtēts	

4.	**RITAL TIMBER Reģ.Nr.** 9.3/3847 01.07.2020.	Atļaut veikt visa veida ražošanu, tajā skaitā smago rūpniecību, norādītajā īpašumā, atbilstoši MK.240 4.7. sadaļai zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7876 001 2603	Tiks vērtēts	
5.	**SIA Sauber Reģ.Nr.** 9.3/3868 01.07.2020.	Atļaut veikt visa veida ražošanu, tajā skaitā smago rūpniecību, iesniegumā norādītajā īpašumā, atbilstoši MK.240 4.7. sadaļai. 78960030266, 78960030170, 78960030279, 78960030188, 78960030127, 78960030010, 78960030116, 78960030281, 78960030152, 78960030118, 78960030234, 78960030008, 78960030237	Tiks vērtēts	
6.	**SIA China Baltic Trading Reģ.Nr.** 9.3/3867 01.07.2020.	Atļaut veikt visa veida ražošanu, tajā skaitā smago rūpniecību, īpašumā ar kadastra nr.7896 003 0230, atbilstoši MK.240 4.7. sadaļai.	Tiks vērtēts	
7.	**Fiziska persona Reģ.Nr.** 9.3/3947 06.07.2020.	Lūdzu noteikt sauszemes daļam zemesgabala Nr. 7896 005 0498 funkcionālo zonējumu - "Lauksaimniecības teritorija" **(L1),** kā uzrādīts shematiskajā plānā – Pielikumā 1.	Tiks vērtēts	

8.	**SIA "STONE INVEST"** **Reģ.Nr.** 9.3/3903 30.06.2020.	SIA „Stone Invest" iepazinās ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.redakciju un sniedz sekojošus priekšlikumus. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu: 1. 167.punktu papildināt aiz vārdiem "Ūdeņu teritorijā (Ū)" ar vārdiem "RSEZ teritorijā (TIN1)", *jo atsevišķi minēts 173.punktā.* 2. 168.punktu beigās papildināt ar tekstu šādā redakcijā: "izņemot 167.punktā minētos gadījumus", *jo attiecīgās teritorijas minētas arī 167.punktā.* 3. 170.punktu sadalīt divās daļās šādā redakcijā: "170a. Lai mazinātu ūdensteču un ūdenstilpņu dabiskā ūdens līmeņa izmaiņas derīgo izrakteņu ieguves vietās nav atļauta pazemes ūdeņu atsūknēšana tuvāk par 500m no upju un ezeru krasta līnijas." "170b. Lai netiktu pārveidoti ūdensteču un ūdenstilpņu krasti, derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta tiešā upju un ezeru tuvumā - 50 m attālumā no krasta līnijas." 4. 173.punktu izteikt šādā redakcijā: "173. Derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta tuvāk par 1 km no pilsētas un 500m no ciemu teritoriju robežām." *Svītrot "kā arī tuvāk par 10 m līdz blakus esošās zemes vienības robežai, izņemot, ja piegulošās zemes vienības īpašnieks ir rakstiski piekritis derīgo izrakteņu ieguvei un pārstrādei tuvāk par 10 m no savas zemes vienības robežas", jo to reglamentē augstāk stāvošs normatīvais akts MK 21.08.2012. noteikumi Nr.570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 43.punkts.*	Tiks vērtēts	

		5. 175.punktu svītrot vai izteikt šādā redakcijā: "175. Lai novērstu draudus vides un apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes pasliktināšanai, kā arī sekmētu ieguves vietas iekļaušanos ainavā, saskaņā ar derīgo izrakteņu ieguves projektu veic derīgo izrakteņu ieguves vietas teritorijas rekultivāciju, ko uzsāk ne vēlāk kā vienu gadu pēc derīgo izrakteņu ieguves pabeigšanas." *Atbilstoši MK 21.08.2012. noteikumi Nr.570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 86.punktam.* 6. 177.punktu svītrot vai izteikt šādā redakcijā: "177. Ja derīgo izrakteņu ieguve tiek pārtraukta uz laiku ilgāku par 5 gadiem, derīgo izrakteņu ieguvējs veic derīgo izrakteņu vietas konservāciju, nodrošinot ieguves vietas un ar to saistīto urbumu un monitoringa tīkla saglabāšanu tādā stāvoklī, kas nepasliktina apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti un nerada draudus videi." *Atbilstoši MK 21.08.2012. noteikumi Nr.570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 83.punktam.*		

9.	**Fiziska persona Reģ.Nr.** 01.07.2020. 9.3/3879	Diemžēl informāciju par jaunu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi uzzinājām tikai vakardien no Latvijas Radio 1, dienu pirms publiskās apspriešanas noslēguma. Dažus gadus atpakaļ, iegādājoties īpašumu, ņēmām vērā īpašuma atrašanās vietu un iegādes laikā esošā teritorijas plānojuma funkcionālo zonējumu un noteikumus, taču šobrīd plānotie teritorijas plānojuma grozījumi paredz neciešamus, nepanesamus un iedzīvotāju intereses ignorējošus nosacījumus – gan mainot smagās rūpniecības zonējuma gradācijas (1-5) uz vienotu (jebkāda veida) smagās rūpniecības veida attīstību, gan palielinot smagās rūpniecības zonējuma apbūves platību. Sašutumu izraisa, ka tik tuvu iedzīvotāju mājsaimniecībām tiek pieļauta jebkāda veida smagās rūpniecības attīstīšana. Mums paveiksies, ja tas ir tikai zonējums vien kā zīmējums uz kartes, taču neizbēgami interešu konflikti un iedzīvotāju neapmierinātība radīsies, kad uzradīsies investors, kurš vēlēsies attīstīt tādu rūpniecību, kas pasliktinās iedzīvotāju dzīves telpas un veselības kvalitāti, ko neizbēgami var radīt jebkādi smagās rūpniecības attīstības veidi gan ar smakām (ko tagad jūtam arī no asfaltbetona rūpnīcas), gan vibrācijām, gan gaisa kvalitātes piesārņojumu u.c., kas padarīs iedzīvotāju dzīvi šajā teritorijā nepanesamu, jo dēļ neinformētības un reālās situācijas neizpratnes būs situācijas ķīlnieki. Paredzams, ka nauda un intereses izdarīs savu, un pašvaldībai būs atruna – iedzīvotāji neiebilda, kad notika publiskā apspriešana. Tikai tad, kad notiks investora reāla interese un kāda objekta ieceres apspriešana, iedzīvotāji aptvers situācijas nopietnību, un tas jau būs par vēlu, jo noteikumi taču būs visiem saistoši, jo jūs neuzskatījāt par vajadzīgu trijos pagastos (Vērēmu, Griškānu un ..), kur ir tikai 30-40 mājsaimniecības vien (kā izskanēja radio), kuru īpašumus visvairāk un vistiešāk skars smagās rūpniecības attīstība (ar vēstuli, piemēram) informēt savas administratīvās teritorijas iedzīvotājus, kuru dzīves kvalitāte būtiski var pasliktināties. Kāpēc veicot jebkādus, piemēram, elektrotīklu dažādus sakopšanas, uzlabošanas darbus, iedzīvotāji ar vēstuli tiek informēti par plānotajiem darbiem, lai arī iedzīvotāju skaits, kurš būtu jāapziņo, ir krietni lielāks, nekā smagās rūpniecības teritorijā esošās mājsaimniecības (30-40)? Tas ir attieksmes jautājums pret iedzīvotājiem. Iedzīvotāji ir ievēlējuši deputātus novada domē, lai tādējādi tiktu pārstāvētas viņu intereses, kas šajā gadījumā, iespējams, netiks ņemtas vērā, jo daudzi, tāpat kā mēs, vienkārši nepasekoja informācijai ne presē, ne elektroniskajos saziņas līdzekļos, un par briestošajiem jaunumiem un izmaiņām pat nenojauta. Uzskatu, ka vismaz mūsu pagasta teritorijā ir saglabājams esošās smagās rūpniecības attīstības zonējuma gradācijas un apbūves platība. Uzskatu arī, ka tik tuvu cilvēku dzīvesvietām smagās rūpniecības attīstības funkcionālais zonējums arī ir nepieņemams un nav pieļaujams, jo attīstības gadījumā būtiski pasliktinās gan dzīves vides, gan veselības kvalitāti.		Tiks vērtēts	

10.	**Fiziska persona Reģ.Nr.** 9.3/4181 30.06.2020.	Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7876 001 2551 mainīt funkcionālo zonējumu no mežu teritorijas (M) uz lauku zemi (L).	Tiks vērtēts	
11.	**Fiziska persona Reģ.Nr.- saņemts TAPIS sistēmā** 26.06.2020.	Labdien. Izpētot Rēzeknes novada teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstu un teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus secināms, ka divu ciemu nosaukumiem Stružānu un Gaigalavas pagastā konstatējami vairāki nosaukumi, piemēram, Vecstrūžāni, Stružāni (Stružānu pagasts), Strūžāni (Gaigalavas pagasts), Strūžāni (Vecstrūžāni). Iespējams, jaunais Rēzeknes novada teritorijas plānojums ir iespēja sakārtot šos ciemu nosaukumu jautājumus.	Tiks vērtēts	
RSEZ un RSEZ uzņēmēju iesniegumi				

12.	**Pašvaldību kopīgā iestāde RSEZ Reģ.Nr.** 5.17/3836 30.06.2020.	*Par viedokļa sniegšanu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju* Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas paziņojumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (turpmāk – TP 2.0) sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu, Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas uzņēmējdarbības komisija (turpmāk – Komisija) vēlas sniegt viedokli par izstrādāto un sabiedriskajai apspriešanai nodoto TP 2.0. Komisija aicina Rēzeknes novada pašvaldību (turpmāk - RNP) ņemt vērā pašvaldību kopīgās iestādes "Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde" un lielāko Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas (turpmāk - Rēzeknes SEZ) un Rēzeknes novada komercsabiedrību viedokli. Komisija 2020.gada 28.janvāra vēstulē Nr. 1.7.1/20/1 "*Par Rēzeknes SEZ Uzņēmējdarbības komisijas oficiālo viedokli*" aicināja RNP, izdarot izmaiņas plānotajai (atļautajai) teritorijas izmantošanai Rēzeknes SEZ teritorijā, respektēt spēkā esošo teritorijas plānojumu, stingri ievērojot spēkā esošo pašvaldību teritorijas plānojumu pēctecību un labu pārvaldību, un neveikt grozījumus teritorijas plānojuma punktos, kas attiecas uz Rēzeknes SEZ teritorijām. Komisija aicināja turpināt Rēzeknes SEZ teritorijā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā (R) noteikt apakšzonas R1, R2 u.c. Komisija aicināja RNP neveikt pieļaujamo rūpnieciskās apbūves teritorijas izmantošanas veidu paplašināšanu, kā arī atzina vairākus noteiktos pasākumus vides piesārņojuma un trokšņu mazināšanai par nesamērīgiem. Pašvaldībai, pieņemot teritorijas plānojumu, ir jāņem vērā un jāievēro, lai teritorijas plānojums atbilst Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumam, kas būtiski nosaka šīs teritorijas primāro izmantošanas veidu un mērķi. Komisija atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas R apakšzonas R1 un R2, ņemot vērā 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2 apakšzonas vienā apakšzonā zonā R1, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā apakšzonā R2. SAŅEMTS	Tiks vērtēts	

		Varbūt ir lietderīgi izskatīt iespēju izdalīt apakšzonu R3 tiem zemes gabaliem Rēzeknes SEZ teritorijā, uz kuriem atrodas dzīvojamās mājas, izdiskutējot atļautos izmantošanas veidus konkrētajā apakšzonā ar iesaistītajām pusēm. Papildus Komisija aicina RNP organizēt atsevišķu darba grupu, lai organizētu viedokļu apmaiņu visām iesaistītajām pusēm, kuras skar plānotās apjomīgās izmaiņas TP 2.0, ievērojami paplašinot izmantošanas veidus Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R). TP 2.0 šādā redakcijā rada riskus investīciju piesaistei, jo neskaidrie nosacījumi pievienotajās teritorijās, kā arī atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā radītu papildus slogu uzņēmējiem. Pašlaik TP 2.0 piedāvāto izmaiņu dēļ tiek apdraudētas ilgtermiņa investīcijas vismaz 40 miljonu apmērā. TP 2.0 galvenās izmaiņas ietver funkcionālo zonu R indeksu apvienojumu ar mērķi paplašināt darbības, ko iespējams veikt visās zonās, kas nozīmē atļaut veikt smagās rūpniecības ražotņu apbūvi plašākā teritorijā. Lai arī RNP norāda, ka izmaiņas veicinātu rūpniecības attīstību un saglabātu pēctecību, Rēzeknes novada lielākie uzņēmumi norāda uz vairākiem riskiem, kas apdraudētu uzņēmumu ilgtspējīgu attīstību. Teritorijās, kurās pašvaldība vēlas atļaut smagās rūpniecības apbūvi, pašlaik atrodas apmēram 30 līdz 40 mājsaimniecību. Atļauja veikt smagās rūpniecības apbūvi teritorijās, kur ir dzīvojamā apbūve, apdraud pēctecību ne tikai uzņēmumiem, bet arī dzīvojamajām mājām. Rēzeknes SEZ komercsabiedrības satrauc, ka līdz šim notikušajās publiskajās apspriešanās cilvēkiem nav sapratnes, ko funkcionālo zonu apvienošana nozīmē, un ka viņiem blakus norisināsies smagā rūpniecība. Tas rada risku uzņēmējiem, ka tajā brīdī, kad viņi vēlēsies paplašināt vai uzsākt uzņēmējdarbību, būs jāsaskaras ar lielu pretestību, kas var novest pat līdz tiesvedībām starp uzņēmumiem un iedzīvotājiem. Pašlaik teritorijās, kur atļauta smagās ražošanas apbūve, ir atšķirīgas trokšņa un vides piesārņojuma prasības, kas var atšķirties un radīt pamatu konfliktiem.		

		Rēzeknes SEZ komercsabiedrības sagaida, ka izteiktie priekšlikumi ne tikai tiks pieņemti zināšanai, taču teritoriālā plānojuma 3.redakcija tiks nodota publiskai apspriešanai, parūpējoties, ka dzīvojamās mājas Rēzeknes SEZ teritorijā tiek informētas par to, ka arī viņu zemes gabalos ir atļauta smagā rūpniecība. Papildus Rēzeknes SEZ komercsabiedrības satrauc fakts, ka TP 2.0 ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai ir noteikti objektiem tikai rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan arī lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Rēzeknes SEZ komercsabiedrību ieskatā vairākas prasības nevajadzīgi dublē augstākajos normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā arī tiek nepareizi interpretētas. Komisija aicina organizēt diskusijas par konkrētajām prasībām vides piesārņojumu un trokšņu piesārņojuma mazināšanai, iesaistot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildīgos speciālistus. Komisija atbilstoši Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas uzņēmējdarbības komisijas nolikumam (Apstiprināts ar pašvaldību kopīgās iestādes "Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde" Uzraudzības padomes 2010.gada 17.jūnija lēmumu (prot.Nr.1-4/4)) (turpmāk – Nolikums) ir RSEZ pārvaldes izveidota konsultatīva komisija, kuras locekļus apstiprina Rēzeknes SEZ pārvaldes Uzraudzības padome. Komisijas sastāvā šobrīd ir ievēlēti 6 komisijas locekļi, kas ir 8 Rēzeknes SEZ komercsabiedrību deleģēti pārstāvji, t.sk. 4 komercsabiedrību, kuras veic saimniecisko darbību Rēzeknes novada teritorijā. Pamatojoties uz Nolikuma 3.punktu, Komisijai ir tiesības nodrošināt Rēzeknes SEZ komercsabiedrību interešu pārstāvēšanu, tādējādi veicinot viedokļu apmaiņu un lēmumu pieņemšanu, kas ietekmē Rēzeknes SEZ komercsabiedrību un Rēzeknes SEZ teritorijas attīstību.		

		Komisija aicina ņemt vērā sagatavoto atzinumu par TP 2.0., organizēt papildus darba grupas un diskusijas saistībā ar atzinumā minētajiem nosacījumiem un veikt atzinumā ietvertos precizējumus un labojumus. Papildus aicinām sniegt Komisijai rakstisku atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.		

13.	**“Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS Reģ.Nr.** 5.17/3850 01.07.2020.	*Par viedokļa sniegšanu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju* Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas paziņojumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (turpmāk – TP 2.0) sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu, “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS vēlas sniegt viedokli par izstrādāto un sabiedriskajai apspriešanai nodoto TP 2.0. “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS pauž atbalstu 2020.gada 8.jūnija Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas Uzņēmējdarbības komisijas sēdes laikā Rēzeknes novada pašvaldībai paustajam viedoklim par nepieciešamību ievērot pēctecību teritorijas plānojumā, saglabājot funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonas R1 un R2. Šāda pieeja būtu atzīstama par kompromisu starp uzņēmējdarbības (ieskaitot arī smago rūpniecību) un tās turpmākas attīstības interesēm no vienas puses, jo nodrošinātu pēctecību attiecībā pret līdzšinējo teritorijas plānojumu ar funkcionālo zonējumu izmantošanu, un tās dzīvojamās apbūves īpašniekiem, kas vēsturiski izveidojusies vēl pirms Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likuma pieņemšanas un tādēļ saglabājama, nodrošinot pēctecību tajos gadījumos, kur šāda dzīvojamā apbūve ir bijusi izvietota līdzšinējās funkcionālajās zonās R-2, R-3, R-4, kur smagā rūpniecība nav bijusi atļauta. “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS uzskata, ka iepriekšējā rindkopā minētais līdzšinējā sabiedrisko apspriešanu procesā nav bijis apspriests publisko sanāksmju laikā. Diskusija, kas liecinātu, ka par pēctecības nesaglabāšanu attiecībā pret dzīvojamām mājām, kas atrodas RSEZ teritorijas līdzšinējā R-1, R-3, R-4 zonējumā, šo māju īpašnieki ir informēti un izprot patieso redakcijas 2.0 ietekmi uz savām tiesībām. Šādas diskusijas palīdzētu savlaicīgāk rast kompromisu, kā arī novērst biežu konfliktu un tiesvedību risku ne tikai par konkrēta uzņēmēja ieceres īstenošanu vai neīstenošanu konkrētā zemes gabalā, kas potenciāli varētu atrasties kaimiņos šādai dzīvojamai mājai, bet arī plašākā kontekstā, apstrīdot teritorijas plānojumu kopumā. Tādēļ “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS iestājas par to, ka ir jāizstrādā teritorijas plānojuma redakcija 3.0. Teritorijas plānojuma pieņemšana, balstoties uz tikai tehniski precizētu redakciju 2.0 nav pieļaujama. Papildus “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS satrauc fakts, ka esošajā Rēzeknes novada TP 2.0 redakcijā ir noteikti ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai, tieši objektiem rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Šādu attieksmi neattaisno apsvērumi par apbūves blīvumu un citiem raksturlielumiem lauksaimniecības vai IZŅEMTS	Tiks vērtēts	

		rūpniecības teritorijās. Līdz šim RSEZ ietilpstošie uzņēmumi 2019.gada 11.decembra sanāksmes laikā bija saskaņojuši šādas prasības attiecināšanu uz tām teritorijām, kas ir izvietotas ciemos. Līdz redakcijas 2.0 izziņošanai nav notikusi neviena cita "Rēzeknes dzirnavnieks" RSEZ AS zināma darba grupas sapulce šī jau saskaņotā jautājuma pārskatīšanai, kā arī redakcijai 2.0 pievienotajā ziņojumā nav atrodams nevienas institūcijas, juridiskas vai fiziskas personas iesniegums, kurā būtu izvirzīta nepārprotama prasība attiecināt šādus noteikumus uz visu rūpnieciskās apbūves teritoriju ārpus ciemiem. Papildus "Rēzeknes dzirnavnieks" RSEZ AS aicina organizēt atsevišķu darba grupu, lai nodrošinātu viedokļu apmaiņu visām iesaistītajām pusēm, kuras skar plānotās apjomīgās izmaiņas TP 2.0, ievērojami paplašinot izmantošanas veidus Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R). TP 2.0 šādā redakcijā rada riskus uzņēmējdarbībai, jo neskaidrie nosacījumi pievienotajās teritorijās, kā arī atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā, radītu papildus slogu uzņēmējiem. "Rēzeknes dzirnavnieks" RSEZ AS atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt vismaz izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MKN 240) un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā, kā arī sagaida, ka izteiktie priekšlikumi ne tikai tiks pieņemti zināšanai, taču tiks izstrādāta teritorijas plānojuma 3.redakcija, kas tiks nodota vēl vienai sabiedriskajai apspriešanai, kas tiktu organizēta, apspriežot šo kritisko jautājumu pēc būtības, nevis tikai ar īsu publikāciju Rēzeknes novada pašvaldības mājas lapā tikai dienu pēc valsts mēroga svētkiem un tikai piecas dienas pirms priekšlikumu iesniegšanas termiņa beigām.		

14.	**“VEREMS” RSEZ SIA** 5.17/3837 30.06.2020.	Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas paziņojumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (turpmāk – TP 2.0) sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu, “Verems” RSEZ SIA vēlas sniegt viedokli par izstrādāto un sabiedriskajai apspriešanai nodoto TP 2.0. “Verems” RSEZ SIA pauž atbalstu 2020.gada 8.jūnija Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas Uzņēmējdarbības komisijas sēdes laikā Rēzeknes novada pašvaldībai paustajam viedoklim par nepieciešamību ievērot pēctecību teritorijas plānojumā, saglabājot funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonas R1 un R2. Šāda pieeja būtu atzīstama par kompromisu starp uzņēmējdarbības (ieskaitot arī smago rūpniecību) un tās turpmākas attīstības interesēm no vienas puses, jo nodrošinātu pēctecību attiecībā pret līdzšinējo teritorijas plānojumu ar funkcionālo zonējumu izmantošanu, un tās dzīvojamās apbūves īpašniekiem, kas vēsturiski izveidojusies vēl pirms Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likuma pieņemšanas un tādēļ saglabājama, nodrošinot pēctecību tajos gadījumos, kur šāda dzīvojamā apbūve ir bijusi izvietota līdzšinējās funkcionālajās zonās R-2, R-3, R-4, kur smagā rūpniecība nav bijusi atļauta. “Verems” RSEZ SIA uzskata, ka iepriekšējā rindkopā minētais līdzšinējā sabiedrisko apspriešanu procesā nav bijis apspriests publisko sanāksmju laikā. Diskusija, kas liecinātu, ka par pēctecības nesaglabāšanu attiecībā pret dzīvojamām mājām, kas atrodas RSEZ teritorijas līdzšinējā R-1, R-3, R-4 zonējumā, šo māju īpašnieki ir informēti un izprot patieso redakcijas 2.0 ietekmi uz savām tiesībām. Šādas diskusijas palīdzētu savlaicīgāk rast kompromisu, kā arī novērst biežu konfliktu un tiesvedību risku ne tikai par konkrēta uzņēmēja ieceres īstenošanu vai neīstenošanu konkrētā zemes gabalā, kas potenciāli varētu atrasties kaimiņos šādai dzīvojamai mājai, bet arī plašākā kontekstā, apstrīdot teritorijas plānojumu kopumā. Tādēļ “Verems” RSEZ SIA iestājas par to, ka ir jāizstrādā teritorijas plānojuma redakcija 3.0. Teritorijas plānojuma pieņemšana, balstoties uz tikai tehniski precizētu redakciju 2.0 nav pieļaujama.	Tiks vērtēts	

		Papildus "Verems" RSEZ SIA satrauc fakts, ka esošajā Rēzeknes novada TP 2.0 redakcijā ir noteikti ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai, tieši objektiem rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Šādu attieksmi neattaisno apsvērumi par apbūves blīvumu un citiem raksturlielumiem lauksaimniecības vai rūpniecības teritorijās. Līdz šim Rēzeknes SEZ ietilpstošie uzņēmumi 2019.gada 11.decembra sanāksmes laikā bija saskaņojuši šādas prasības attiecināšanu uz tām teritorijām, kas ir izvietotas ciemos. Līdz redakcijas 2.0 izziņošanai nav notikusi neviena cita darba grupas sapulce šī jau saskaņotā jautājuma pārskatīšanai, kā arī redakcijai 2.0 pievienotajā ziņojumā nav atrodams nevienas institūcijas, juridiskas vai fiziskas personas iesniegums, kurā būtu izvirzīta nepārprotama prasība attiecināt šādus noteikumus uz visu rūpnieciskās apbūves teritoriju ārpus ciemiem. Papildus "Verems" RSEZ SIA aicina organizēt atsevišķu darba grupu, lai nodrošinātu viedokļu apmaiņu visām iesaistītajām pusēm, kuras skar plānotās apjomīgās izmaiņas TP 2.0, ievērojami paplašinot izmantošanas veidus Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R). TP 2.0 šādā redakcijā rada riskus uzņēmējdarbībai, jo neskaidrie nosacījumi pievienotajās teritorijās, kā arī atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā, radītu papildus slogu uzņēmējiem. "Verems" RSEZ SIA atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt vismaz izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MKN 240) un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2 vienā apakšzonā, kā arī R3 un R4 citā apakšzonā, kā arī sagaida, ka izteiktie priekšlikumi ne tikai tiks pieņemti zināšanai, taču tiks izstrādāta teritorijas plānojuma 3.redakcija, kas tiks nodota vēl vienai sabiedriskajai apspriešanai, kas tiktu organizēta, apspriežot šo kritisko jautājumu pēc būtības.		

15.	**SIA LEAX RĒZEKNE RSEZ** 29.06.2020. Nr. V-17/2020	Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas paziņojumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (turpmāk – TP 2.0) sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu, SIA "LEAX Rēzekne" RSEZ vēlas sniegt viedokli par izstrādāto un sabiedriskajai apspriešanai nodoto TP 2.0. SIA "LEAX Rēzekne" RSEZ pauž atbalstu 2020.gada 8.jūnija Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas Uzņēmējdarbības komisijas sēdē, Rēzeknes novada pašvaldībai paustajam viedoklim par nepieciešamību ievērot pēctecību teritorijas plānojuma 2.redakcijā, saglabājot funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2. Papildus SIA "LEAX Rēzekne" RSEZ satrauc fakts, ka esošajā Rēzeknes novada TP 2.0 redakcijā ir noteikti ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai, tieši objektiem rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Jebkurš uzņēmums, kurš uzsāk savu darbību, izvēlas, vai to veikt Rēzeknes SEZ teritorijā vai ārpus tās. Ja uzņēmums ir izvēlējies RSEZ teritoriju, tad tas ilgtermiņā rēķinās ar nosacījumiem attiecībā uz nodokļu atlaidēm un esošo situāciju, tāpēc ir svarīgi saglabāt pēctecību teritorijas plānojumā, lai uzņēmums var būt drošs par veiktajām investīcijām ilgtermiņā un justies stabili. Papildus SIA "LEAX Rēzekne" RSEZ aicina organizēt atsevišķu darba grupu, lai nodrošinātu viedokļu apmaiņu visām iesaistītajām pusēm, kuras skar plānotās apjomīgas izmaiņas TP 2.0, ievērojami paplašinot izmantošanas veidus Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R). TP 2.0 šādā redakcijā rada riskus komersantiem, jo neskaidrie nosacījumi pievienotajās teritorijās, kā arī atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā, radītu papildus slogu uzņēmējiem. Tā ir būtiska sadaļa ne tikai, kur darbojas komersanti, bet arī tiem pieguļošajā zonā. Vēl jo vairāk nozīme kvalitatīvām diskusijām ir dažādu konfliktu situāciju gadījumā. Nav pārliecības, ka Rēzeknes novada domes rosinātās ievērojamās pārmaiņas, kas daudzviet pasliktina dzīvojamo māju tiesisko situāciju, ir zināmas un izprotamas šo dzīvojamo māju īpašniekiem. SIA "LEAX Rēzekne" RSEZ apzinās, ka teritorijas plānojums nav līdzeklis visu iespējamo konflikta situāciju pilnīgai un galīgai atrisināšanai. Tomēr	Tiks vērtēts	

		sabiedriskās apspriešanas, kas notiek teritorijas plānojuma izstrādes laikā, ir mērķtiecīgi jāizmanto, lai pēc iespējas proaktīvi skaidrotu tiem iedzīvotājiem un zemju īpašniekiem rosinātās izmaiņas, kuru tiesiskā situācija tiek pasliktināta, salīdzinot ar pašreiz spēkā esošo plānojumu. Tas ļautu potenciālas attīstības gadījumā uzņēmējiem drošāk rēķināties ar plānojumu un ar to, ka tas netiks biežos un ilgstošos tiesas procesos apstrīdēts, pirms vispār uzņēmējs nonāk līdz savas uzņēmējdarbības attīstīšanai konkrētajā zemes gabalā. Rūpnieciskās teritorijas apzīmējuma piešķiršana konkrētam zemes gabalam nenozīmē automātisku solījumu, ka konkrētu rūpniecības projektu tajā patiešām būs iespējams attīstīt. Tāpēc ir būtiski savlaicīgi, pēc iespējas agrākā stadijā risināt un savstarpēji izrunāt tik būtiskas izmaiņas. Tādēļ redakcija 3.0 ir uzskatāma par kritiski nepieciešamu šajā situācijā. SIA "LEAX Rēzekne" RSEZ atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2 apakšzonas vienā apakšzonā R1, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā apakšzonā R2, kā arī sagaida, ka izteiktie priekšlikumi, ne tikai tiks pieņemti zināšanai, taču tiks izstrādāta teritorijas plānojuma 3.redakcija, kas tiks nodota sabiedriskajai apspriešanai.		

16.	**SIA "NewFuels", RSEZ Reģ.Nr.** 5.17/3835 30.06.2020.	Pamatojoties uz Rēzeknes novada domes 2020.gada 21.maijā pieņemtā lēmuma "Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai", kā arī Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta publisko apspriešanu, kas norisinās no 2020.gada 10.jūnija līdz 1.jūlijam, **SIA "NewFuels", RSEZ** (turpmāk - **Sabiedrība**) iesniedz šādus priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju. **1. Nepieciešamība izstrādāt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakciju un nodot to publiskai apspriešanai** [1.] Sabiedrība norāda, ka Rēzeknes novada pašvaldība (turpmāk – **Pašvaldība**) nav izvērtējusi un iestrādājusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā (turpmāk – **Jaunā redakcija**) pirmās publiskās apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus. Tomēr problēmjautājumi, kas atkārtoti un izvērsti tiek norādīti šajā iesniegumā, ir tikuši aktualizēti ne tikai Sabiedrības jau iepriekš iesniegtajos priekšlikumos, bet arī Rēzeknes novada teritorijas plānojuma Vides pārskatā (turpmāk – **Vides pārskats**). Dokumenti ar Pašvaldības veiktajiem labojumiem atkārtoti tiek piedāvāti publiskai apspriešanai, lai gan nav sniegts argumentēts viedoklis un pamatojums agrāk sniegto priekšlikumu ignorēšanai Jaunās redakcijas izstrādē. [2.] Ir pārkāpts interešu saskaņotības princips (*sk. šo Priekšlikumu 2. nodaļu izvērstai analīzei*). Sabiedrības ieskatā Pašvaldībai šāds pārkāpums ir jānovērš, uzsākot teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas izstrādi un nododot to publiskajai apspriešanai. Vienlaikus ir jāievēro attīstības plānošanas principi, lai novērstu augstāka spēka tiesību normām neatbilstoša teritorijas plānojuma stāšanos spēkā gadījumā, ja Pašvaldība pieņemtu Rēzeknes novada teritorijas plānojumu, balstoties tikai uz tehniski precizētu Jauno redakciju (tas ir, 2.1.redakciju). [3.] Kā norādīts Jaunās redakcijas publiskās apspriešanas sapulcē, Teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšana Rēzeknes novada domē ir paredzēta jau 2020. gada jūlijā, balstoties uz Jauno redakciju, kurā varētu tikt izdarīti vien nelieli tehniski precizējumi. Sabiedrībai ir pamatotas šaubas, ka šajā iesniegumā noradītie priekšlikumi un iebildumi tiks detalizēti un atbilstoši izvērtēti, apspriesti un iestrādāti teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā mazāk kā mēneša laikā. Tādēļ iesniegumā turpmāk izklāstīto apsvērumu ietekmē Sabiedrība uzstāj uz to, lai tiktu izstrādāta Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcija un tā tiktu nodota publiskai apspriešanai. [4.] Jaunās redakcijas plānotās rūpniecības apbūves teritorijas (R) zonēšanas jautājumu apspriešanā galvenokārt ir iesaistījušies tikai Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas (turpmāk	Tiks vērtēts	

		- **RSEZ**) uzņēmēji. Līdztekus tikai viena fiziska persona ir rakstiski izteikusi viedokli par rūpnieciskās apbūves teritoriju saistībā ar sev piederošo zemi, kad visiem ieinteresētajiem uzņēmējiem un fiziskām personām tika dotas tiesības izteikt priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Īpaši uzsverams, ka šīs fiziskās personas rakstveida viedoklī ietverti būtiski iebildumi pret smagās rūpniecības pieļaujamību tai piederošajā zemes gabalā un tās tuvumā.[1] [5.] Sabiedrība īpaši vērš uzmanību, ka ievērojams skaits zemes īpašnieku (t.sk. dzīvojamo apbūvju teritoriju īpašnieki) gan RSEZ, gan arī pārējā Rēzeknes novada teritorijā visticamāk vēl joprojām nav informēti par tiesiskās situācijas pasliktinājumu, ko tiem potenciāli radīs Jaunās redakcijas pieņemšana galīgā redakcijā. Atbilstoši Pašvaldības interneta vietnē norādītajam, Jaunās redakcijas publiskā apspriešana notiek laikā no 2020.gada 10.jūnija līdz 1.jūlijam[2]. Tomēr pirmā publikācija Pašvaldības interneta vietnē, kas mazliet vairāk iezīmē sagaidāmās izmaiņas rūpnieciskās apbūves teritorijās visā Rēzeknes novadā (ne tikai RSEZ teritorijā) tika izvietota 2020.gada 25.jūnijā un aģentūras LETA maksas ziņu portālā, bet plašāka publikācija sabiedrības biežāk lietotā masu medija – lsm.lv – ir publicēta vien 2020.gada 30.jūnijā, kas ir tikai vienu dienu pirms priekšlikumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām. No vienas puses, Sabiedrība pateicas Pašvaldībai, ka Sabiedrības izteiktās bažas ir sadzirdētas. No otras puses, Sabiedrība nevar atļauties nenorādīt, ka šāda Pašvaldības rīcība ir būtiski novēlota, līdz ar ko informēšanas pienākums ir izpildīts vien formāli. Ziņām par tik nopietnām izmaiņām, kas skars pietiekami lielu zemes īpašnieku skaitu visā Rēzeknes novadā, bija jābūt publicētām, vēlākais, vienlaikus ar Jaunās redakcijas publiskās apspriešanas izsludināšanu. Turklāt, apzinoties tik lielu skarto personu loku, bija jāizmanto arī citi informācijas nodošanas rīki un kanāli, pārliecinoties, ka vismaz liela daļa personu informāciju patiešām ir saņēmušas un iepazinušās ar to. Rezultātā, Sabiedrībai ir pamats sagaidīt, ka apstiprināšanas gadījumā galīgais teritorijas plānojums bieži tiks apstrīdēts tiesā. Tas nenodrošina pēctecību dzīvojamo apbūvju teritoriju īpašniekiem nedz RSEZ teritorijā[3], nedz pārējā Rēzeknes novada teritorijā, nedz tām tieši piegulošajās teritorijās, kaut gan šie iedzīvotāji visticamāk paļaujas uz pēctecību sev piederošo vai tām tieši piegulošo teritoriju izmantošanā. Vienlaikus šāds galīgais teritorijas plānojums nenodrošina paredzamību un stabilitāti uzņēmējiem paplašināt rūpniecību (tostarp smago rūpniecību) vai attīstīt to līdz šim vēl rūpniecības vajadzībām neapgūtā teritorijā Rēzeknes novadā. Tas neizbēgami novilcinātu rūpniecības attīstību gan RSEZ, gan visā Rēzeknes novadā. [6.] Neapspriesta, īpašnieku neizprasta pēctecības nesaglabāšana Rēzeknes novadā Jaunajā redakcijā skar teritoriju, kas ir 3,5 reizes lielākā par līdzšinējo R-1 teritoriju RSEZ ietvaros. Šis nesamērīgums un neargumentētais tiesiskās situācijas pasliktinājums katra atsevišķa konflikta ietvaros būs jārisina uzņēmējiem, kas rada būtiskus, ilgstošus šķēršļus rūpniecības (t.sk. arī smagās rūpniecības) turpmākai attīstībai RSEZ un Rēzeknes novadā.		

		[7.] Vēršam uzmanību, ka Pašvaldībai, turpinot neņemt vērā izteiktos priekšlikumus, kā arī nepārliecinoties, ka ikviena persona, uz kuru attieksies teritorijas plānojuma galīgā redakcija, ir ticami, savlaicīgi un samērīgi uzskatāma par informētu pēc būtības par tās tiesisko situāciju pasliktinošajām izmaiņām, pārkāpj ne tikai teritorijas attīstības un plānošanas principus, bet arī padara teritorijas plānojuma apspriešanu, t.sk. sabiedrības iesaisti interešu saskaņošanai, un redakciju izstrādāšanu un publicēšanu, par formālu darbību, kas nesasniedz ar augstākām tiesību normām noteiktos mērķus. [1] Anonimizēta fiziska persona. Ziņojums pie 2.0 redakcijas; 1.tabulas 11.rinda [2] http://rezeknesnovads.lv/pazinojums-par-rezeknes-novada-teritorijas-planojuma-2-0-redakcijas-un-vides-parskata-projekta-nodosanu-publiskai-apspriesanai/ [3] Spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā: (a) smagā rūpniecība ir pieļauta tikai konkrēti norādītās vietās Rēzeknes novada teritorijā, kas vienlaikus ietilpst arī RSEZ teritorijā, (b) smagā rūpniecība nav pieļauta nevienā citā Rēzeknes novada teritorijā, kas vienlaikus ietilpst arī RSEZ teritorijā (R-2, R-3, R-4 un R-5), un (c) smagā rūpniecība nav pieļauta nevienā Rēzeknes novada teritorijā ārpus RSEZ.		

		[8.] **<u>Tādēļ Sabiedrība secina, ka Rēzeknes novada jaunā teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas izstrāde ir kritiska un obligāti nepieciešama, lai pēc būtība (nevis tikai formāli) nodrošinātu teritorijas plānojuma atbilstību normatīvajos aktos noteiktajiem mērķiem un sabiedrības kopējām interesēm.</u>** **2. Pašvaldībai teritorijas plānojuma izstrādāšanas laikā iesniegtie priekšlikumi ir jāņem vērā atbilstoši interešu saskaņotības un citiem tiesību principiem.** [9.] Interešu saskaņotības princips, kā to nosaka Teritorijas plānošanas likuma 3. pants, tiek nodrošināts caur sabiedrības iesaisti, publisko apspriešanu un viedokļu izvērtēšanu. Sabiedrības neuzklausīšana un savlaicīgi neargumentēta viedokļu neņemšana vērā ir Satversmes 1. panta pārkāpums. No interešu saskaņotības principa izriet šādi Pašvaldības pienākumi: 1) pienākums apsvērt sabiedrības izteiktos priekšlikumus; 2) izdarītos apsvērumus atspoguļot lēmumā un paziņot tos sabiedrībai. Sabiedrības iesaiste ir neatņemama teritorijas plānošanā un uzskatāma par būtisku tās sastāvdaļu.[4] [10.] Pašvaldībai, nepieņemot kādu no izteiktajiem priekšlikumiem attiecībā uz teritorijas plānojumu, ir savlaicīgi jāsniedz noraidījuma pamatojums un tas pietiekami jāargumentē, tādējādi kliedējot šaubas par atteikuma pamatojumu, kā arī nodrošinot, ka sniegtais pamatojums liecina par objektīvu personu viedokļa izvērtēšanu.[5] [11.] Šo priekšlikumu ietvarā Sabiedrība norāda, ka teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas publiskās apspriešanās laikā tā sniedza vairākus priekšlikumus, t.sk. arī attiecībā uz dzīvojamo apbūvi, kas atrodas RSEZ rūpniecības apbūves teritorijā, kā arī attiecībā uz R apakšzonu ar indeksiem saglabāšanu. Šie priekšlikumi un lūgumi ne tikai netika ņemti vērā, bet Pašvaldības sniegtie argumenti attiecībā uz tiem ir iekļauti tikai ziņojumā,[6] pirms Jaunās redakcijas publiskošanas neinformējot Sabiedrību par atteikuma iemesliem, kā arī ziņojumā ietvertās norādes ir uzskatāmas par nepietiekamām un neizvērstām. Tā, piemēram, Pašvaldības argumentācija ziņojumā Sabiedrības izteikto priekšlikumu neņemšanai vērā bija šāda: "Teritorijas plānojums tiek izstrādāts, ņemot vērā spēkā esošo likumdošanu, ievērojot tajos noteiktos procesus un normas. Plānojuma izstrāde uzsākta, balstoties uz juridisko un fizisko personu iesniegumiem. Vēršam uzmanību, ka izvērtējot uzņēmumu un institūciju viedokli, kā arī iepriekšējo pieredzi spēkā esošā plānojuma īstenošanā, kas ievērojami apgrūtināja uzņēmējdarbības attīstību rūpnieciskajās teritorijās. Rūpnieciskās apbūves teritoriju nosacījumi maksimāli ir saskaņoti ar Rēzeknes pilsētas Rūpnieciskās apbūves teritoriju nosacījumiem, ņemot vērā kopīgās intereses biznesa vides attīstībā."		

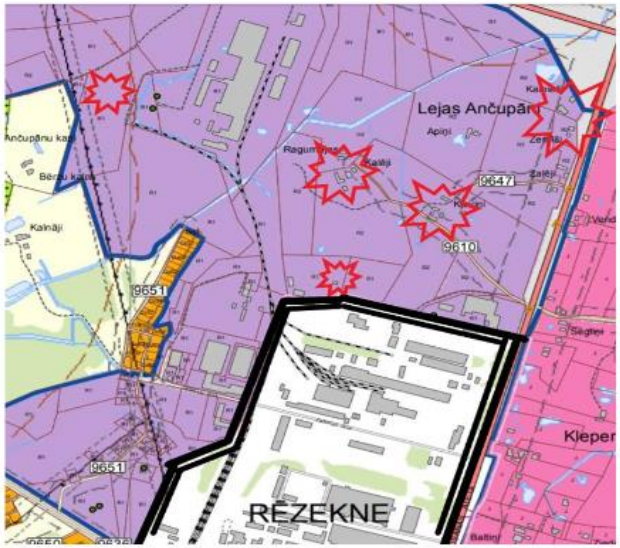
		[12.] Pašvaldība ne tikai nav ņēmusi vērā izteiktos lūgumus likumīgi sakārtot jautājumus par esošo dzīvojamo apbūvi rūpniecības apbūves teritorijā, bet arī attiecībā uz R apakšzonu ar indeksiem saglabāšanu ir aprobežojusies ar atsauci uz Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumu. [13.] Pirmkārt, vēršam uzmanību, ka Pašvaldība ir pārkāpusi interešu saskaņotības principu attiecībā uz izvērstas un objektīvi skaidras argumentācijas sniegšanu par jautājuma, kas skar dzīvojamās apbūves rūpniecības apbūves teritorijā, neņemšanu vērā. [4] sk. Satversmes tiesas 2004. gada 9.marta spriedumu lietā Nr.2003-16-05; Sk. Satversmes tiesas 2007. gada 28. novembra lēmumu par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2007-16-03 [5] sk. Satversmes tiesas 2004. gada 9. marta spriedumu lietā Nr. 2003-16-05; Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra spriedumu lietā Nr. 2007-11-03 [6] Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un vides pārskata projekta apstiprināšanu, 14-18 lpp., pieejams: http://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2020/05/Zinojums_par_Rezeknes_novada_teritorijas_planojuma_2_0_redakcijas_un_Vides_parskata_projekta_apstiprinasanu.pdf		

		[14.] Otrkārt, Pašvaldības norādītais arguments par R apakšzonu ar indeksiem likvidēšanu, analoģiski veidojot teritorijas plānojumu kā Rēzeknes pilsētā, pats par sevi ir nepietiekams arguments. Pilsētvide un lauku vide ir būtiski atšķirīgas pēc to apdzīvotības, attīstības un izmantošanas veidiem, jo īpaši – pēc iedzīvotāju ekspektācijas attiecībā uz dzīvesvietas komfortu ārpus urbānas vides. Vēl jo vairāk, nav izprotams, kādēļ Pašvaldībai ir primāri jāseko pilsētā spēkā esošajam teritorijas plānojumam, nevis to personu vajadzībām, kas novada (nevis pilsētas) teritorijās mitinās vai veic uzņēmējdarbību. [15.] Treškārt, Pašvaldība nav sniegusi argumentētu skaidrojumu, kādēļ ir piemērojama analoģija ar Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumu. Vienīgais ziņojumā ietvertais teikums nav pašpietiekams, lai no tā izkristalizētu Pašvaldības iespējamo argumentāciju (*sk. šo Priekšlikumu 3.2. nodaļu izvērstai analīzei*). **[16.]** **Ņemot vērā visu iepriekš minēto, atkārtoti lūdzam Pašvaldību skatīt priekšlikumus attiecībā uz dzīvojamo apbūvi rūpniecības apbūves teritorijās, kā arī R apakšzonu ar indeksiem saglabāšanu. Uzsveram un lūdzam Pašvaldību ievērot teritorijas plānošanas principus, kas ir aizsargāti ar augstāka spēka tiesību normām.** 3. **Rūpniecības apbūves teritorijā jāsaglabā esošās apakšzonas ar to indeksiem kā nepieciešama funkcija, nodalot teritorijas, kurās pieļaujama smagā rūpniecība**. [17.] Jaunā redakcija pēc būtības paredz ievērojamas izmaiņas un grozījumus Rēzeknes novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.3 „Rēzeknes novada teritorijas plānojums 2013.-2024. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafiskā daļa" (turpmāk – **Spēkā esošā redakcija**). Īpaši šie grozījumi Jaunajā redakcijā skar apjomīgās funkcionālā zonējuma izmaiņas rūpnieciskās apbūves teritorijās gan RSEZ, gan arī pārējā Rēzeknes novadā, kuras ir iecerējusi Pašvaldība.		

		[18.] Izstrādājot Jauno redakciju, nav ņemti vērā nedz Vides pārskatā minētie problēmjautājumi, kas izriet no rūpnieciskās apbūves teritoriju apakšzonu likvidēšanas,[7] nedz arī Vides aizsardzības un reģionālas attīstības ministrijas un RSEZ bāzēto komersantu priekšlikumi un iebildumi, kas izskanējuši iepriekšējos Jaunās redakcijas izstrādes posmos. **3.1. Problemātika ar pēctecības saglabāšanu (uzņēmējiem papildu slogs, turpinot iepriekšējo likumīgo teritorijas izmantošanu)** [19.] Jaunā redakcija paredz rūpnieciskās apbūves teritorijās izdalīto apakšzonu ar indeksiem R1, R2, R3, R4, R5 likvidāciju, tā vietā nosakot šīs teritorijas kā vienkāršu rūpnieciskās apbūves teritoriju R, bet šobrīd esošo R5 teritoriju pārkvalificējot kā R1. Šādi izteiktu rūpnieciskās apbūves teritoriju R Jaunajā redakcijā ir paredzēts attiecināt vienādi gan uz Rēzeknes novada teritoriju, kas ietilpst RSEZ, gan arī uz visu pārējo Rēzeknes novada teritoriju. [20.] Spēkā esošās redakcijas rūpnieciskās apbūves teritorijas sadalījums apakšzonās ar indeksiem ir saglabājams, lai arī turpmāk nodrošinātu efektīvu funkcionālo rūpniecības apbūves sadalījumu vismaz Rēzeknes novada teritorijā, kas ietilpst RSEZ. Ņemot vērā, ka apakšzonu ar indeksiem likvidācija nav pamatota Jaunās redakcijas paskaidrojuma rakstā, un 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – **MK noteikumi Nr.240**) 6.punkts, cita starpā, paredz, ka, stājoties spēkā jaunam Pašvaldības teritorijas plānojumam, var turpināt likumīgi uzsākto teritorijas izmantošanu, loģiski secināms, ka nepastāv ar normatīviem aktiem noteikts tiešs aizliegums rūpnieciskās apbūves teritoriju apakšzonas saglabāt arī Jaunajā redakcijā. [7] Skat. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma Vides pārskats, 47 lpp., 71 lpp., 82 lpp., 89 lpp.		

		[21.] Šādi Spēkā esošās redakcijas grozījumi Jaunajā redakcijā ir pretēji arī RSEZ likuma 3.pantā noteiktajam RSEZ izveidošanas mērķim, jo pēc būtības ievērojami ierobežo rūpnieciskās darbības veicēju tiesības un uzliek tiem lielāku administratīvo un komercdarbības slogu (piemēram, piesārņojuma vai trokšņu izplatības zonu ietvarā). Jaunās redakcijas paskaidrojuma rakstā Pašvaldība nav sniegusi skaidrojumu, kāds nozīmīgs sabiedrības labums attaisno pēctecības nenodrošināšanu un tiesiskās situācijas pasliktinājumu tik lielam zemes īpašnieku skaitam. [22.] RSEZ uzņēmējiem ir būtiski, lai teritorijā būtu skaidri izprotams (šajā gadījumā jau vēsturiski izveidots) teritorijas izmantošanas veids. Jaunajā redakcijā ir paredzēts likvidēt indeksu,[8] tātad arī skaidru izmantošanas veidu, noteikšanu RSEZ teritorijā. Smago un vieglo rūpniecību ir plānots atļaut visā RSEZ un pārējā Rēzeknes novada teritorijā, neņemot vērā, kāda veida rūpniecība tā ir, ar kādām teritorijām ir faktiskās robežas, kā arī – kāda veida rūpnieciskā darbība jau šobrīd tiek īstenota noteiktās zonās. Šajā gadījumā, jebkura vispārīgā un lauksaimnieciskā rūpniecība var tikt īstenota blakus smagajai rūpniecībai. Sabiedrības ieskatā, tik ļoti plaša pilnīgi visu veidu rūpniecības teritoriju noteikšana RSEZ un pārējā Rēzeknes novadā ir nesamērīga un uzņēmējdarbības attīstībai kopumā nav nepieciešama. [23.] Tāpat secināms, ka papildu slogu uzņēmējiem, pretēji RSEZ izveidošanas mērķim, var radīt privātpersonas, kurām piederošās dzīvojamās apbūves atrodas plānotajā R funkcionālās apbūves teritorijā. Pašvaldība teritorijas plānojuma apspriedes sēdēs ir vairākkārtīgi norādījusi, ka Jaunajā redakcijā paredzētais R zonējums nekādā veidā neierobežos RSEZ uzņēmēju darbību, jo apakšzonu ar indeksiem R1, R2, R3, R4 funkcijas tiek saglabātas un konkrētajās zonās paredzēto rūpniecību būšot iespējams veikt visā R teritorijā. Tomēr Sabiedrība norāda, ka šāds Pašvaldības apgalvojums absolūti nerisina un ignorē potenciālos konfliktus, kas radīsies R funkcionālās teritorijas izveides gadījumā. Proti, vienīgais fiziskās personas, kurai piederošā teritorija, spriežot pēc tekstā ietvertajām norādēm uz Spēkā esošajā redakcijā lietoto funkcionālo apzīmējumu, visticamāk atrodas RSEZ, ir izteikusi šādu viedokli: "*Jaunā novada teritorijas attīstības plāna 1.redakcijas variantā Jūs atkal esat iezīmējuši manā īpašumā esošo zemi kā rūpniecisko zonu, labi ka vēl ne R-2, vai nu trakāk R-1.*»[9]		

		[24.] Šis apgalvojums nepārprotami norāda uz faktu, ka privātpersonas, kuras skar Jaunajā redakcijā paredzētās izmaiņas, no Pašvaldības puses nav tikušas informētas, ka visā Jaunajā redakcijā iestrādātajā R funkcionālajā zonā būs atļauta smagā rūpniecība, kas līdz šim pieļauta tikai Spēkā esošās redakcijas R1 funkcionālajā apakšzonā. Līdz ar to arī secināms, ka privātpersonas ar RSEZ teritorijā piederošu nekustamo īpašumu nav ieinteresētas smagās rūpniecības pieļaušanā visā RSEZ teritorijā, jo tas tieši varētu skart viņu subjektīvās tiesības, bet Jaunā redakcija paredz, ka smago rūpniecību būs iespējams veikt jebkurā R teritorijā. [25.] Rēzeknes novada teritorijas ārpus RSEZ, kurās līdz šim nebija pieļauta smagā rūpniecība, aptver 781ha zemes. Sabiedrības rīcībā nav precīzu datu, cik no šīm teritorijām ir tādas, kurās atrodas dzīvojamās mājas vai kas tieši robežojas ar dzīvojamām mājām. Sabiedrībai ir radies iespaids, ka Pašvaldība izvairās risināt dzīvojamo apbūvju jautājumu rūpniecības apbūves teritorijā, tostarp arī nenorādot tās funkcionālā zonējuma kartēs. Jebkurā gadījumā, Sabiedrībai ir pamatotas bažas par ļoti augstu varbūtību, ka lielākā daļa šo teritoriju ir ar dzīvojamo apbūvi vai tieši robežojas ar to. Secīgi šo dzīvojamo māju īpašnieki un iemītnieki būs pakļauti augstam konflikta riskam, ja to teritoriju tiešā tuvumā tiks uzsākta smagās rūpniecības projekta attīstīšana. [8] Izņemot līdzšinējo R-5, kas ka R-1 tiktu saglabāts arī Jaunajā redakcijā derīgo izrakteņu ieguvei piemērotu teritoriju apzīmēšanai. [9] Anonimizēta fiziska persona. Ziņojums pie 2.0 redakcijas; 1.tabulas 11.rinda		

		[26.] Kā vizuāli uzskatāmu piemēru (t.i. neizsmeļošu uzskaitījumu), kur privāto teritoriju īpašniekiem var rasties domstarpības ar RSEZ rūpniecības uzņēmumiem funkcionālā zonējuma izmaiņu un smagās būvniecības pieļaušanas rezultātā, Sabiedrība norāda uz vizuālo materiālu:  *Attēls Nr.1*		

Attēls Nr.2

- privātpersonām piederošas dzīvojamās apbūves rūpnieciskās apbūves teritorijā RSEZ

[27.] Attēlā Nr.1 un Attēlā Nr.2 uzskatāmi redzami piemēri privātpersonām piederošām teritorijām vai dzīvojamajās apbūvēm RSEZ teritorijā, kas atrodas Spēkā esošās redakcijas noteiktajās R1 vai R2 rūpnieciskās apbūves zonās, un kuras tieši un nepārprotami ietekmē Jaunajā redakcijā paredzētās funkcionālā zonējuma izmaiņas.

		[28.] Pēctecības nenodrošināšana Jaunajā redakcijā attiecībā uz Rēzeknes novada teritoriju, kas ietilpst RSEZ, un visu pārējo Rēzeknes novada teritoriju būtiski ierobežo un skar ne tikai rūpniecības uzņēmumu, bet arī dzīvojamo apbūvju īpašnieku tiesības, pasliktinot esošo tiesisko situāciju. Pašvaldība nav nodrošinājusi, ka visas skartās personas izprot reālās izmaiņas, kādas radīsies pēc teritorijas plānojuma pieņemšanas Jaunajā redakcijā. Šāda pieeja plānošanai drīzāk rada vietu biežiem un grūti argumentējamiem konfliktiem starp pašlaik vēl precīzi neapzinātam, tomēr pietiekami plašam fizisku un juridisku personu lokam. Šāda rīcība ir būtisks labas pārvaldības principa pārkāpums un neatbilst teritorijas attīstības un plānošanas pamatprincipiem un mērķiem, ka arī ir pretrunā ar likumu noteiktajam RSEZ mērķim. **3.2. Nav piemērojama analoģija starp R zonējumu Rēzeknes pilsētā un plānoto R zonējumu Rēzeknes novadā** [29.] Atkārtoti vēršam uzmanību, ka iebilstam Pašvaldības izteiktajam priekšlikumam novada teritorijās ārpus Rēzeknes pilsētas, tajā skaitā RSEZ teritorijā, noteikt vienotu apbūves veidu "rūpniecības apbūves teritorija" bez apakšzonām, pamatojoties uz analoģisku Rēzeknes pilsētas funkcionālo zonējumu. [30.] Pilsētas jeb apdzīvotas vietas pēc būtības atšķiras no lauku teritorijām. Tās ir pieblīvētas ar dzīvojamo apbūvi un tajās drīzāk ir saglabājamas vēsturiskās rūpnieciskās apbūves vietas (vajadzības gadījumā mainoties tajās īstenotajai rūpniecībai), kā plānojams attīstīt jaunus rūpniecības objektus pilsētas centrā (šādiem nolūkiem parasti tiek atvēlēta pilsētas nomale). Vēl jo vairāk, teritorijas plānošana atšķiras arī pēc teritorijas noslodzes, ierobežotās platības un pilsētvidei raksturīgākās dinamiskās attīstības. Lauku teritorijas ir plašas un apbūves teritorijas ir iespējams plānot plašākas un pietiekami lielas, lai apmierinātu sabiedrības intereses un pieprasījumu pēc dažādu veidu apbūves zonām. Vienlaikus, arī lauku teritorijās nākotnē var izveidoties blīvāk apdzīvotas apbūves, kas ar laiku izveidojamas, piemēram, par ciemiem. [31.] RSEZ teritorija ir plaša un tajā esošie uzņēmēji savu rūpniecisko darbību veic pietiekami plašā teritorijā, atbilstoši esošajam funkcionālajam zonējumam. Pieļaujot, ka ne tikai visā RSEZ teritorijā, bet daudzviet arī Rēzeknes novadā ārpus RSEZ varēs veikt smago rūpniecību, riskam tiek pakļauti, pirmkārt, gan esošie, gan potenciālie rūpniecības uzņēmumi, ja tie plānotu savas darbības paplašināšanu vai jaunas darbības attīstīšanu, kā arī to dzīvojamo māju iedzīvotāji, kas pilsētu un ciemu attīstības rezultātā varētu potenciāli dzīvot tieši kaimiņos rūpnieciskās apbūves teritorijām.		

		[32.] Jaunajā redakcijā nav argumentēts un savstarpēji samērīgi izsvērts rīks, ko izmantot, lai turpmāk risinātu uzņēmēju un iedzīvotāju strīdus katrā konkrētajā situācijā par iespējamo piesārņojumu, citu nelabvēlīgo ietekmi uz vidi, kā arī būvatļaujām, piemēram, dzīvojamo māju vai rūpnīcu paplašināšanai. Šāda pieeja teritorijas plānošanai pārkāpj labas pārvaldības principu un apgrūtina personu iespējas īstenot savu, tajā skaitā Satversmē garantēto, tiesisko interešu aizsardzību. **[33.]** **Nemot vērā visu iepriekš minēto, Sabiedrība nesaskata pamatu piemērot pēc analoģijas pilsētā esošo teritorijas plānojumā iestrādāto R definīciju arī novada teritorijās, it īpaši RSEZ teritorijā.** **4. Pašvaldībai ir pienākums novērst prettiesisku būvju un prettiesiskas teritorijas izmantošanas īstenošanu.** [34.] Norādām, ka Pašvaldībai ir nepieciešams pārskatīt un sakārtot regulējumu, kas attiecas uz pašlaik konstatējamo dzīvojamo apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijā. Šāds pienākums Pašvaldībai ir noteikts ar spēkā esošajām tiesību normām, bet, it īpaši, vienotas rūpnieciskās		

		apbūves teritorijas R izveides gadījumā. Proti, Spēkā esošajā redakcijā norādīts, ka R-2 apakšzonā RSEZ ir atļauts saglabāt esošo dzīvojamo apbūvi un veikt tās nepieciešamos uzlabojumus.[10] Šāds teritorijas izmantošanas veids jau Spēkā esošas redakcijas pieņemšanas laikā neatbilda augstākas juridiskās hierarhijas tiesību normām. [35.] Lai gan Jaunā redakcija, atbilstoši augstāka spēka tiesību normām, šķietami ir likvidējusi šādu prettiesiski atļauto teritorijas izmantošanas veidu, tomēr esošo dzīvojamo apbūvju jautājums joprojām nav sakārtots. Proti, RSEZ teritorijā joprojām atrodas vairākas dzīvojamās apbūves, kas tur neatrodas vēsturiski, t.i., pirms RSEZ likuma pieņemšanas. Minētais neatbilst MK noteikumu Nr.240 6. punktam. [36.] Jaunā redakcija paredz, ka visā RSEZ teritorijā tiks noteikta rūpnieciskās apbūves teritorija R. Tādējādi, blakus jebkurai pašlaik faktiski esošai (pastāvošai) dzīvojamai apbūvei RSEZ teritorijā būs pieļaujama smagā vai jebkura cita veida rūpniecība. Šāda plānošanas pieeja vēl vairāk apdraud dzīvojamo apbūvju iedzīvotājus un uzņēmējus, kas vēlēsies īstenot uzņēmējdarbību RSEZ teritorijā. [37.] Atkārtoti uzsveram un norādām, ka **šādu apbūvju tiesiskā statusa noteikšana un pārskatīšana ir uzskatāma par prioritāru, kā arī veicama, pirms tiek pieņemta teritorijas plānojuma galīgā redakcija.** Šim lēmumam ir būtiska nozīme, lai aizsargātu gan uzņēmēju tiesisko paļāvību un leģitīmi iegūtās tiesības, gan nodrošinātu dzīvojamo apbūvju īpašnieku tiesības uz veselību un dzīvošanu labvēlīgā vidē.		

		[38.] Iespējamie situācijas risinājumi ir viens no jautājumiem, ko Pašvaldība proaktīvi varēja savlaicīgi rosināt diskusijai sabiedrisko apspriešanu laikā. Viens no risinājumiem, piemēram, būtu Pašvaldības kompensācija dzīvojamo apbūvju īpašniekiem. Var tikt diskutēti arī citi risinājumi. Būtiski, lai diskusija notiktu un šādas prettiesiskas situācijas turpināšanās tiktu novērsta. [39.] It īpaši jauna teritorijas plānojuma izstrādē Pašvaldībai ir jāņem vērā teritorijas faktiskā izmantošana. Pašvaldībai šis fakts ir jāapzinās, rūpnieciskajās teritorijās eksistējošā dzīvojamā apbūve ir jānorāda teritorijas plānojuma kartēs, ir proaktīvi jāuzsāk tā risināšana un to **nav pieļaujams turpināt ignorēt,** izstrādājot Jauno redakciju vai tās turpmākus grozījumus nākotnē, ja tādi būtu nepieciešami. Šī risinājuma izvēlē ir jāievēro samērīguma princips, labas pārvaldības princips, ilgtspējīgas attīstības un tiesiskās stabilitātes princips, kā arī virkne citu tiesību principu un tiesību normu. **[40.]** Pamatojoties uz iepriekš minēto, **<u>Pašvaldībai ir pienākums izstrādāt risinājumu rūpniecības apbūves teritorijās (īpaši – RSEZ teritorija) esošo to dzīvojamo apbūvju jautājuma sakārtošanai, kuras nav uzskatāmas par vēsturisko dzīvojamo apbūvi, kas pastāvējusi pirms RSEZ likuma pieņemšanas.</u>** **5. Kleperovas teritorijas funkcionālais zonējums.** [41.] Pēc 1.0 redakcijas apspriešanas Sabiedrība bija sniegusi priekšlikumu attiecībā uz Kleperovas teritorijas funkcionālo izmantošanu, t.i. nepieciešamību saglabāt jauktas apbūves teritoriju "J", atbilstoši MK noteikumu Nr.240 245.2.punktam. Atbildē uz šo priekšlikumu Pašvaldība nav sniegusi Sabiedrībai nekādu atbildi. [10] Rēzeknes novada teritorijas plānojums. Paskaidrojuma raksts. Teritorijas plānojuma risinājumu apraksts. Redakcija 1.0, 21 lpp.		

		[42.] Vēršam uzmanību, ka Pašvaldība nav ņēmusi vērā argumentus, ka Kleperova, kas līdz šim ir noteikta kā jauktas centra apbūves teritorija, atrodas pie pilsētas robežas un rūpniecības apbūves teritorijām. Lai gan tajā šobrīd ir salīdzinoši mazs iedzīvotāju skaits, tomēr tās lokācija ir būtiska. [43.] Jaunā redakcija nosaka, ka Kleperova ir TIN13 teritorijā jeb teritorijā ar akustiskā diskomforta zonu. Tajā netiek plānotas blīvas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas. Šāda pieeja plānošanai nav atzīstama par atbilstošu faktiskajai situācijai un iespējamai teritorijas attīstībai. Kleperovas teritorija cieši pieguļ pilsētas ar jauktas centra apbūves un rūpniecības apbūves teritorijām. Nav loģiski liegt iespēju šai teritorijai attīstīties harmoniski ar citām, blakus esošajām teritorijām. Pieļaujot vienīgi savrupmāju apbūvi, Kleperova ne tikai nespēs attīstīties atbilstoši tās lokācijai un novietojumam starp citām teritorijām, bet arī kļūs par šķērsli Rēzeknes pilsētas un rūpniecības apbūves teritoriju attīstībai. [44.] Spēkā esošais normatīvais regulējums pieļauj Kleperovā saglabāt jauktu centra apbūvi. Turklāt arī Rēzeknes pilsētas domes ir izteikusi iebildumu, ka Kleperova pēc būtības neatšķiras no citiem jaunizveidotajiem ciemiem novada teritorijā. Tādējādi Sabiedrībai nav skaidra Pašvaldības rīcība, nelietojot analoģisku pieeju visā novada teritorijā. **[45.]** **Ņemot vērā iepriekš minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt, vai tiešām Kleperovā noteikt tikai Lauksaimniecības teritoriju, Mežu teritoriju, Ūdeņu teritoriju un Dabas un apstādījumu teritoriju. Ilgtspējīga un ar apkārtējām teritorijām harmoniska attīstība drīzāk būtu sagaidāma, saglabājot jaukta centra apbūvi.**		

		KOPSAVILKUMS Pamatojoties uz visu minēto, **lūdzam Rēzeknes novada pašvaldību:** 1) izstrādāt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakciju un nodot to atkārtotai sabiedriskai apspriešanai, nodrošinot apjomīgo rūpnieciskās apbūves teritoriju izmaiņu izdiskutēšanu pēc iespējas plašā visu skarto zemju īpašnieku starpā; 2) teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā atgriezties pie rūpniecības apbūves teritoriju saglabāšanas RSEZ, pielietojot funkcionālās apakšzonas ar indeksiem; 3) teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā funkcionālā zonējuma kartē RSEZ teritorijā iezīmēt visu to dzīvojamo apbūvi, kas rūpnieciskās apbūves teritorijā ir izveidojusies pēc RSEZ likuma pieņemšanas; 4) pirms teritorijas plānojuma galīgās redakcijas pieņemšanas izstrādāt risinājumu faktiski eksistējošajai dzīvojamai apbūvei RSEZ rūpnieciskās apbūves teritorijā; 5) Kleperovā saglabāt esošo jaukta centra apbūvi.		

2.tabula

Institūciju un kaimiņu pašvaldību atzinumu apkopojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata projektu

N.p.k.	Institūcija/ datums, Nr.	Atzinums	Komentārs/ darbība
Pašvaldības			
1.	**Ciblas novada pašvaldība** 03.06.2020. Nr. 1.3.7./72	Ciblas novada pašvaldībai nav iebildumu pret Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma 2.0redakciju un Vides pārskata redakciju.	Atzinums pozitīvs.
2.	**Viļānu novada pašvaldība** 03.06.2020. Nr.1.3.6/902	Viļānu novada pašvaldība ir iepazinusies ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata projektu un, atbildot uz Rēzeknes novada pašvaldības vēstuli, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr.628,,Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 55., 56.3. un 59.punktu, dara zināmu, ka Viļānu novada pašvaldībai nav pretenziju pret iepriekš minētā plānošanas dokumenta redakciju.	Atzinums pozitīvs.
3.	**Kārsavas novada pašvaldība** 09.06.2020. Nr.1.3.17/286	Kārsavas novada pašvaldībai nav iebildumu pret Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata redakciju.	Atzinums pozitīvs.
4.	**Riebiņu novada pašvaldība**	Riebiņu novada dome ir iepazinusies ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata projektu un sniedz	Atzinums pozitīvs.

	2020. gada 10. jūnijā Nr. 1.3-08/343	atzinumu, ka tai nav iebildumu un priekšlikumu attiecībā uz augstāk minētajiem dokumentiem. Plānošanas dokumenti izstrādāti atbilstoši interešu saskaņotības principam, paredzot iespējamās sadarbības iespējas.	
5.	**Aglonas novada dome** 2020.gada 10.jūnijā Nr. 2–1.10/20/333-N	Aglonas novada dome atzinīgi vērtē Rēzeknes novada pašvaldības Teritorijas plānojuma izstrādes procesā apzināto kaimiņu pašvaldību (t.sk. Aglonas novada) attīstības plānošanas dokumentu savstarpējo sasaisti, rezultātā nodrošinot sabalansētu teritorijas attīstības plānošanu. Papildus nosacījumi vai iebildumi Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas dokumentiem un Vides pārskata projekta redakcijai netiek izvirzīti.	Atzinums pozitīvs.
6.	**Madonas novada pašvaldība** 17.06.2020. Nr.MNP/2.1.3.1/20/1628	Madonas novada pašvaldības speciālisti ir iepazinušies un atbalsta Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas apstiprināšanu un Vides pārskata redakcijas apstiprināšanu.	Atzinums pozitīvs.
7.	**Rēzeknes pilsētas dome**	Rēzeknes pilsētas dome (turpmāk - RPD) ir izskatījusi publiskajai	Atzinums negatīvs. Tiks vērtēts.

	18.06.2020. Nr. 3.1.1.19/860	apspriešanai nodoto Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma 2.redakciju (turpmāk arī – TP) un konstatēja, ka RPD 10.03.2020. vēstulē Nr. 3.1.1.19/350 (turpmāk – Vēstule) izteiktais viedoklis netika ņemts vērā. Vēstulē izteiktais RPD viedoklis un to apliecinošie argumenti ir nemainīgi, līdz ar to RPD iebilst pret publiskajai apspriešanai nodoto TP redakciju. Uz dažām RPD Vēstulē izteiktajām pozīcijām norādām atkārtoti. Tā, RPD iebilst pret visu jaundibināto ciemu statusu, ar ko Rēzeknes pilsētas novads faktiski vēlas legalizēt iepriekšējo gadu neveiksmīgo apbūves politiku, kuras rezultātā ap pilsētas robežu izveidojās blīvas dzīvojamās apbūves teritorijas, kas attīstās un arī turpmāko attīstību plāno uz pilsētas rēķina. Jaunizveidotie četri ciemi Rēzeknes piepilsētā – Greiškāni, Lielie Dreizi, Jaunie Čači un Greiškāni – neatbilst 30.04.2013. Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 5.1. sadaļas "Prasības ciemu un pilsētu teritoriju plānošanai" nosacījumiem. Veidojas ar komunikācijām, pakalpojumu infrastruktūru un publisko ārtelpu nenodrošināta apbūve, kuras kā attīstības un pakalpojumu sniegšanas centrs TP vairākos gadījumos ir minēta Rēzeknes pilsēta.	

		Uzskatām, ka TP nav izdevies atrisināt esošo un bijušo dārzkopības kooperatīvu apdzīvojuma plānošanas jautājumus jaunizveidotajā Pleikšņu ciemā. TP nav pietiekami izpētīti un atrisināti jautājumi par inženiertehnisko nodrošinājumu un transporta infrastruktūru. Atļaujot blīvu savrupmāju apbūvi jaunizveidotajā Pleikšņu ciemā Rēzeknes novads akceptē zemes tirgus dominanci pār plānošanu, radot degradētu vidi apdzīvojumam. RPD aicina Rēzeknes novada padomi apturēt TP izstrādi, līdz valdība būs izstrādājusi nosacījumus un kārtību teritoriju kopīgai attīstības plānošanai Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma ietvaros.	
Institūcijas			
8.	**A/S "Augstsprieguma tīkls"** 04.06.2020. Nr. 2.5/2020/1962	AS "Augstsprieguma tīkls" 02.04.2019. vēstulē Nr.2.5/2019/1296 un 25.02.2020. vēstulē Nr.2.5/2020/859 minētie nosacījumi ievēroti un plānojums atzīstams par pieņemamu.	Atzinums pozitīvs.
9.	**VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un**	Izvērtējot Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju, LVĢMC secina, ka būtu jāveic sekojošas korekcijas:	Atzinums pozitīvs.

	meteoroloģijas centrs” 10.06.2020. Nr. 4-6/1139	1. *Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu* sadaļā 7.4.3. “Ekspluatācijas aizsargjoslas”, lūdzam, izņemt informāciju par meteoroloģisko staciju “Griškāni” sakarā ar šīs stacijas slēgšanu 2016. gada 31. maijā.	
10.	**Akciju sabiedrība „Conexus Baltic Grid”** Nr.COR-N-2020/ 0604 2020. gada 10. jūnijā	Sabiedrība, izvērtējusi Vēstulē minēto, kā arī iepazinusies ar Vēstulē norādīto informāciju valsts Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_17031 konstatēja, ka Teritorijas plānojums neatbilst Sabiedrības 2020. gada 11. februārī izsniegtajiem nosacījumiem Nr. COR-N-2020/146. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam veikt korekcijas Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7.4.5. apakšnodaļas „Drošības aizsargjoslas” 765.punktu „Aizsargjoslas ap gāzesvadiem ar spiedienu virs 1,6 MPa un ap gāzes regulēšanas stacijām” izteikt šādā redakcijā: *761.1. Drošības aizsargjosla ap pārvades gāzesvadu „Preiļi-Rēzekne” ar spiedienu virs 1,6 megapaskāliem un ar diametru 323 mm ir 25 m attālumā uz katru pusi no gāzesvada ass”(attēlota Grafiskajā daļā);* *761.2. Drošības aizsargjosla ap gāzes regulēšanas staciju „Rēzekne” ir 100 m (attēlota Grafiskajā daļā);* *761.3. Krānu laukumiem REZ 3 un REZ 4, saskaņā ar LVS 422:2017 11.7. apakšpunktu, attālumam no noslēgierīcēm līdz jebkāda veida ēkai, nepiederošai pārvades gāzesvadam, jābūt ne mazākam par 100 m.* Pamatojoties uz iepriekš minēto Sabiedrība šobrīd nevar dot pozitīvu atzinumu par Teritorijas plānojumu. Lūdzam veikt attiecīgās korekcijas Teritorijas plānojumā un iesniegt atkārtotai saskaņošanai.	Tiks ņemts vērā.

	Akciju sabiedrība „Conexus Baltic Grid” 30.06.2020. Nr.COR-N-2020/0766	Sabiedrība, izvērtējusi Teritorijas plānojuma sastāvā esošo Vides pārskatu, Paskaidrojuma rakstu un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk-TIAN), veiktās korekcijas konstatēja, ka Teritorijas plānojums atbilst Sabiedrības 2020. gada 11. februārī izsniegtajiem nosacījumiem Nr. COR-N-2020/146 un neiebilst par to tālāku virzīšanu publiskai apspriešanai.	Atzinums pozitīvs.
11.	**Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra** 10.06.2020 Nr.452/7/1-14	Saskaņā ar Aģentūras sniegtajiem nosacījumiem attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskajiem punktiem Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā konstatētās neprecizitātes un nepilnības: 1. Teksta daļā par ekspluatācijas aizsargjoslām nav norādīts, ka, veicot plānojuma teritorijā jebkura veida būvniecību, tai skaitā esošo ēku renovāciju un rekonstrukciju, inženierkomunikāciju, ceļu un tiltu būvniecību, teritorijas labiekārtošanu un citu saimniecisko darbību, kas skar valsts ģeodēziskā tīkla punkta aizsargjoslu, šo darbu projektētājiem vai izpildītājiem ir jāveic saskaņojums Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūrā par darbiem valsts ģeodēziskā tīkla punktu aizsargjoslā. 2. Paskaidrojuma raksta sadaļā 3.6. Apgrūtinātās teritorijas un objekti kļūdaini norādīta atsauce uz TIAN 13. pielikumu, bet faktiski valsts ģeodēziskā tīkla punktu saraksts ir pievienots Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 12. pielikumā. 3. TIAN 12. pielikumā nav uzskaitīti pilnīgi visi uz 01.04.2020. (Paskaidrojuma rakstā norādītais informācijas iegūšanas datums) aktuālie valsts ģeodēziskā tīkla punkti, bet tostarp lieki ir iekļauti iznīcinātie valsts ģeodēziskā tīkla punkti. Tā kā Aizsargjoslu	Tiks ņemts vērā.

		likumā noteiktās ģeodēzisko punktu aizsardzības prasības nav attiecināmas uz iznīcinātiem ģeodēziskiem punktiem, šie punkti nav iekļaujami valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstā un nav attēlojami valsts ģeodēziskā tīkla punktu shēmā. Informācija valsts ģeodēziskā tīkla datubāzē regulāri tiek papildināta, lūdzam sekot līdzi izmaiņām tajā. Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzes adrese: http://geodezija.lgia.gov.lv vai Aģentūras pakalpojumu lapas http://map.lgia.gov.lv sadaļā Ģeodēzija/Ģeodēziskā tīkla informācijas sistēma/Valsts ģeodēziskā tīklā datubāze.	
	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 13.06.2020 Nr.474/7/1-14	Atbildot uz Rēzeknes novada pašvaldības 2020. gada 12. jūnija vēstuli Nr.4.17/1511 "Par atzinuma sniegšanu", informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk - Aģentūra) ir izvērtējusi iesniegtos dokumentus un informē, ka Aģentūras 2020. gada 10. jūnija vēstulē Nr.452/7/1-14 minētie iebildumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir novērsti. Aģentūra Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijai sniedz pozitīvu atzinumu bez iebildumiem.	Atzinums pozitīvs.
12.	**A/S "Latvenergo"** 13.06.2020 01VD00-13/1211	Akciju sabiedrība "Latvenergo" informē, ka ir izskatījusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas materiālus un nav iebildumu par izstrādāto teritorijas attīstības plānošanas dokumentu.	Atzinums pozitīvs.
13.	**VAS "Latvijas Valsts radio**	LVRTC iepazinās ar izstrādātā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0. redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma redakcijas un Vides pārskata projekta risinājumiem.	Atzinums pozitīvs.

	un televīzijas centrs” 05.06.2020. Nr. 30FAD.04-01/15/01/1618		
14.	**Veselības inspekcijas Latgales kontroles nodaļa** 13.06.2020. Nr. 4.6.2.-12./649/L	8. Konstatēts: 8.1. Vispārīgās ziņas par teritoriju/ teritorijas raksturojums Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcija, Vides pārskata projekts (turpmāk - Teritorijas plānojums) izstrādāts, ņemot vērā Veselības inspekcijas 2020. gada 19. februāra Atzinumu par teritorijas plānojumu 1.0 redakcijas Nr.4.6.2.-12./3292/21 rekomendācijas. Atbilstoši Darba uzdevumam un normatīvo aktu regulējumam, Teritorijas plānojumā sniegts priekšlikums jaunu ciemu teritoriju robežām, noteiktas novada teritorijas izmantošanas iespējas – funkcionālās zonas un apakšzonas, teritorijas ar īpašiem noteikumiem, prasības teritorijas izmantošanai un apbūves veidošanai, publiskajai telpai, satiksmes un inženiertehniskajai infrastruktūrai u.c., balstoties uz vispusīgu esošo analīzi un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam. SLĒDZIENS Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas risinājumi atbilst higiēnas prasībām.	Atzinums pozitīvs.
15.	**Pašvaldību kopīgā iestāde „Rēzeknes speciālās ekonomiskās**	1. Par Rēzeknes SEZ teritorijas R funkcionālo zonu nodalīšanu apakšzonās ar indeksu Rēzeknes SEZ pārvalde Vēstulē Nr. 1.7.1/19/27 aicināja RNP, izdarot izmaiņas plānotajai (atļautajai) teritorijas izmantošanai Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas (turpmāk – Rēzeknes SEZ) teritorijā, veikt tās atbilstoši Rēzeknes SEZ likumā noteiktajiem mērķiem un	Atzinums negatīvs. Tiks vērtēts.

	zonas pārvalde” 2020. gada 19. jūnijā Nr. 1.7.1/20/18	uzdevumiem, kā arī respektēt spēkā esošo teritorijas plānojumu, kas ir attiecināms uz Rēzeknes SEZ teritoriju, stingri ievērojot spēkā esošo pašvaldību teritorijas plānojumu pēctecību un saglabājot Rēzeknes SEZ teritorijā noteikto plānoto (atļauto) funkcionālo zonējumu, t.i., rūpniecības apbūves teritorijas. Rēzeknes SEZ pārvalde aicināja gadījumos, kad ir saņemti priekšlikumi zonējuma maiņai un citām izmaiņām teritorijas plānojumā vai citos Rēzeknes novada teritorijas attīstības plānošanas dokumentos attiecībā uz Rēzeknes SEZ teritoriju, skaņot izmaiņas ar Rēzeknes SEZ pārvaldi. Papildus Rēzeknes SEZ pārvalde Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 aicināja visai Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R ar indeksu 1 (turpmāk – R1) un informēja RNP, ka visos gadījumos, kad funkcionālais zonējums Rēzeknes novada teritorijā esošajā Rēzeknes SEZ teritorijā mainās no rūpnieciskās apbūves teritorijas uz jebkuru citu, tai skaitā, ja izmaiņas skar rūpnieciskās apbūves teritorijas funkcionālās zonas apakšzonas R ar indeksiem 1, 2, 3, 4, Rēzeknes SEZ pārvaldei ir nepieciešams informēt par plānotajām izmaiņām atbilstošajā teritorijā esošo nekustamo īpašumu īpašniekus un pieguļošo teritoriju nekustamo īpašumu īpašniekus, kā arī apkopot viedokļus par plānotajām izmaiņām. Papildus 2019.gada 11.decembra RNP teritorijas plānojuma izstrādes darba grupas sanāksmē Rēzeknes SEZ pārvalde aicināja RNP sniegt rakstisku informāciju par plānotajām izmaiņām attiecībā uz funkcionālo zonējumu Rēzeknes SEZ teritorijā, pamatojot to ar nepieciešamību organizēt viedokļu saskaņošanu ar iesaistītajām pusēm. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums 1. Rēzeknes SEZ pārvalde atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā	

		2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MKN 240) un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā. 2. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina organizēt atsevišķu darba grupu, lai veiktu izmaiņas atbilstoši Rēzeknes SEZ pārvaldes sagatavotajam piedāvājumam izmantošanas veidu noteikšanai apakšzonās (1.pielikums) Rēzeknes novada teritorijas plānojumā. Pamatojums atzinumam Rūpnieciskās apbūves teritorijā ir iespējamas dažādu veidu rūpnieciskās darbības, kas atšķiras pēc to būtības un kategorizācijas (smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002), vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001), atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005), noliktavu apbūve (14004), energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) u.c.). Savukārt likumā "Par nodokļu piemērošanu brīvostās un speciālajās ekonomiskajās zonās" ir noteikti ierobežojumi atbalsta piešķiršanai vairāku nozaru kapitālsabiedrībām, kā piemēram, lauksaimniecībai. Ņemot vērā to, ka Rēzeknes SEZ ir specifiski nosacījumi komercdarbības veikšanai, kas būtiski atšķiras no citām rūpnieciskās apbūves zonām RNP teritorijā, Rēzeknes SEZ pārvalde, atbilstoši MKN 240 19.punkta nosacījumiem, Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 ir aicinājusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma grozījumos Rēzeknes SEZ teritorijā noteikt rūpnieciskās apbūves funkcionālo zonas apakšzonu R1. Ierosinājumu visai Rēzeknes SEZ teritorijai piešķirt rūpnieciskās apbūves funkcionālo zonējumu ar apakšzonu R1 pamato tālāk minētā argumentācija. Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024.gadam (apstiprināts ar Rēzeknes novada domes 2013.gada 1.augusta sēdes lēmumu, prot. Nr. 19) (turpmāk – spēkā esošais TP) Rēzeknes SEZ teritorijā rūpnieciskās	

		apbūves teritorijām tika noteiktas funkcionālās zonas apakšzonas R ar indeksiem 1, 2, 3, 4, kur papildus spēkā esošā TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 322.punktā minētajai galvenajai izmantošanai: R1 - atļauta visa veida ražošanas uzņēmumu apbūve, tajā skaitā smagās ražošanas apbūve (definīcija: smagās ražošanas uzņēmums nozīmē pirmās pakāpes apstrādes rūpnieciskās aktivitātes, tajā skaitā saistītās nozares, kas ietver koksēšanu, naftas produktu pārstrādi, pirmās pakāpes metālapstrādi (velmēšana u.c.), nemetālisko minerālu apstrādi (stikla, cementa ražošana u.c.) un ķīmisko rūpniecību (krāsu, laku, sprāgstvielu u.c. ražošana)); R2 - atļauta vieglās ražošanas uzņēmumu apbūve; vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve (definīcija: vispārīgās ražošanas uzņēmums nozīmē rūpnieciskās aktivitātes, tajā skaitā saistītās nozares, kas ietver metālapstrādi, mašīnbūvi, iekārtu, lauksaimniecības pārtikas produktu, dzērienu, tabakas izstrādājumu, tekstilizstrādājumu, ādas, apavu un apģērbu, koksnes, papīra un papīra izstrādājumu, gumijas un plastmasas izstrādājumu ražošanu, kā arī būvniecības uzņēmumus); lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve; kokapstrādes uzņēmumu apbūve; elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanas uzņēmumu apbūve; transporta uzņēmumu apbūve; loģistikas, noliktavu, vairumtirdzniecības uzņēmumu apbūve un atklātas noliktavu teritorijas; R3 - atļauta vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve, lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve; R4 - atļauta vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve, tajā skaitā elektroenerģijas ražošana un koģenerācijas stacijas, lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve. Savukārt atbilstoši MKN 240 smagās rūpniecības un pirmapstrādes rūpniecības uzņēmumu apbūve ir apvienota vienā kategorijā “Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002)” un tajā ir	

		atļauta metālapstrādes un mašīnbūves, derīgo izrakteņu pārstrādes (ārpus derīgo izrakteņu ieguves vietām), gumijas rūpniecības, ādas, koksnes pārstrādes un celulozes ražošanas, būvmateriālu un sanitārtehnisko iekārtu ražošanas, kā arī ķīmiskās rūpniecības uzņēmumu, atkritumu pārstrādes uzņēmumu (ārpus atkritumu apglabāšanas poligoniem) un līdzīgu uzņēmumu, tai skaitā uzņēmumu, kuru darbība var radīt būtisku piesārņojumu, apbūve un infrastruktūra. Pamatojoties uz iepriekšminēto un ievērojot spēkā esošā TP, kā arī MKN 240 prasības, apakšzonas R1 un R2 Rēzeknes SEZ teritorijā ir jāapvieno vienā apakšzonā, jo spēkā esošais TP nosaka, ka apakšzonā R2 atļautā galvenā izmantošana ietver metālapstrādi un mašīnbūvi, kas atbilstoši MKN 240 atbilst kategorijai "Smagās rūpniecības un pirmapstrādes rūpniecības uzņēmumu apbūve". Līdz ar to smagās rūpniecības un pirmapstrādes rūpniecības uzņēmumu apbūve ir atļautā izmantošana gan apakšzonā R1, gan apakšzonā R2. Pamatojoties uz to, Rēzeknes SEZ pārvalde Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 aicināja apakšzonā R1 noteikt kā atļautos galvenos teritorijas izmantošanas veidus: - vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001); - atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005); - smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002); - inženiertehniskā infrastruktūra (14001); - transporta lineārā infrastruktūra (14002); - transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003); - noliktavu apbūve (14004); - energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006), tai skaitā, papildizmantošanas veidus: - biroju ēku apbūve (12001); - tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002);	

		- aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006). Rēzeknes SEZ pārvalde nekad nav ierosinājusi noteikt visus izmantošanas veidus funkcionālās zonas R apakšzonās Rēzeknes SEZ teritorijā un tādejādi dublēt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0. redakcijā noteiktos izmantošanas veidus funkcionālajā zonā R. Rēzeknes SEZ pārvalde vairākkārt ir aicinājusi rakstiski un darba grupās RNP sniegt rakstisku informāciju par plānotajām izmaiņām attiecībā uz funkcionālo zonējumu Rēzeknes SEZ teritorijā, pamatojot to ar nepieciešamību organizēt viedokļu saskaņošanu ar iesaistītajām pusēm. Kopumā izsūtītas Rēzeknes SEZ pārvaldes un Rēzeknes SEZ komercsabiedrību 5 vēstules (papildus 2 vēstules par nosacījumiem Rēzeknes novada teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei) saistībā ar Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma/ teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi un saņemta 1 atbilde no RNP ar aicinājumu iepazīties ar redakcijām likuma noteiktā kārtībā novada pašvaldības mājas lapā. Rēzeknes SEZ pārvalde atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā MKN 240 un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā. Rēzeknes SEZ pārvaldes priekšlikums funkcionālās zonas R apakšzonām R1 un R2 ir pieejams 1.pielikumā. Atbilstoši šim priekšlikumam R1 apakšzonā nav bijuši paredzēti spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā un netiek piedāvāts iekļaut jaunajā redakcijā tādus izmantošanas veidus kā derīgo izrakteņu ieguve (13004) un lidostu un ostu apbūve (14005), tādejādi saglabājot pēctecību. Papildus jāpiezīmē, ka nav pamatojuma RNP noteikt derīgo izrakteņu apbūves teritorijas un lidostu un ostu apbūves teritorijas zemes vienībās, kurās nav indikāciju šāda veida izmantošanas attīstībai.	

		Savukārt R2 teritorijās, ņemot vērā īpašnieku intereses, kas paustas dokumentā "Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu", Rēzeknes SEZ pārvalde piedāvā izslēgt "atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)" un "aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)", jo neuzskata, ka teritorijās, kurās ir derīgie izrakteņi, būtu pieļaujama atkritumu apglabāšanas vietu apbūve. Īpašumam ir jākalpo sabiedrības interesēm, un tiesības uz īpašumu var ierobežot, ja ierobežojumi ir noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi. Ievērojot to, ka Rēzeknes SEZ likuma 4.pantā ir noteikts, ka Rēzeknes speciālo ekonomisko zonu veido Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritorija, kurā veic komercdarbību Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas komersanti un kuru pārvalda un uzrauga Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde, Rēzeknes SEZ pārvalde atkārtoti pauž gatavību sadarboties un iesaistīties darbā apakšzonu R1 un R2 noteikšanā grafiskajā daļā, maksimāli saskaņojot Rēzeknes SEZ likumā noteiktos mērķus un uzdevumus Rēzeknes SEZ attīstībai un nekustamā īpašuma īpašnieku intereses. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 26.punktu, pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā, pamatojoties uz pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un, ņemot vērā normatīvajos aktos par teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi noteiktās prasības, kā arī izvērtējot blakus esošo pašvaldību plānošanas dokumentus. RNP Ziņojumā par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu ir norādīts, ka vienota funkcionālā zona R Rēzeknes novada teritorijā ir noteikta saskaņojot to ar Rēzeknes pilsētas teritorijā noteikto vienu funkcionālo zonu R rūpnieciskās apbūves teritorijām. Vēlamies vērst uzmanību uz faktu, ka Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumā 2018.- 2030.gadam, rūpnieciskās apbūves	

		teritorijās nav noteikti visi iespējamie izmantošanas veidi, kā arī atšķiras citas prasības šajās teritorijās. Līdz ar to atsauce dokumentā "Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu", ka Rūpnieciskās apbūves teritorijas ir maksimāli saskaņotas ar Rēzeknes pilsētas Rūpnieciskās apbūves teritoriju nosacījumiem, ņemot vērā kopīgas intereses biznesa vides attīstībā, ir nekorekta. Tieši pretēji, Rēzeknes SEZ pārvaldes un Rēzeknes SEZ 7 komercsabiedrību viedoklis par funkcionālās zonas R apakšzonu R1 un R2 saglabāšanu un citu nosacījumu pārformulēšanu, ir saskaņots ar Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumā 2018.- 2030.gadam noteiktajām prasībām rūpnieciskās apbūves teritorijām. 2. Par zonējuma maiņu Rēzeknes SEZ teritorijā un pieguļošajās teritorijās Rēzeknes SEZ pārvalde, iepazīstoties ar funkcionālā zonējuma maiņu TP 2.0 Grafiskajā daļā, konstatēja, ka Rēzeknes SEZ teritorijā vairākām zemes vienībām ir mainīts funkcionālais zonējums no jauktas apbūves teritorijas uz lauksaimniecības teritoriju vai publiskās apbūves teritoriju. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums Rēzeknes SEZ pārvalde aicina rūpīgi izvērtēt piedāvāto funkcionālo zonējumu TP 2.0 Grafiskajā daļā Rēzeknes SEZ teritorijā un pieguļošajās teritorijās, gadījumos, kad zonējums tiek mainīts uz funkcionālo zonējumu ar atļautu dzīvojamo apbūvi, t.sk., uz lauksaimniecības teritoriju (L) Pamatojums atzinumam Rēzeknes SEZ pārvalde uzskata, ka TP 2.0 izstrādes procesā nav pietiekoši izdiskutēta zonējuma maiņa Rēzeknes SEZ teritorijā un Rēzeknes SEZ blakus pieguļošajās teritorijās visos tajos gadījumos, kad funkcionālā zonējuma maiņu noteica MKN 240 20.-22.punkta prasības. Īpašas bažas raisa lauksaimniecības teritoriju (L) funkcionālās zonas izveide blakus rūpnieciskās apbūves teritorijām Rēzeknes novada	

		Meļņovā, kā arī Rēzeknes novada teritorijā gar autoceļu A 13, kas atrodas pretī attīstītai industriālai zonai Rēzeknes SEZ Rēzeknes pilsētā. Industriālajā zonā darbojas daudzas komercsabiedrības, kas rada dažāda veida piesārņojumu, t.sk., troksni, kā arī A 13/ Atbrīvošanas aleja ir galvenā tranzītiela Rēzeknes pilsētā. 3. Par prasībām teritorijas izmantošanai funkcionālajās zonās Izvērtējot TP 2.0 TIAN, Rēzeknes SEZ pārvalde konstatēja, ka 4.nodaļas "Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā" 4.6. apakšnodaļā "Rūpnieciskās apbūves teritorija" ir 4.6.1.5. "Citi noteikumi" ar 9 punktiem, kas nosaka virkni prasību, kas jāievēro rūpnieciskās apbūves teritorijās. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums Aicinām izslēgt 4.6.1.5. "Citi noteikumi" no 4.nodaļas "Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā" 4.6. apakšnodaļas "Rūpnieciskās apbūves teritorija" un nepieciešamības gadījumā integrēt citās TP 1.0 TIAN nodaļās, tādejādi ievērojot MKN 240. 24.punkta prasības. Pamatojums atzinumam MKN 240 24.punkts precīzi nosaka, kāda veida prasības teritorijas plānojumā ir jānosaka katrai funkcionālai zonai, t.i.: 1. galvenie izmantošanas veidi; 2. atļautie papildizmantošanas veidi; 3. nepieciešamie apbūves parametri; 4. minimālā jaunveidojamo zemes vienību platība (ja nepieciešams). Dokumentā "Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu" RNP paustais arguments, ka nepieciešams saglabāt 4.6.1.5. "Citi noteikumi", jo šādas apakšnodaļas katrai funkcionālajai zonai ir paredzētas Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā, nerada pārliecību, ka ir ievēroti MKN 240.	

		MKN 240 24.punkts nepārprotami un bez izņēmumiem nosaka konkrētus prasību veidus, kas jānosaka katrai funkcionālajai zonai. MKN 240 neparedz papildus citas prasības, kas jānosaka atsevišķi katrai funkcionālajai zonai teritorijas plānojumā. Citas prasības teritorijas izmantošanai, Rēzeknes SEZ pārvaldes ieskatā, var noteikt citās TP 2.0 TIAN nodaļās, kā piemēram, 3.5. "Prasības vides risku samazināšanai" u.c., tā lai tās attiecas uz visiem piesārņojuma radītājiem, ne tikai tiem, kas darbojas rūpnieciskās apbūves teritorijās, tādējādi ievērojot MKN 240 prasības. Atsauce uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmu neliecina, ka ir ievēroti MKN 240. 5. Par pasākumiem pret trokšņiem un piesārņojumu TP 2.0 TIAN 4.6. apakšnodaļā "Rūpnieciskās apbūves teritorija" ir noteikti pasākumi pret trokšņiem un piesārņojumu teritorijām, t.sk., 380. Veidojot ražotnes vai citus potenciālu piesārņojumu radošus objektus, ja Rūpnieciskās apbūves teritorija robežojas ar citas atļautās izmantošanas teritorijām, izņemot Tehniskās apbūves teritorijām, ražotājs sev piederošajā teritorijā gar zemes vienības/u robežu vai, ja zemes vienības platība ir pietiekoši liela ap piesārņojumu radošo objektu ierīko buferzonu kuras platumu nosaka un pamato detālplānojumā vai būvniecības ieceres dokumentācijā, atkarībā no uzņēmuma darbības veida un ietekmes uz apkārtējo teritoriju vides un dzīves kvalitāti. Rūpnieciskās ražošanas un tehniskās apbūves uzņēmumiem, kas atrodas blakus teritorijām, kur galvenais izmantošanas veids ir dzīvojamā apbūve, uz dzīvojamās teritorijas pusi paredz koku un krūmu stādījumu joslu, kuras platums nav mazāks par 1,5 m un paredzamais augstums nav mazāks par 2 m. Minētās apzaļumotās teritorijas veido funkcionālās aizsargzonas apzaļumoto daļu. 378. Lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvniecības ieceres dokumentācijā, ja nepieciešams, paredz pasākumus apkārtējo dzīvojamo un publisko teritoriju aizsardzībai pret vides trokšņiem un cita veida	

		piesārņojumu tajās zemes vienībās, kur piesārņojumu radošs ražošanas, energoapgādes, atkritumu pārstrādes, loģistikas, transporta vai cits potenciālu piesārņojumu radošs objekts ietekmē ar Rūpnieciskās apbūves teritoriju robežojošās citas atļautās izmantošanas teritorijas, izņemot Tehniskās apbūves teritorijas. 128. Norobežojošus aizsargstādījumus vides kvalitātes uzlabošanai, aizsardzībai pret troksni un gaisa piesārņojumu veido: -ielas pusē, plānojot rindu māju vai daudzdzīvokļu māju būvniecību pie B vai C kategorijas ielām; -gar rūpnieciskās apbūves teritoriju un objektiem atbilstoši Apbūves noteikumos noteiktajam. 162. Prettrokšņa sienas nepieciešamību pamato detālplānojumā vai būvniecības ieceres dokumentācijā. Īpašos gadījumos par prettrokšņa sienu drīkst izmantot žogu. Prettrokšņa sienas nepieciešamības gadījumā ierīko gar Rūpnieciskās apbūves teritorijām un Tehniskās apbūves teritorijām, gar satiksmes maģistrālēm ciemu teritorijās ar blīvu dzīvojamo un publisko apbūvi. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums 1. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina organizēt paplašinātas diskusijas par prasībām vides piesārņojuma samazināšanai, pārformulēt minētos punktus, kā arī integrēt tos TP 2.0 TIAN citās nodaļās nevis 4.nodaļā "Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā". 2. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina novērst RNP TP 2.0 redakcijā iestrādāto nevienlīdzīgo attieksmi pret vienādiem uzņēmumiem, kuri darbojas dažādās funkcionālajās zonās. Pamatojums atzinumam MKN 240 7.9. apakšnodaļā "Aizsardzība pret trokšņiem un piesārņojumu" ir noteiktas prasības aizsardzībai pret trokšņiem un	

		piesārņojumu pašvaldības teritorijas plānojumos un lokālplānojumos, t.sk., 144. punkts norāda, ka pasākumus ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām paredz plānojot lielas inženierbūves, transporta un loģistikas objektus, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumus, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves vietas, atkritumu poligonus, biogāzes koģenerācijas stacijas; 145. punkts paredz, ka teritorijas plānojumā var noteikt minimālos attālumus starp potenciālajiem piesārņojumu radošiem objektiem un dzīvojamo un publisko apbūvi, tūrisma un rekreācijas objektiem; 146. punkts paredz, ka esošajās dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās piesārņojumu radošu objektu tuvumā pašvaldība var paredzēt pasākumus trokšņa mazināšanai, piesārņojuma un citu negatīvu faktoru novēršanai tādā kārtībā un apjomā, kā to nosaka normatīvie akti piesārņojuma jomā. Esošajā Rēzeknes novada TP 2.0 redakcijā ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai ir uzlikti objektiem rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Rēzeknes SEZ pārvaldes ieskatā vairākas prasības nevajadzīgi dublē augstākos normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā arī tiek nepareizi interpretētas. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina organizēt diskusijas par konkrētajām prasībām vides piesārņojumu un trokšņu piesārņojuma mazināšanai iesaistot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildīgos speciālistus. Rēzeknes SEZ pārvalde ir sagatavojusi priekšlikumus noteiktām TIAN punktu redakcijām (skat 2.pielikumu), par ko tiek ierosināts diskutēt atsevišķās organizētās darba grupās.	

		No dokumenta "Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu" minētajiem atzinumiem secināms, ka Rēzeknes novada TP izstrādes gaitā, arī darba grupās, nav ņemts vērā Rēzeknes SEZ pārvaldes, kā Rēzeknes novada un Rēzeknes pilsētas pašvaldību kopīgi izveidotas iestādes, viedoklis. Vēlreiz uzsveram, ka Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likuma 4.pantā ir noteikts, ka Rēzeknes speciālo ekonomisko zonu veido Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritorija, kurā veic komercdarbību Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas komersanti un kuru pārvalda un uzrauga Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde. Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju, kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu, otrkārt, pārliecināt sabiedrību, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti (LR Augstākā tiesa, 2013). Līdz ar to nav pieņemama situācija, kad kāda no iesaistītajām pusēm tiktu ignorēta jautājumos, kas skar Rēzeknes pilsētas, Rēzeknes novada un visa Latgales reģiona attīstību. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina ņemt vērā sagatavoto atzinumu par RNP TP 2.0., organizēt papildus darba grupas un diskusijas saistībā ar atzinumā minētajiem nosacījumiem un veikt atzinumā ietvertos precizējumus un labojumus. Papildus aicinām sniegt Rēzeknes SEZ pārvaldei rakstisku atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.	
16.	**Latgales plānošanas reģions** 2020.gada 16.jūnijā Nr.2.4.3/169	LPR secina, ka Rēzeknes novada dome, izstrādājot novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un nododot to publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai, ir ievērojusi Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" ietvertās prasības.	Atzinums pozitīvs.

17.	**Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija** 16.06.2020. Nr.4.8/3164/2020-N	Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. punktu, Pārvalde sniedz atzinumu, ka Pārvaldei nav būtisku iebildumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju, bet veicami iepriekšminētie precizējumi.	Atzinums pozitīvs.
18.	**Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālā vides pārvalde** 30.06.2020. Nr.11.2/1130/RE/2020	VVD Rēzeknes RVP norāda, ka plānošanas dokumenti ir izstrādāti ņemot vērā 2019.gada 30.aprīlī izsniegtos nosacījumus (vēstule Nr.7.5.-07/635), kā arī plānošanas dokumentos ir veikti atsevišķi labojumi atbilstoši 2020.gada 11.martā sniegtajā atzinumā par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un Vides pārskata projektu (vēstuleNr.11.2/487/RE/2020) norādītajam. Tomēr VVD Rēzeknes RVP atkārtoti norāda, ka Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas **"Grafiskā daļa"** nepieciešams veikt šādus labojumus un precizējumus: - Rēzeknes novada ūdensapgādes urbumiem nav norādīti VSIA LVĢMC DB numuri, kas ļoti apgrūtina urbumu identificēšanu (sevišķi, ja ciemu teritorijā ir vairāki ūdensapgādes urbumi); - **Čornajas pagasts funkcionālā zonējuma kartē** nav atzīmētas sapropeļa atradne Balinovas ezerā "Balinova". Nav iezīmēta visa Lipušķu, Sakārņu atradņu teritorija (iezīmēti tikai atsevišķi zemes gabali). Tā kā teritorijas plānojuma grafiskās daļas funkcionālās zonas apzīmējumos ir norādīts, ka teritorijas ar īpašiem noteikumiem ir teritorijas, kur izsniegta derīgo izrakteņu atradnes pase, tad arī ir Rēzeknes novada pagastu zonējuma kartēs jāiezīmē visas teritorijas, kurām ir izsniegtas derīgo izrakteņu atradnes pases;	Atzinums pozitīvs. Tiks precizēts, atbilstoši sniegtajai informācijai (koordinātēm).

		- **Gaigalavas pagasts funkcionālā zonējuma kartē** nav iezīmēts esoša smilts atradne "Līgo"; - **Ozolaines pagasts funkcionālā zonējuma kartē** Ismeru - Lipušķu karjers nav iezīmēts kā derīgo izrakteņu ieguves vieta. Nav norādīta sapropeļa atradne "Losu ezers"; - **Mākoņkalna pagasts funkcionālā zonējuma kartē** nav iezīmēta sapropeļa atradne "Ubagovas ezers", smilts – grants, smilts atradne "Zvaigznītes"; - **Sakstagala pagasts funkcionālā zonējuma kartē** nav atzīmēta smilts atradne "Kudļi"; - **Maltas pagasts funkcionālā zonējuma kartē** nav atzīmēta sapropeļa atradne "Maltas ezers", smilts atradne "Ezeru kalns"; - **Pušas pagasts funkcionālā zonējuma kartē** nav iezīmēta sapropeļa atradne "Pūrīšu ezers"; - **Feimaņu pagasta funkcionālā zonējuma kartē** nav atzīmēta sapropeļa atradne "Vēveru ezers". VVD Rēzeknes RVP rekomendē veikt iepriekš norādītos labojumus un precizējumus.	
19.	**Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde** 01.07.2020. Nr. 06-06/2986	Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja teritorijas plānojuma 2.0 redakciju. Pārvalde atzinīgi vērtē izstrādāto teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un neiebilst pret tā risinājumiem ar nosacījumu, ka teritorijas plānojuma materiālos tiek iekļauti Pārvaldes 5.3. punktā piedāvātie precizējumi.	Atzinums pozitīvs. Tiks precizēts.
20.	**Akciju sabiedrības**	1. Lūdzam precizēt "Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcija. TIAN" sadaļu:	Atzinums negatīvs. Tiks vērtēts.

	“Latvijas valsts meži” 4.1-2_059i_101_20_483 22.06.2020.	a) 170.punktu izteikt šādā redakcijā: “Lai netiktu izmainīts ūdens līmenis un pārveidoti ūdensteču un ūdenstilpju krasti, jauna derīgo izrakteņu ieguves vietas ierīkošana nav atļauta 10 m no upju un ezeru krasta līnijas. Ieguve atļauta aizsargjoslās, ja ir veikts ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums un/vai ietekmes uz vidi vērtējums, saņemts eksperta atzinums un, atbilstoši to nosacījumiem, izstrādāts ieguves projekts”. b) 173.punktu izteikt šādā redakcijā: “Derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta tuvāk par 1 km no pilsētas un 200 m no ciemu teritorijas robežām (izņemot sapropeli), kā arī joslā tuvāk par 10 m līdz blakus esošai zemes īpašuma robežai vai joslā, kas nav mazāka par 50% no izstrādes kāples augstuma, izņemot, ja piegulošās zemes īpašnieks ir rakstiski piekritis derīgo izrakteņu ieguvei un pārstrādei minētajā joslā.”. Pamatojums: 1.1.Ietekme uz vidi tiek izvērtēta un nosacījumi plānotajai darbībai tiek noteikti katrā konkrētā gadījumā atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kas arī ir iekļauti šo noteikumu 166., 169., 172.punktos. 1.2. Sapropeļa ieguve ir atļauta pat ciemu teritorijās. 1.3. Ņemot vērā, ka, LVM savu saimniecisko darbību līdz šim ir plānojusi atbilstoši aktuālajam 2013.-2024.gada Rēzeknes novada teritorijas plānojumam, uzskatam, ka 1 km aizsargjoslas noteikšana ap ciemiem ir nesamērīga un nepamatota. Vēlamies uzsvērt, ka organizējot derīgo izrakteņu ieguves vietas, lai mazinātu trokšņu un putekļu ietekmi uz apkārtējo vidi, LVM vienmēr plāno ieguves vietas tā, lai pa karjera ārējo malu būtu dabīgais apstādījumu masīvs vai, dabīgā apstādījuma neesamības gadījumā, veidotu uzbērumu, kas kalpo kā trokšņu, putekļu piesārņojuma izplatības dabiska barjera: 1.3.1. Informējam, ka valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" esam iesnieguši uz akceptēšanu A kategorijas krājumus LVM smilts atradnei “Vertūkšņa” (skat. Pielikums Nr.1).	

		1.3.2.Izvērtējot vides ekspertu sniegto informāciju, objekta ģeogrāfisko novietojumu, infrastruktūru u.c. faktorus un plānojot derīgā izrakteņa ieguves vietas "Vertūkšņa" izstrādi, LVM uzskata, ka nav konstatēti faktori, kas negatīvi ietekmētu apkārtējos ciemus un noteiktu par nepieciešamību 1 km aizsargjoslas izveidi ap ciemu teritorijām. c) Lūdzam svītrot 750.2.apakšpunktu un izteikt to atbilstoši spēkā esošajiem zemāk minētajiem MK noteikumiem. Pamatojums: Pamatojoties uz 03.06.2008. MK noteikumu Nr.406 Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika 7.punktu, kurš skan šādi "Gar ūdensobjektiem ar applūstošu teritoriju, ja tā ir šaurāka par Aizsargjoslu likuma 7.panta otrajā daļā noteikto aizsargjoslas minimālo platumu, aizsargjoslu nosaka atbilstoši likumā noteiktajam minimālajam platumam, iekļaujot applūstošo teritoriju aizsargjoslā. Vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā grafiski nosaka gan applūstošās teritorijas, gan virszemes ūdensobjekta aizsargjoslas robežu.". Nav pamata visos gadījumos applūstošo teritoriju iekļaut ūdensobjektu aizsargjoslā, jo saskaņā ar MK noteikumiem Nr.935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā" 65.4.apakšpunktu, būtiski aprobežo saimniecisko darbību. 2. Lūdzam precizēt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcija "Paskaidrojuma raksts": 2.1. Nav saprotams, kāpēc nodaļas "2.Spēkā esošā teritorijas plānojuma izvērtējums" apakšnodaļas "2.3.Funkcionālais zonējums" 24.lpp. pie "Rūpniecības apbūves teritorija), kā R5 teritorijas ir minētas tikai daļa no Ozolaines pagastā esošajām derīgo izrakteņu ieguves teritorijām (R5) - Krasnij Moh purvs, Izmeru-Lipušķu karjers, Sokorņu karjers. Tad nepieciešams norādīt visas esošajā plānojumā R5 teritorijas.	

		2.2. Nodaļas “3.teritorijas plānojuma risinājumi” 3.3.apakšnodaļas “Teritorijas ar īpašiem noteikumiem” 3.2.attēlā attēlot visas derīgo izrakteņu atradnes, kur ir izsniegtas atradnes pases – TIN14 (atradnes pasi izsniedz pirms saņem Bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļaujas– minētas Vides pārskata nodaļā “5.6.Dabas resursu izmantošanas teritorijas” - vai Licences derīgo izrakteņu ieguvei – pieminētas, ka ir 13). 3. Lūdzam precizēt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcija “Vides pārskats”: 3.1. Nodaļas “5.Vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokuments var būtiski ietekmēt” apakšnodaļas “5.6.Dabas resursu izmantošanas teritorijas” 5.1.tabulā ir norādītas novada pašvaldības izsniegtās Bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļaujas un arī saite, kur šo informāciju var atrast. Tāpat iesakām uzskaitīt uz dokumenta sagatavošanu aktuālo informāciju par VVD izsniegtajām Licencēm derīgo izrakteņu ieguvei – (pieminētas, ka ir 13) un ievietot saiti. 3.2. Nodaļas “9.Ietekmes uz vidi samazināšanas pasākumi” apakšnodaļas “9.5. Nosacījumi un ierobežojumi derīgo izrakteņu ieguvei” – būtu korekti norādīt, pēc kādiem kritērijiem tad ir izdalītas “aktīvās” derīgo izrakteņu ieguves atradnes – piemēram, pēc ieguves apjoma gadā, un to arī minēt katrai no tām. Pēc LVĢMC “Derīgo izrakteņu krājumu bilance par 2018.gadu”, tās nav pašas aktīvākās derīgo izrakteņu ieguves vietas novadā. 3.3. 72.lpp.- nosacījumi derīgo izrakteņu ieguvei definēti TIAN3.6.apakšnodaļā. 4. Grafiskā daļa – katra pagasta funkcionālā zonējuma karti precizēt atbilstoši atzinuma 2.4.punktam – norādīt visas atradnes, kur ir izsniegta derīgo izrakteņu atradnes pase (TIN14)	

21.	**Latvijas valasts ceļi** 29.06.2020 Nr.4.6.1 / 8537	TP-2.0 neatbilst likumdošanas normatīvajiem aktiem, negarantē tajos paredzēto valsts autoceļu lietošanas, pārvaldes, aizsardzības un attīstības kārtību, tajā nav veikta likumdošanas normatīvo aktu savstarpējās atbilstības analīze un ņemta vērā pastāvošā likumdošanas hierarhija. LVC norāda uz svarīgākajām ar transporta infrastruktūru saistītajām neatbilstībām: 1. TP-2.0 nav definēti, tiek sabiedrībai neizprotami un kļūdaini lietoti svarīgi normatīvajos aktos izmantotie termini, piemēram, kas ir "ceļš", "autoceļš", "iela", "sarkanā līnija" u.t.t.. Savukārt, termina "ainavisks ceļš" būtība netiek izskaidrota un tam nav juridiska seguma. Uz kuriem autoceļiem un atbilstoši kādai likumdošanai tas attiecināms, un kādā veidā ietekmēs šo autoceļu pārvaldību? LVC uzskata, ka teritorijas plānojumā jābūt arī ceļu nozares būtiskāko terminu definīcijām (ar atsauci uz likumiem, kuros tie pielietoti), analoģiski kā tas ir "Vides pārskatā". 2. Atbilstoši "Aizsargjoslu likuma" 13. panta 2. punkta 1. apakšpunktam pilsētās un ciemos sarkano līniju nosaka tikai kā esošu vai projektētu ielas robežu. To apstiprina arī likumā sniegtais termina skaidrojums – "sarkanā līnija" — līnija, kas norobežo ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju, kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības aprobežotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās teritorijas un ko pilsētās un ciemos nosaka vietējā pašvaldība normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā". 3. Termina "iela" likumiskais pielietojums noteikts: 1) likuma "Par autoceļiem" 2. pantā – "Iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā" un "Autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu "iela", bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu";	Atzinums negatīvs. Tiks vērtēts.

		2) Ministru kabineta 2017. gada 27. jūnija noteikumu Nr. 361 "Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība" 2. punktā – "Pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķīrusi pašvaldība un kas ietverts teritorijas attīstības plānošanas dokumentos". 4. "Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma" 9. pantā noteikts, ka Latvijas Republikā ir šādas apdzīvotās vietas: 1) pilsētas; 2) ciemi; 3) viensētas. 5. Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 89. un 91. punktam ielu sarkanās līnijas nosaka atbilstoši katras ielas kategorijai un teritorijas plānojuma apbūves noteikumos nosaka plānoto ielu kategorijas un tām atbilstošo sarkano līniju platumu. Vienai ielai tās dažādos posmos var būt arī dažādas kategorijas ar atšķirīgu sarkano līniju platumu. 6. Aizsargjoslas gar visiem valsts autoceļiem ārpus pilsētu robežām (tiem nevar tikt piešķirts ielas statuss) nosaka atbilstoši "Aizsargjoslu likuma" 13. panta 2. punkta 2. apakšpunktam, un to platums gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi ir: a) valsts galvenajiem autoceļiem — 100 metru, b) valsts reģionālajiem autoceļiem — 60 metru, c) valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem — 30 metru. Pretēji likumdošanā noteiktajam TP-2.0 1.pielikumā "IELU KLASIFIKĀCIJA UN IELU SARKANO LĪNIJU PLATUMS CIEMOS" arī valsts autoceļiem tiek noteiktas sarkanās līnijas, pie tam, "Pa zemes vienības robežu" vai pat ceļu zemes nodalījuma joslā, piemēram:	

		1) Ozolaines pagasts, c. "Bekši", valsts galvenajam autoceļam A13 Krievijas robeža – Rēzekne – Daugavpils – Lietuvas robeža "sarkano līniju" platums (attālums starp sarkanajām līnijām) – 22 metri un "Pa zemes vienības robežu". Atbilstoši likuma "Par autoceļiem" 27^1 punktam autoceļam A13 (šajā posmā) ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi ir 15,5 metri (kopā 31 m). 2) Mākoņkalna pagasts, c. "Lipuški", valsts reģionālajam autoceļam P56 Malta – Kaunata (piešķirtais nosaukums – Rāznas iela) "sarkano līniju" platums (attālums starp sarkanajām līnijām) – 14 metri un "Pa zemes vienības robežu". Atbilstoši likuma "Par autoceļiem" 27^1 punktam autoceļam P56 (šajā posmā) ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi ir 9,5 metri (kopā 19 m). Valsts autoceļam tiek piešķirta ielas kategorija – BII. 3) Griškānu pagasts, jaunizveidotais ciems "Lielie Dreizi", valsts reģionālajam autoceļam P54 Rēzekne – Greiškāni "sarkano līniju" platums (attālums starp sarkanajām līnijām) – "Pa zemes vienības robežu". Atbilstoši likuma "Par autoceļiem" 27^1 punktam autoceļam P54 (šajā posmā) ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi ir 11,0 metri (kopā 22 m). Valsts autoceļam tiek piešķirta ielas kategorija – BII. 7. Pašvaldība ir tiesīga valsts autoceļa posmam ciema teritorijā piešķirt ielas nosaukumu. Apdzīvotās vietās (ārpus pilsētu robežām) valsts autoceļiem piešķirtais ielas nosaukums tiek izmantots tikai kā teritoriālā iedalījuma vienību (nekustamo īpašumu) adresācijas sistēmas pamats. Piešķirt ielas statusu un noteikt sarkanās līnijas ciemu teritorijās drīkst tikai pašvaldību autoceļiem, pati pašvaldība, ietverot datus teritorijas attīstības plānošanas dokumentos. Kamēr valsts autoceļu posmi ciemu teritorijās nav pārņemti pašvaldības īpašumā, tiem, kā valsts autoceļiem, saglabājamas aizsargjoslas atbilstoši Aizsargjoslu likumā noteiktajam platumam.	

		8. LVC norāda, ka teritorijas plānojumā, iestrādājot ceļu kategorijas, valsts autoceļiem jāparedz tikai A (AI – AVI) kategorijas. B – E kategorijas pilsētu un ciemu teritorijās drīkst piešķirt tikai ielām, kas ir pašvaldības īpašumā. 9. Lai nodrošinātu Aizsargjoslu likuma 13.pantā izvirzīto aizsargjoslu noteikšanas mērķi – "Aizsargjoslas gar ielām, autoceļiem un dzelzceļiem tiek noteiktas, lai samazinātu ielu, autoceļu un dzelzceļu negatīvo ietekmi uz vidi, nodrošinātu transporta maģistrāļu ekspluatāciju un drošību, kā arī izveidotu no apbūves brīvu joslu, kas nepieciešama ielu un autoceļu pārbūvei" – LVC savos nosacījumos "Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2013. – 2024. gadam grozījumu izstrādei" aicināja gar valsts autoceļiem ciemu robežas (vietās kur nav esošās apbūves) noteikt ne tuvāk par valsts autoceļu aizsargjoslām. Šī prasība netiek ņemta vērā ne paredzot jaunu ciemu izveidi (Pleikšņi, Greiškāni, Jaunie Čači, Lielie Dreizi), ne mainot ciemu robežas (piemēram – Janapole, Ilzeskalns, Vertukšne u.c.), ne arī pārskatot esošās robežas (piemēram – Lūznava, Iugulova, Bekši u.c.). Piemēram: 1) Jaunveidojamā ciema Greiškāni pašreizējai lauksaimniecības zemes teritorijai valsts autoceļu tuvumā tiek plānots mainīt funkcionālo zonējumu uz dzīvojamās savrupmājas apbūves teritoriju. Tas ir pretrunā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 147.punktu, atbilstoši kuram jaunu dzīvojamo apbūvi var paredzēt tikai vietās, kur netiek pārsniegti trokšņa robežlielumi. 2) Jaunveidojamo ciemu Lielie Dreizi un Pleikšņi pašreizējai vasarnīcas un dārkopības kooperatīvu teritorijai valsts autoceļu tuvumā, kurās savrupmāju būvniecība nav atļauta, tiek plānots mainīt funkcionālo zonējumu uz dzīvojamās savrupmājas apbūves teritoriju. Arī pretrunā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 147.punktu,	

		atbilstoši kuram jaunu dzīvojamo apbūvi var paredzēt tikai vietās, kur netiek pārsniegti trokšņa robežlielumi. 10. TP-2.0 joprojām nav izstrādāts transporta attīstības plāns, tai skaitā netiek norādīti plānotie ceļi un to pievienojumu vietas, kā arī nav norādīti LVC reģistrētie pievienojumi valsts autoceļiem un to kategorijas. 11. Likumā "Par autoceļiem" noteikts, ka "Valsts autoceļi un to zemes, tai skaitā ceļu zemes nodalījuma joslas, ar visām šo autoceļu kompleksā ietilpstošajām būvēm ir Latvijas Republikas īpašums, kas nodots valsts akciju sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" pārziņā", un "Satiksmes ministrija deleģē valsts autoceļu tīkla pārvaldīšanu, valsts autoceļu tīkla finansējuma administrēšanu un ar to saistīto darbu programmu vadību un izpildes kontroli, iepirkumu organizēšanu valsts vajadzībām, valsts autoceļu būvniecības programmu vadību un būvniecības uzraudzību, ceļu satiksmes organizācijas uzraudzību, kā arī pašvaldību autoceļu uzturēšanas pārraudzību valsts akciju sabiedrībai "Latvijas Valsts ceļi" saskaņā ar deleģēšanas līgumu". Pašvaldība nav tiesīga nekādā veidā ierobežot šo uzdevumu izpildi, kā arī Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas plānoto autoceļu attīstību. Tam klajā pretrunā ir, piemēram, TP-2.0 Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 29. punkts "Inženiertīklus un objektus izvieto ielu sarkano līniju koridoros un autoceļu zemes nodalījuma joslās, vēlams joslā starp ielas sarkano līniju/ceļa zemes nodalījuma joslu un brauktuvi, vai arī detālplānojumā un/vai būvniecības ieceres dokumentācijā noteiktajos inženiertīklu un objektu koridoros". LVC nepiekrīt piedāvātajai TP-2.0 redakcijai, uzskata to par prettiesisku un pārstrādājamu pilnībā, ņemot vērā likumdošanas normatīvo aktu prasības autoceļu pārvaldības nodrošināšanā un sabiedrības intereses kvalitatīvā un satiksmes kustībai drošā valsts autoceļu uzturēšanas un rekonstrukcijas darbu veikšanā.	

		Aicinām pārstrādāt visas Rēzeknes novada teritorijas plānojuma sadaļas, atbilstoši likumdošanai, LVC nosacījumiem un atzinumiem par Rēzeknes novada teritorijas plānojumu 1.0 un 2.0 redakcijās. Atteikuma gadījumā, sniegt argumentētu un izsmeļošu pamatojumu, ar atsaucēm uz normatīvajiem aktiem un to punktiem, kāpēc LVC prasības netiek ņemtas vērā.	
22.	**Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs** 01.07.2020. 5.17/3865	Ņemot vērā minēto, Centrs sniedz pozitīvu atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.	Atzinums pozitīvs.
23.	**A/S "GASO"** 02.07.2020. Nr.15.1-1/2185	Atbildot uz vēstuli par atzinumu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijai (turpmāk – Plānojums), akciju sabiedrība „Gaso" informē, ka Plānojuma: □ Grafiskās daļas lapa – Rēzeknes novada teritorijas "Funkcionālā zonējuma karte", saskaņota un nav iebildumu Plānojuma 2.redakcijas projekta apstiprināšanai pašvaldībā.	Atzinums pozitīvs.
24.	**Satiksmes ministrija** 01.07.2020 Nr.15-01/2539	Satiksmes ministrija (turpmāk – ministrija) ir iepazinusies ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju (turpmāk – plānojums) un Vides pārskata projektu. Vienlaikus ministrija lūdza arī VAS "Latvijas Valsts ceļi" sniegt atzinumu par izstrādāto plānojumu no autoceļu attīstības viedokļa. Ņemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt VAS "Latvijas Valsts ceļi" 29.06.2020. atzinumā Nr.4.6.1/8537, kas nosūtīts arī Rēzeknes novada	Atzinums negatīvs. Tiks vērtēts.

		pašvaldībai, izteiktos iebildumus un ņemt tos vērā, attiecīgi precizējot plānojumu.	
25.	**Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi** Nr.L-1-12/394 03.07.2020.	VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Latgales reģiona meliorācijas nodaļa nav iebildumu pret "Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai".	Atzinums pozitīvs.
26.	**VAS „Latvijas dzelzceļš"** DNP-6.4.16./92-2020 07.07.2020.	VAS „Latvijas dzelzceļš" (turpmāk LDz) ir iepazinies ar publiskai apspriešanai nodoto Rēzeknes novada teritorijas plānojuma redakciju 2.0 un Vides pārskata projektu. LDz lūdz funkcionālā zonējuma kartē mainīt izmantošanu no Rūpniecības apbūves teritorijas (R) uz Transporta infrastruktūras teritorijas (TR), publiskās lietošanas pievedceļa nodalījuma joslai, kas šķērso zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 78960050599, 78960050614, 78960050615, 78960050525, 78960050233 un tika parādīta teritorijas plānojuma 1.redakcijas grozījumos.	Atzinums pozitīvs.
27.	**AS "Sadales tīkls"** Nr.309200-10.01/200 08.07.2020.	Informējam, ka AS "Sadales tīkls" nav iebildumu par iesūtīto teritorijas plānojumu.	Atzinums pozitīvs.