



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,

Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rezeknesnovads.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes
2019.gada 6.jūnija sēdē
(protokols Nr.13, 31.§)

LĒMUMS

Par izlīguma noslēgšanas iespēju civillietā Nr.C26096018 (CA-0182-19)

2019.gada 6.jūnijā

Izskatot S.K. pilnvarotās pārstāves J.D. 2019.gada 10.maija iesniegumu par izlīguma noslēgšanu civillietā Nr.C26096018 (CA-0182-19), Rēzeknes novada dome **k o n s t a t ē**:

[1] Ar Rēzeknes tiesas 2019.gada 4.marta spriedumu civillietā Nr.C26096018/0158-19/14 pilnībā noraidīta S.K. prasība pret Rēzeknes novada pašvaldības Sociālo dienestu un Rēzeknes novada domi par Rēzeknes novada pašvaldības Sociālā dienesta rīkojuma atzīšanu par spēkā neesošu, Rēzeknes novada domes rīcības atzīšanu par prettiesisku, vidējās izpeļņas par darba piespiedu kavējumu piedziņu, darba samaksas aprēķina izsniegšanu un darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar tiesas spriedumu, 2018.gada 2.februāra vienošanās Nr.2.7/20 “Par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu” atzīšanu par spēkā neesošu, zaudējumu piedziņu, morālā kaitējuma piedziņu, atlaišanas pabalsta neizmaksātās daļas un neizmaksātās naudas balvas daļas piedziņu.

[2] Par šo pirmās instances tiesas spriedumu S.K. Latgales apgabaltiesai ir iesniegusi apelācijas sūdzību. Apelācijas instances tiesas sēdē 2019.gada 7.maijā pusēm tika piedāvāts, izmantojot Civilprocesa likuma 74.panta piektajā daļā paredzētās tiesības, izskatīt izlīguma noslēgšanas iespēju un vienoties par izlīguma nosacījumiem, sakarā ar ko civillietas izskatīšana tika atlikta uz 2019.gada 26.jūniju.

[3] 2019.gada 10.maijā Rēzeknes novada pašvaldībā tika saņemts S.K. pilnvarotās pārstāves J.D. iesniegums, kurā viņa norāda prasītājas piedāvātos izlīguma nosacījumus, un proti.

1. Prasītāja gatava atteikties no prasības par morālā kaitējuma atlīdzināšanu 2000 EUR (divi tūkstoši *euro*) apmērā. Morālā kaitējuma atlīdzināšana tika pamatota ar prasītājas veselības stāvokļa pasliktināšanos sakarā ar konkrētajiem atlaišanas apstākļiem, dažādajām mobinga un bosiņa izpausmēm darba vietā un atšķirīgas attieksmes aizlieguma principa pārkāpšanu. Pēc prasītājas ieskatiem atšķirīgas attieksmes aizlieguma principa pārkāpšana izpaudās kā darbinieku, kuri strādāja vismazākajos pagastos (..) netieša diskriminācija, to atlaišanu no darba pamatojot ar iedzīvotāju skaita samazināšanos attiecīgajā pagastā, nevis ar darbinieku kvalifikācijas izvērtēšanu.

2. Pārējā daļā prasītāja pilnībā uztur prasību un lūdz labprātīgi atlīdzināt viņai vidējo izpeļņu par darba piespiedu kavējuma laiku no 2018.gada 5.februāra līdz 2018.gada 31.oktobrim, kad viņa nodibināja darba tiesiskās attiecības ar citu darba devēju, piedāvājot kompromisa risinājumu – samazināt to par 617,33 EUR, ņemot vērā S.K. izmaksāto pabalstu 2 (divu) mēnešalgu apmērā.

3. Prasītāja piedāvā atzīt par spēkā neesošu Rēzeknes novada pašvaldības Sociālā dienesta 2018.gada 10.janvāra rīkojumu un 2018.gada 2.februāra vienošanos, līdz ar to arī atzīt darba tiesiskās attiecības ar S.K. par izbeigtām ar 2018.gada 31.oktobri.

4. Prasītāja pilnībā uztur prasību atlīdzināt viņai zaudējumus 23,71 EUR apmērā saistībā ar izziņas Studiju un zinātnes administrācijai savlaicīgu neizsniegšanu/nenosūtīšanu un piedāvā vienoties par šīs summas labprātīgu atlīdzināšanu.

5. Prasītāja pilnībā uztur prasību izmaksāt viņai naudas balvas daļu sakarā ar 50 gadu jubileju tādā apmērā, kādā viņai tā netika izmaksāta atbilstoši darba stāžam pašvaldībā, kas 2015.gadā bija 23 gadi, un piedāvā vienoties par 180 EUR labprātīgu samaksu.

[4] Izskatot prasītājas S.K. pilnvarotās pārstāves J.D. iesniegumā piedāvāto risinājumu, kā arī izvērtējot pušu civillietā sniegtos paskaidrojumus un iesniegtos rakstveida pierādījumus, atzīstams, ka izlīguma noslēgšana civillietā Nr.C26096018 (CA-0182-19) pēc prasītājas piedāvātajiem nosacījumiem nav iespējama.

1. Saskaņā ar likuma “Par pašvaldībām” 41.panta otro daļu, pašvaldības lēmumiem jāatbilst Satversmei, šim likumam un citiem likumiem, kā arī Ministru kabineta noteikumiem. Likuma “Par pašvaldībām” 42.panta pirmajā daļā ir noteikts, ka domes lēmumiem, kuru izpilde ir saistīta ar izdevumiem, jābūt nodrošinātiem ar pašvaldības materiālu un finanšu resursiem.

2. Savu 50 gadu jubileju prasītāja svinēja 2015.gada 23.augustā, sakarā ar ko 2015.gada 21.augustā Rēzeknes novada pašvaldība saskaņā ar nolikuma “Par atlīdzību Rēzeknes novada pašvaldībā” 98.5.punktu izmaksāja viņai naudas balvu, kuras apmēru prasītāja atzīst par neatbilstošu pašvaldības institūcijā faktiski nostrādātajam laikam. No naudas balvas izmaksāšanas brīža līdz šī prasījuma pieteikšanai ir pagājuši 2 gadi un 8 mēneši. Saskaņā ar Darba likuma 31.pantu, visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš. Ņemot vērā, ka šim prasījumam ir iestājies noilgums, nav saskatāms pamats 180 EUR samaksai.

3. Kā ieturētā kredīta pamatsummas maksājuma 23,71 EUR atlīdzināšanas pamatojumu prasītāja norādīja to apstākli, ka Rēzeknes novada pašvaldības Sociālais dienests nav savlaicīgi sniedzis Studiju un zinātnes administrācijai ziņas, kas nepieciešamas prasītājas kredīta dzēšanai. Tomēr pati prasītāja atzina, ka Studiju un zinātnes administrācija atgādinājumu par izziņas iesniegšanu sūtīja uz viņas privāto e-pastu, un izziņa bija jāiesniedz līdz 2017.gada 25.novembrim. Ņemot vērā, ka izziņas par kredīta ņēmēju pamatdarba vietu Sociālais dienests sagatavo un izsniedz darbiniekiem (kredīta ņēmējiem) pēc pieprasījuma, turklāt, lūgumu izsniegt izziņu prasītāja bija nosūtījusi Sociālā dienesta darbiniecei Ritai Žurzdinai pēc Studiju un zinātnes administrācijas noteiktā termiņa izziņas iesniegšanai (2017.gada 28.novembrī), nav saskatāms pamats 23,71 EUR atlīdzināšanai.

4. Sakarā ar to, ka 2018.gada 2.februārī ar S.K. tika noslēgta vienošanās Nr.2.7/20 “Par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu”, Sociālā dienesta 2018.gada 10.janvāra rīkojums Nr.2/4/12 “Par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu ar S.K.” ir zaudējis spēku, jo nav pieļaujama darba tiesisko attiecību izbeigšana pēc dažādiem Darba likuma pantiem vienlaicīgi: pēc Darba likuma 101.panta pirmās daļas 9.punkta sakarā ar darbinieku skaita samazināšanu un pēc Darba likuma 114.panta – darbiniekam un darba devējam savstarpēji vienojoties. Līdz ar to Sociālā dienesta 2018.gada 10.janvāra rīkojums ir atzīstams par spēkā neesošu. Savukārt, atzīt par spēkā neesošu 2018.gada 2.februāra vienošanos “Par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu” nav pamata, jo tā tika noslēgta no brīvi izteiktas gribas, bez maldības, viltus un spaidiem. Jāatzīst, ka vienošanās tekstā tika pieļauta drukas kļūda – atsauc uz Darba likuma 47.panta pirmo daļu, nevis uz Darba likuma 114.pantu, taču tas nevar būt par pamatu vienošanās atzīšanai par spēkā neesošu, jo ir skaidri noteikts vienošanās priekšmets – darba tiesisko attiecību izbeigšana ar S.K.. Pamatojoties uz šo vienošanos, S.K. bija tiesības reģistrēties Nodarbinātības valsts aģentūrā Ministru kabineta 2015.gada 24.februāra noteikumos Nr.103 “Bezdarbnieka un darba meklētāja statusa piešķiršanas kārtība un statusa piešķiršanai nepieciešamie dokumenti” paredzētajā kārtībā un saņemt bezdarbnieka

pabalstu. Ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, nav saskatāms pamats atzīt darba tiesiskās attiecības ar S.K. par izbeigtām ar 2018.gada 31.oktobri.

5. Darba likumā nav paredzēta atlaišanas pabalsta izmaksa darba tiesisko attiecību izbeigšanas gadījumā pēc Darba likuma 114.panta, savukārt, Rēzeknes novada pašvaldības 2015.gada 29.janvāra nolikuma "Par atlīdzību Rēzeknes novada pašvaldībā" 99.punktā ir paredzēta iespēja, izbeidzot amata (darba) tiesiskās attiecības ar darbinieku pēc pušu savstarpējas vienošanās, ja atlaišanas pabalsta izmaksa nav noteikta likumā vai šajā nolikumā, izmaksāt atlaišanas pabalstu 70% apmērā no mēneša vidējās izpeļņas. Ņemot vērā, ka S.K. tika izmaksāts atlaišanas pabalsts, kas pārsniedz nolikuma "Par atlīdzību Rēzeknes novada pašvaldībā" 99.punktā noteikto, kā arī visus ar darba tiesisko attiecību izbeigšanu saistītos apstākļus, nav saskatāms pamats izmaksāt S.K. vidējo izpeļņu par 7 mēnešiem.

[5] Izvērtējot visus iepriekš minētos argumentus, pamatojoties uz likuma "Par pašvaldībām" 37.panta sesto daļu, 41.panta pirmās daļas 4.punktu un otro daļu, 42.panta pirmo daļu, Rēzeknes novada dome **n o l e m j:**

neslēgt ar S.K. izlīgumu civillietā Nr.C26096018 (CA-0182-19) pēc viņas piedāvātajiem nosacījumiem.

Domes priekšsēdētājs

Monvīds Švarcs