



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,

Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rdc.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes
2015.gada 1.oktobra sēdē
(protokols Nr.21, 16.§)

LĒMUMS

Par A.V. sūdzības izskatīšanu un par Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes 2015.gada 7.jūlija lēmuma atcelšanu

2015.gada 1.oktobrī

Izskatot A. V. sūdzību (iesniegumu) par Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes (turpmāk arī – Būvvaldes) 2015.gada 7.jūlija lēmuma “Par būvinspektora sastādītā 19.06.2015. Atzinuma Nr.2.4.67 par būves pārbaudi izskatīšanu” apstrīdēšanu, Rēzeknes novada dome k o n s t a t ē:

[1] Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijā 2015.gada 8.septembrī saņemts A. V. 2015.gada 31.augusta iesniegums par Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes (turpmāk arī – Būvvaldes) 2015.gada 7.jūlija lēmuma “Par būvinspektora sastādītā 19.06.2015. Atzinuma Nr.2.4.67 par būves pārbaudi izskatīšanu” (turpmāk arī – Lēmuma) apstrīdēšanu.

Nepiekrītot Būvvaldes Lēmumam, A. V., norādot, ka izbūvētā nojume nav būve, lūdz izvērtēt Būvvaldes uzlikto pienākumu Lēmumā, par kuru ir uzzinājusi, saņemot to 2015.gada 10.augustā.

[2] Lēmumu par būvinspektora sastādītā 19.06.2015. Atzinuma Nr.2.4.67 par būves, kas atrodas nekustamajā īpašumā () Ozolaines pagasts, Rēzeknes novads, uz zemes vienības ar kadastra Nr. (), pārbaudi izskatīšanu”, ir pieņēmusi Būvvalde.

Lēmums ir adresēts A. V. Lēmumā ir norādīts, ka būvvaldes speciālisti, veicot īpašuma () Ozolaines pagasts, Rēzeknes novads, ar kadastra Nr. (), apsekošanu konstatēja, ka pie esošās palīgēkas ar kadastra apzīmējumu (), patvaļīgi izbūvēta palīgēka, kurai ir taisnstūra forma un kuras izmēri ir 3,5 x 2,9 m. Izbūvētās palīgēkas siena atrodas uz robežas ar D. D. piederošo zemes gabalu. Pārbaudes brīdī zemesgabalā tika konstatēts, ka izbūvētā ēka tiek ekspluatēta, kā arī tika konstatēts, ka zemesgabala apbūve veikta bez būvprojekta un būvatļaujas.

Lēmumā ir norādītas tiesību normas, kas pārkāptas, proti, Būvniecības likuma 17.panta ceturtā daļa, 21.panta otrā daļa, kā arī Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024. „Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi” 156.punkts un 157.punkts. Lēmums ir pamatots ar Būvniecības likuma 18.panta otro daļu un 18.panta piektās daļas 1.punktu.

Lēmumā A. V. ir uzdots veikt iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, pirms tam iesniedzot Būvvaldē paskaidrojuma rakstu ēkas nojaukšanai I daļu saskaņā ar Ministru kabineta 2014.gada 2.septembra noteikumu Nr.529 “Ēku būvnoteikumi” 27.punktu.

Lēmumā norādīta apstrīdēšanas kārtība, kas nosaka, ka Lēmumu Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt Rēzeknes novada pašvaldības administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijā, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

[4] A. V. 2015.gada 31.augusta iesniegums ir izskatāms daļā par Būvvaldes Lēmuma atcelšanu, bet pārējā daļā ir atstājams bez izskatīšanas sakarā ar to, A. V. iesnieguma izskatīšana pēc būtības pārējā daļā nav Rēzeknes novada domes kompetencē.

[5] Lietā nav strīda par to, ka nekustamajā īpašumā () Ozolaines pagasts, Rēzeknes novads, ir patvaļīgi izbūvēta palīgēka, kuras siena atrodas uz robežas ar nekustamo īpašumu ar kadastra Nr. (). Lietā ir strīds par to, vai izbūvētā palīgēka ir ēka normatīvo aktu izpratnē. Komisijas ieskatā izvērtējams ir arī tas vai Lēmums ir adresējams tikai tiesīgajai personai A. V., un to, vai Lēmums ir izdots, ievērojot procesuālo tiesību normas.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 65.panta trešo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka administratīvais akts izdodams, bet nav noteikts tā konkrētais saturs (satura izvēles administratīvais akts), iestāde izdod šo aktu, ievērojot piemērojamā tiesību normā noteiktos ietvarus, un šajos ietvaros, pamatojamās uz lietderības apsvērumiem, nosaka administratīvā akta saturu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 5., 6. un 7.punktam, rakstveidā izdots administratīvais akts satur faktu konstatējumu, administratīvā akta pamatojumu, it sevišķi ietverot lietderības apsvērumus (65. un 66.pants), kā arī atsevišķu piemēroto tiesību normu uzskaitījumu. Pie tam saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 67.panta trešo daļu, administratīvā akta faktu konstatējuma daļā norāda pierādījumus, uz kuriem pamatoti secinājumi, un argumentus, uz kuru pamata pierādījumi noraidīti.

Lēmums ir pamatots likumiem, Ministru kabineta noteikumiem, taču lietderības apsvērumi Lēmumā nav ietverti, kā arī nav atsevišķi uzskaitītas piemērotās tiesību normas. Būvvaldes Lēmuma konstatējuma daļā nav norādīti pierādījumi, uz kuriem pamatoti secinājumi, un argumenti, uz kuru pamata pierādījumi noraidīti. Lēmums nav pietiekoši skaidrs un saprotams – nav saprotami norādīts, ka izbūvētā palīgēka ir ēka normatīvo aktu izpratnē, tādējādi nav piemērotas visas tiesību normas, kuras bija jāpiemēro izdodot Lēmumu.

Nemot vērā iepriekšminēto, secināms, ka izdodot Lēmumu nav ievēroti Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas 5., 6. un 7.punktu noteikumi attiecībā uz rakstveida administratīvā akta sastāvdaļām, kā arī nav ievēroti Administratīvā procesa likuma 65. un 66.pantu noteikumi.

[7] Atbilstoši Rēzeknes tiesas zemesgrāmatu nodaļas ierakstam Ozolaines pagasta zemesgrāmatas nodaļā Nr.1053, nekustamā īpašuma () Ozolaines pagasts, Rēzeknes novads, kurā atrodas apsekotā būve, īpašniece ir J. P. G. Nekustamais īpašums ir apgrūtināts ar lietu tiesībām – nodibināts personālservitūts par labu A. V. ar tiesībām dzīvot namīpašumā un lietot zemes gabalu līdz mūža beigām.

Saskaņā ar Civillikuma 927.pantu, īpašums ir pilnīgas varas tiesība par lietu, t. i. tiesība valdīt un lietot to, iegūt no tās visus iespējamus labumus, ar to rīkoties un noteiktā kārtā atprasīt to atpakaļ no katras trešās personas ar īpašuma prasību.

[8] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajai daļai, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta viedokli un argumentus šajā lietā. Turklāt saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.panta trešo daļu, ja administratīvais akts ir izdots rakstveidā un personas viedoklis un argumenti nav noskaidroti, administratīvā akta pamatojumā norāda iemeslu. Būvvalde nav noskaidrojusi ne A. V., ne arī nekustamā īpašuma īpašnieces J. P. G. viedokli un argumentus. Lēmumā nav norādīts arī iemesls, kura dēļ A. V. un nekustamā īpašuma īpašnieces J. P. G. viedoklis un argumenti netika noskaidroti, tāpēc secināms, ka, izdodot Lēmumu, nav ievērots Administratīvā procesa likuma 62.pants.

[9] Saskaņā ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma, turpmāk – Nolikuma, kas apstiprināts Rēzeknes novada domes 2009.gada 17.jūlija sēdē (protokols Nr.2, 36.§), 2.5.punktu, par Rēzeknes novada pašvaldības padotībā esošo iestāžu apstrīdētajiem administratīvajiem aktiem Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisija sniedz atzinumu Rēzeknes novada domei, kura pieņem galīgo lēmumu, kas ir jauns administratīvais akts, ko var pārsūdzēt administratīvajā tiesā.

[10] Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisija, vērtējot procesuālo prasību ievērošanu, ir atzinusi, ka konstatētie apstākļi ir pietiekams pamats Lēmuma atcelšanai, nevērtējot papildus saturisko prasību ievērošanu. Atbilstoši Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2015.gada 23.septembra atzinumam Nr.2/2015 „Par A. V. iesnieguma par Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes

2015.gada 7.jūlija lēmuma “Par būvinspektora sastādītā 19.06.2015. Atzinuma Nr.2.4.67 par būves pārbaudi izskatīšanu” apstrīdēšanu” ir atceļams.

Izvērtējot A. V. sūdzību un tai pievienotos dokumentus, sakarā ar to, ka Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes 2015.gada 7.jūlija lēmums “Par būvinspektora sastādītā 19.06.2015. Atzinuma Nr.2.4.67 par būves pārbaudi izskatīšanu” nav pietiekoši skaidrs un saprotams, pamatojumā nav ietverti lietderības apsvērumi, konstatējuma daļā nav norādīti pierādījumi, uz kuriem pamatoti secinājumi, un argumenti, uz kuru pamata pierādījumi noraidīti, nav atsevišķi uzskaitītas piemērotās tiesību normas, nav piemērotas visas tiesību normas, kuras bija jāpiemēro izdodot Lēmumu, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37.panta sesto daļu, 41.panta pirmās daļas 3.punktu, Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo un trešo daļu, 67.panta otrās daļas 5., 6. un 7.punktu, trešo daļu, 65.pantu, 66.pantu, Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma 2.5.punktu, Rēzeknes novada dome nolēma:

atcelt Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes 2015.gada 7.jūlija lēmumu “Par būvinspektora sastādītā 19.06.2015. Atzinuma Nr.2.4.67 par būves pārbaudi izskatīšanu”.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Domes priekšsēdētājs

M.Švarcs