



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,

Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rezeknesnovads.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes
2016.gada 18.februāra sēdē
(protokols Nr.5, 55.§)

LĒMUMS

Par Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes 2016.gada 20.janvāra brīdinājuma par 2015.gada 9.decembra lēmuma Nr.1.§ (protokols Nr.48) piespiedu izpildi atstāšanu spēkā

2016.gada 18.februārī

Izskatot **A.L.** iesniegumu par Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes 2016.gada 20.janvāra brīdinājumu par 2015.gada 9.decembra lēmuma Nr.1§ (protokols Nr.48) par piespiedu izpildi apstrīdēšanu, Rēzeknes novada dome **k o n s t a t ē**:

[1] Rēzeknes novada pašvaldībā tika saņemts A.L. 2016.gada 27.janvāra iesniegums par Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes (turpmāk arī – Būvvalde) 2016.gada 20.janvāra brīdinājuma par 2015.gada 9.decembra lēmuma Nr.1 § (protokols Nr.48) (turpmāk arī – brīdinājums) piespiedu izpildi apstrīdēšanu.

[2] Pārsūdzot un piekrītot Būvvaldes brīdinājumam, 2016.gada 27.janvāra iesniegumā, kas reģistrēts ar Nr.5.16./449, A.L. lūdz pagarināt lēmuma izpildes termiņu līdz 01.10.2016.

[3] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 361.panta piektajai daļai rakstveida brīdinājumu septiņu dienu laikā var apstrīdēt augstākā iestādē, ja šajā brīdinājumā nav ietvertas 361.panta ceturtajā daļā minētās sastāvdaļas vai arī administratīvais akts jau ir izpildīts labprātīgi.

Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 361.panta ceturto daļu rakstveida brīdinājumā ietver: 1) norādi, uz kuru administratīvo aktu tas attiecas; 2) uzaicinājumu adresātam izpildīt administratīvo aktu labprātīgi; 3) norādi par administratīvā akta izpildi piespiedu kārtā, ja to neizpilda labprātīgi; 4) norādi, ar kuru datumu var sākt piespiedu izpildi; 5) izpildiestādi; 6) norādi par piemērojamiem piespiedu izpildes līdzekļiem; 7) norādi, ka piespiedu izpildi veic uz adresāta rēķina; 8) brīdinājuma izdošanas vietu, datumu un amatpersonas parakstu.

Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 361.panta trešajai daļai uz brīdinājumu attiecas šā likuma 70.pantā minētie administratīvā akta spēkā stāšanās noteikumi.

[4] Būvvaldes brīdinājumā ir norādīts, ka brīdinājums attiecas uz Būvvaldes 2015.gada 9.novembra lēmumu Nr.1.§ (protokols Nr.48) “Par būvinspektora sastādītā 09.11.2015. Atzinuma par būves pārbaudi Nr.BIS/BV-19.7-2015-160(2.4-119) izskatīšanu” (turpmāk arī - lēmums), ar kuru A.L. uzlikts par pienākumu: 1) iesniegt Būvvaldē līdz 2016.gada 16.janvārim papildinātu būvprojektu “Garāžas būvniecība īpašumā “ ”, Griškānu pagasts, Rēzeknes novads, ar žoga un atbalstsienas risinājumiem un Rēzeknes novada pašvaldības tehniskajiem noteikumiem; 2) veikt objekta nodošanu ekspluatācijā līdz 2016.gada 16.jūnijam; 3) veikt zemes ierīcības projekta izstrādi īpašuma robežu pārkārtošanai, izslēdzot pašvaldības ceļu, līdz 2016.gada 16.jūnijam. Brīdinājumā ir norādīts, ka Būvvaldes lēmums nav izpildīts.

Brīdinājumā A.L. ir uzaicināts izpildīt labprātīgi lēmuma prasības.

Brīdinājums satur arī norādi par to, ka Būvvaldes lēmums tiks izpildīts piespiedu kārtā, ja to neizpildīs labprātīgi.

Brīdinājumā ir norādīts arī tas, ka piespiedu izpilde tiks uzsākta ar 2016.gada 25.janvāri, kā piespiedu izpildes līdzekli Būvvalde izvēlējusies piespiedu naudu.

Brīdinājums satur arī norādi par to, ka piespiedu izpilde tiks veikta atbilstoši Administratīvā procesa likuma noteikumiem uz A.L. rēķina.

Brīdinājums ir izdots Rēzeknē 2016.gada 20.janvārī un to ir parakstījis Būvvaldes vadītājas pienākumu izpildītājs K.Kaļva.

Brīdinājumā ir ietverta arī norāde par tā apstrīdēšanu.

[6] Atbilstoši Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2016.gada 16.februāra atzinumam „Par Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes 2016.gada 20.janvāra brīdinājuma par 2015.gada 9.decembra lēmuma Nr.1.§ (protokols Nr.48) piespiedu izpildi atstāšanu spēkā”, sakarā ar to, ka Būvvaldes brīdinājums ir izdots atbilstoši Administratīvā procesa likuma 361.panta ceturtās daļas noteikumiem, tas ir **atstājams negrozīts**, un A.L. iesniegums daļā par lēmuma izpildes termiņa pagarināšanu ir **atstājams bez izskatīšanas**, sakarā ar to, ka lēmuma izpildes termiņa pagarinājums nav komisijas kompetences jautājums.

[7] Atbilstoši Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmajai daļai, lemjot par tāda administratīvā akta izdošanu, kurš varētu būt nelabvēlīgs adresātam, iestāde noskaidro un izvērtē adresāta vai trešās personas viedokli un argumentus šajā lietā. Savukārt, saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 62.pant otro daļu, ir noteikti gadījumi, kad personas viedokļa un argumentu noskaidrošana nav nepieciešama.

A.L. viedoklis un argumenti konkrētajā lietā tika noskaidroti Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu komisijas sēdes laikā – viedoklis netika sniegts. Pie tam A.L. viedokļa un argumentu noskaidrošana konkrētajā lietā nav nepieciešama, jo no šī gadījuma būtības izriet, ka viedokļa noskaidrošana nav adekvāta, bez tam viedokļa noskaidrošana neietekmē pieņemamo lēmumu.

[8] Izvērtējot A.L. iesniegumu par brīdinājuma apstrīdēšanu, ņemot vērā, ka Būvvaldes brīdinājums satur visas Administratīvā procesa likuma 361.panta ceturtajā daļā minētās sastāvdaļas, kas norāda uz to, ka nav pamata brīdinājuma apstrīdēšanai, pamatojoties uz Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma 2.5.punktu, Administratīvā procesa likuma 5.pantu, 62.pantu, 67.pantu, 79.pantu, likuma „Par pašvaldībām” 41.panta pirmās daļas 3.punktu, 47.panta pirmo un otro daļu, Rēzeknes novada dome **n o l e m j:**

1. Rēzeknes novada pašvaldības Būvvaldes 2016.gada 20.janvāra brīdinājumu par 2015.gada 9.decembra lēmuma Nr.1§ (protokols Nr.48) piespiedu izpildi **atstāt negrozītu**.
2. A.L. iesniegumu daļā par lēmuma izpildes termiņa pagarināšanu atstāt bez izskatīšanas sakarā ar to, ka lēmuma izpildes termiņa pagarinājums nav Rēzeknes novada domes kompetences jautājums.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Domes priekšsēdētāja vietniece

E.Pizāne