



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,
Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,
e-pasts: info@rezeknesnovads.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes
2017.gada 3.augusta sēdē
(protokols Nr.18, 20.§)

LĒMUMS

Par SIA “5.iela” 2017.gada 6.jūlija iesnieguma izskatīšanu

2017.gada 3.augustā

Izskatot SIA “5.iela”, reģ.Nr.40003276682, 2017.gada 6.jūlija iesniegumu, Rēzeknes novada dome **k o n s t a t ē**:

2017.gada 12.jūlijā Rēzeknes novada pašvaldībā tika saņemts SIA “5.iela” iesniegums par personiskā kaitējuma atlīdzinājumu.

[1] Ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2017.gada 2.marta spriedumu lietā Nr.A420362913 (turpmāk – Augstākās tiesas spriedums) ir atstāts negrozīts Administratīvās rajona tiesas 2014.gada 19.decembra spriedums, ar kuru atzīts par prettiesisku Rēzeknes novada pašvaldības iepirkumu komisijas 2013.gada 27.februāra lēmums (sēdes protokols Nr.14) daļā par iepirkuma 1.daļas rezultātiem un atzīts par spēkā neesošu Rēzeknes novada pašvaldības un SIA “SAALS” 2013.gada 14.marta līgums Nr.8-15/1137 no tā noslēgšanas dienas. No Augstākās tiesas sprieduma izriet, ka konkrētajā gadījumā pieļautie tiesību pārkāpumi sarunu procedūras norises gaitā bija būtiski un ar lielu ticamību varēja ietekmēt pretendentu iespējas iegūt publiskā iepirkuma līguma slēgšanas tiesības, dod tiesības pieteicējai prasīt atlīdzināt personisko kaitējumu.

[2] SIA “5.iela” 2017.gada 6.jūlija iesniegumā par personiskā kaitējuma atlīdzinājumu lūdz Rēzeknes novada pašvaldību atlīdzināt ar Rēzeknes novada pašvaldības iepirkumu komisijas 2013.gada 27.februāra lēmuma (sēdes protokols Nr.14) daļu par iepirkuma 1.daļas rezultātiem (turpmāk – Iepirkumu komisijas lēmums), ar kuru nolēma noslēgt iepirkumu līgumu ar SIA “SAALS”, nodarīto smagu personisko kaitējumu 9960,10 eiro apmērā. SIA “5.iela” smaga personiskā kaitējuma esamību pamato ar to, ka ar Iepirkumu komisijas lēmumu ir nodarīts būtisks kaitējums SIA “5.iela” darbījumu reputācijai, radījis neticību demokrātiskas un tiesiskās valsts principiem.

[3] Administratīvā procesa likuma (turpmāk – APL) 92.pants nosaka, ka ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību.

Saskaņā ar APL 94.panta ceturto daļu atlīdzināšanas pienākumu attiecīgais publisko tiesību subjekts var izpildīt, atjaunojot stāvokli, kāds pastāvēja pirms zaudējuma vai kaitējuma nodarīšanas, vai, ja tas nav vai nav pilnībā iespējams vai nav adekvāti, samaksājot atlīdzinājumu naudā.

Tādējādi secināms, ka atlīdzinājuma veidi ir iepriekšējā stāvokļa atjaunošana vai zaudējuma (kaitējuma) atlīdzinājums naudā. Noteicošais atlīdzinājuma veids ir iepriekšējā stāvokļa atjaunošana. Vienīgi tad, ja iepriekšējo stāvokli nedz tiesiski, nedz faktiski nevar atjaunot, vai arī tas nav adekvāti, pieļaujams atlīdzinājums naudā. Iepriekšējā stāvokļa atjaunošana nav adekvāta, ja tā ir saistīta ar nesamērīgi lielām pūlēm, kas neatrodas saprātīgās

attiecībās ar pieprasīto tiesisko stāvokli. Papildus šiem atlīdzinājuma veidiem Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta ceturtais daļa paredz iestādes atvainošanos kā atlīdzinājuma veidu par vieglu privātpersonai nodarīto personisko (arī morālo) kaitējumu (*sk. Senāta 2009.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr. SKA-338/2009 11. un 12.punktu*).

[4] Saskaņā ar Atlīdzināšanas likuma 14.panta ceturto daļu, ja iestāde, izvērtējot konkrētā gadījuma apstākļus, konstatē, ka privātpersonas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums nav smags, personiskā kaitējuma patstāvīgs vai papildu atlīdzinājums var būt iestādes rakstveida atvainošana.

Izvērtējot lietā konstatētos apstākļus, nav pamata atzīt, ka SIA “5.iela” būtu nodarīts smags personiskais kaitējums. SIA “5.iela” nav iesniegusi pierādījumus, kas norādītu uz smagu kaitējumu darījumu reputācijai vai ar likumu aizsargātām interesēm. Nav iespējams vērtēt SIA “5.iela” piedalīšanos iepirkumā un līguma slēgšanas tiesību nodošanu citam pretendenta, ar projektēšanas uzņēmuma “nopietnību, pietiekamību un prestižu”. Piedalīšanās iepirkuma procedūrā nevienam negarantē tiesības līguma slēgšanai, līdz ar to neuzvarēšana, nevar ietekmēt uzņēmuma darījuma reputāciju.

No SIA “5.iela” gada pārskatiem par 2015. un 2016.gadu var secināt, ka Iepirkumu komisijas lēmums, neatstāja smagas sekas uz uzņēmuma darba spējām un apgrozījumu.

SIA “5.iela” iesniegumā norādītais kaitējums, kas izpaužas ka neticība tiesību sistēmai, norāda uz juridiskās personas morālajam ciešanām, kas piemīt tikai fiziskām personām. Ciešanas, tāpat kā emocijas un sajūtas, ir piemītošas fiziskai personai. Juridiskai personai nav iespējams nodarīt morālas ciešanas, līdz ar to juridisko personu šajā ziņā nav iespējams pielīdzināt fiziskai personai.

Izvērtējot SIA “5.iela” iesniegumu, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37.panta sesto daļu, 41.panta pirmās daļas 3.punktu, Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 14.panta ceturto daļu, 19.panta piekto daļu, un ņemot vērā Finanšu pastāvīgās komitejas 2017.gada 27.jūlija priekšlikumu, Rēzeknes novada dome

n o l e m j:

1. noraidīt SIA “5.iela” iesniegumu daļā par personiskā kaitējuma 9960,10 eiro apmērā atlīdzināšanu.
2. Apmierināt SIA “5.iela” iesniegumu daļā par personiskā kaitējuma atlīdzināšanu, rakstveidā atvainoties SIA “5.iela” par personisko kaitējumu, kas tika nodarīts ar Rēzeknes novada pašvaldības iepirkumu komisijas 2013.gada 27.februāra lēmumu.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.

Domes priekšsēdētāja vietniece

E.Pizāne