



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95, Rēzekne, LV – 4601,
Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rdc.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Lēmums pieņemts
Rēzeknes novada domes
2012.gada 15.marta sēdē
(protokols Nr.6, 70.§)

LĒMUMS

par atteikumu atlīdzināt morālo kaitējumu E.R. un I.R.

2012.gada 15.martā

Izskatot **E.R.**, personas kods un **I.R.**, personas kods, adrese, iesniegumu par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, Rēzeknes novada dome **k o n s t a t ē**:

[1] 2012.gada 20.februārī Rēzeknes novada pašvaldībā tika saņemti E.R. un I.R. 2012.gada 20.februāra iesniegumi, kuros iesniedzēji lūdz paskaidrot, uz kāda pamata dzīvoklim, kur viņi dzīvo adrese, tika atslēgta siltuma un karstā ūdens padeve, kaut gan inventarizācijas lietā ir norādīta informācija par telpu grupas labiekārtojumu, kurā ietilpst centrālā apkure un karstā ūdens padeve. Iesniedzēji lūdz paskaidrot, kāpēc Rēzeknes novada Vērēmu pagasta pārvalde nenodrošina ciemu Sondori ar siltuma un karstā ūdens padevi, neskatoties uz to, ka ar Vērēmu pagasta padomes 1996.gada 20.jūnija lēmumu Nr.793 ciemats un individuālās mājas tika atslēgtas no centrālās apkures sistēmas 1996.-1997.gada apkures sezonā, kā arī lūdz nodrošināt dzīvokli, kurā viņi dzīvo kopā ar bērniem, ar siltuma un karstā ūdens padevi. Iesniedzēji pieprasa izmaksāt morāla kaitējuma atlīdzinājumu Ls 5000 (pieci tūkstoši lati) apmērā katram, kā arī par bērniem nodarīto morālo kaitējumu Ls 7000 (septiņi tūkstoši lati) apmērā katram bērnam. Pieprasītā morālā kaitējuma atlīdzinājuma kopējā summa ir Ls 31000 (trīsdesmit viens tūkstotis latu). Iesniegumi ir pamatoti ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 9.pantu un likuma „Par pašvaldībām” 15.pantu. Iesniegumos ir norādīts, ka Vērēmu pagasta pašvaldība vienpusīgi ir atslēgusi centrālo apkuri un karstā ūdens padevi un līdz pat šim brīdim jautājumi, kas saistīti ar siltuma un karstā ūdens piegādi netiek risināti, kā to paredz likuma „Par pašvaldībām” 15.pants, kā rezultātā mitruma un pelējuma dēļ, kas radies dzīvojamās telpās, ir pasliktinājusies gan pašu iesniedzēju, gan viņu triju bērnu veselība, kā arī apkures sezonas periodā rādās diskomforta un augstuma sajūta, kas izraisa iesniedzējiem un viņu bērniem fiziskās ciešanas.

[2] E.R. un I.R. iesniegumiem pievienots izraksts no K.R. un I.R. ambulatora pacienta medicīniskām kartēm, kas apliecina, ka K.R. katru gadu, sākot ar 2001.gadu, izņemot 2009.gadu, 4-6 reizes gadā ir slimojis ar akūtu bronhītu, bet I.R., sākot ar 2003.gadu, kad viņa saslima ar labās puses pneimoniju, izņemot 2005.gadu, katru gadu 1-2 reizes gadā ir slimojusi ar dažādām elpošanas ceļu slimībām.

[3] Pārbaudot iesniegumos izklāstīto, ir secināms, ka tajos izklāstītie argumenti nav ņemami vērā sekojošo apsvērumu dēļ. Dzīvokļa īpašumu pēc adreses, E.R. ir nopircis no savas mātes O.R. 2004.gada 15.jūnijā, par ko liecina pirkuma – pārdevuma akts un Vērēmu pagasta zemesgrāmatas nodalījuma Nr.439 – 5 izdruka. Šajā dzīvoklī E.R. dzīvo no 1998.gada 15.marta, bet I.R. un bērni R.S. un K.R. – no 2001.gada 15.novembra, meita P.R. – no 2010.gada 19.janvāra. Savukārt, Vērēmu pagasta Sondoru ciemā un Šķeņevas ciemā daudzdzīvokļu un individuālajām dzīvojamajām mājām centrālās apkures un karstā ūdens padeve tika atslēgta

1996.gadā, pamatojoties uz Vērēmu pagasta padomes 20.sasaukuma 29.sēdes 1996.gada 20.jūnija lēmumu Nr.793, sakarā ar iedzīvotāju pieprasīto pakalpojumu apjoma samazināšanos un iedzīvotāju lielām parādsaistībām, tajā skaitā arī iepriekšējās dzīvokļa īpašnieces O.R. parādsaistībām, kas uz 1996.gada 1.jūniju sastādīja Ls 245,95 (divi simti četrdesmit pieci lati, 95 santīmi). Tātad, jāsecina, ka gan E.R., gan I.R. iemitinājās dzīvoklī daudzdzīvokļu mājā, kurā jau tika atslēgta centrālās apkures un karstā ūdens padeve, viņiem par to bija zināms arī iegādājoties šo dzīvokli savā īpašumā. Par centrālās apkures un karstā ūdens padeves pārtraukšanu daudzdzīvokļu un individuālajās dzīvojamajās mājās ciemos Sondori un Šķeņeva šo pakalpojumu saņēmēji tika brīdināti iepriekš, lai viņiem būtu iespējams savos īpašumos pašu spēkiem ierīkot autonomo apkuri. No centrālās apkures un karstā ūdens padeves atslēgšanas brīža līdz pat dotajam brīdim pašvaldībā netika saņemti iesniegumi par centrālās apkures un karstā ūdens padeves atjaunošanu.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pantā ir noteikti dzīvokļa īpašnieka pienākumi, to skaitā arī pienākums piedalīties dzīvojamās mājas pārvaldīšanā (šī panta 1.punkts). Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 15.panta pirmo un otro daļu, dzīvojamā mājā, kas sadalīta dzīvokļu īpašumos, pārvaldes institūcija ir dzīvokļu īpašnieku kopība, kuras sastāvā ir visi attiecīgās dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki. Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta pirmā daļa nosaka, ka dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga izlemt ikvienu jautājumu, kas attiecas uz kopīpašumā esošo daļu. Atbilstoši šī panta otrai daļai, vienīgi dzīvokļu īpašnieku kopība ir tiesīga pieņemt lēmumu par kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanas formu un atsevišķu vai visu dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību uzdošanu pārvaldniekam (Dzīvokļa īpašuma likuma 16.panta otrās daļas 7. un 8.punkts).

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 92.pantu, ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 9.panta izpratnē morālais kaitējums ir personiskais kaitējums, kas izpaužas kā fiziskās personas ciešanas, kuras tai izraisījis būtisks šīs personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu pretiesisks aizskārums. Atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 11.panta trešās daļas nosacījumiem, morālā kaitējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats uzskatāms par pierādītu, ja ir pierādīts fiziskās personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizskārums. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmo daļu, tiesības uz zaudējuma atlīdzinājumu rodas, ja starp iestādes pretiesisko rīcību un cietušajam nodarīto zaudējumu pastāv tieša cēloņsakarība – objektīva saikne starp iestādes rīcību un tās radītajām laika ziņā sekojošām zaudējumu nodarīšanām sekām, proti, minētā rīcība rada un nosaka šo seku iestāšanās reālu iespēju un ir galvenais faktors, kas nenovēršami radījis šīs sekas. Savukārt, saskaņā ar minētā likuma 14.panta pirmo daļu, morālo kaitējumu nosaka atbilstoši aizskarto tiesību un ar likumu aizsargāto interešu nozīmīgumam un konkrētā aizskāruma smagumam, ņemot vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, cietušā rīcību un līdzdalību, kā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus. Tādējādi, jāsecina, ka morālā kaitējuma atlīdzināšanai ir nepieciešams konstatēt šādus apstākļus:

- personas tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu pretiesisku aizskārumu;
- personas morālas ciešanas;
- tiešu cēloņsakarību un objektīvu saikni starp tiesību aizskārumu un morālām ciešanām, kas nenovēršami radījuši kaitīgas sekas.

Bez tam, saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 17.pantu, privātpersona iesniedz iesniegumu par zaudējuma atlīdzinājumu gada laikā no dienas, kad tā uzzināja vai tai vajadzēja uzzināt par zaudējumu, bet ne vēlāk kā piecu gadu laikā no iestādes pretiesiskā administratīvā akta spēkā stāšanās vai pretiesiskas faktiskās rīcības veikšanas dienas.

[5] Ņemot vērā, ka Vērēmu pagasta padomes 20.sasaukuma 29.sēdes 1996.gada 20.jūnija lēmums, saskaņā ar kuru ciematā un individuālās mājas tika atslēgtas no centrālās apkures sistēmas, tika izpildīts pirms 1996.-1997.gada apkures sezonas, tas ir, pirms 14 (četrpadsmit)

gadiem, tas netika atzīts par prettiesisku, nav saskatāms pamats iesniegumu apmierināšanai par morālā kaitējuma atlīdzināšanu. Tādējādi, netiek konstatēta Rēzeknes novada pašvaldības Vērēmu pagasta pārvaldes prettiesiska rīcība vai prettiesisks administratīvais akts, kā arī netiek konstatēts iesniedzēju tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu prettiesisks aizskārums. Atzīstams, ka iesniedzēju viedokļa un argumentu noskaidrošanai nav nozīmes, jo tie ir izklāstīti iesniegumos.

Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 6.panta pirmo daļu, 9.pantu, 11.panta trešo daļu, 14.panta pirmo daļu, 17.pantu, 19.panta piekto daļu, 22.pantu, Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 1.punktu, 15.panta pirmo un otro daļu, 16.panta pirmo daļu, otrās daļas 7. un 8.punktu, Administratīvā procesa likuma 4.pantu, 62.panta trešo daļu, 65.panta trešo daļu, 67., 70. un 79.pantu, likuma „Par pašvaldībām” 47.panta pirmo un otro daļu, Rēzeknes novada dome **n o l e m j:**

1. **E.R.**, personas kods, un **I.R.**, personas kods, adrese, iesniegumus par morālā kaitējuma atlīdzināšanu, noraidīt.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, tas ir no dienas, kad tas paziņots adresātiem, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā (Atbrīvošanas alejā 88, Rēzekne, LV-4601).

Domes priekšsēdētājs

M.Švarcs