



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95, Rēzekne, LV – 4601,
Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rdc.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes
2013.gada 20.jūnija sēdē
(protokols Nr.16, 115.§)

LĒMUMS

par mantisko zaudējumu atlīdzinājumu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Būvinženieru konsultāciju birojs”

2013.gada 20.jūnijā

Izskatot **sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Būvinženieru konsultāciju birojs”** (turpmāk – SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs”), reģistrācijas Nr.40003421559, juridiskā adrese: Aspazijas bulvāris 32-1A, Rīga, iesniegumu par mantisko zaudējumu atlīdzinājumu, Rēzeknes novada dome **k o n s t a t ē**:

[1] 2013.gada 22.maijā Rēzeknes novada pašvaldībā tika saņemts SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” 2013.gada 20.maija iesniegums par mantisko zaudējumu atlīdzināšanu Ls 1660,00 (viens tūkstotis seši simti sešdesmit latu, 00 santīmu) apmērā. Pamatojoties uz šo iesniegumu, tika ierosināta administratīvā lieta, par ko iesniedzējai tika paziņots ar 2013.gada 7.jūnija vēstuli Nr.21-1/1131 „Par iesnieguma izskatīšanu”.

[2] SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” iesniegums ir pamatots ar Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2013.gada 22.aprīļa lēmumu Nr.4-1.2/13-128 (turpmāk – IUB lēmums), kura motīvu daļā tiek atzīts, ka pasūtītājs (Rēzeknes novada pašvaldība) ir pārkāpis Publisko iepirkumu likuma 2.panta 2.punktu un 38.panta otro daļu, jo Iesniegumu izskatīšanas komisija nekonstatēja, ka pasūtītājam būtu bijis objektīvs pamatojums pārtraukt sarunu procedūru iepirkuma priekšmeta 2.daļā un ka pasūtītājs, pastāvot vienādiem faktiskajiem un tiesiskajiem apstākļiem, iepirkuma priekšmeta 1.daļā nolēmjot slēgt iepirkuma līgumu, bet iepirkuma priekšmeta 2.daļā pieņemot lēmumu pārtraukt sarunu procedūru, būtu nodrošinājis vienlīdzīgu un taisnīgu attieksmi pret visiem pretendentiem. Iesniegumā ir norādīti sekojošie faktiskie un tiesiskie apstākļi.

[2.1] Ar Rēzeknes novada pašvaldības 2012.gada 16.novembra vēstuli Nr.21-1/2510 iesniedzējam tika paziņots, ka metu konkursa „Rēzeknes novada Maltas 1. un 2.vidusskolas kopējās infrastruktūras rekonstrukcijas un Rēzeknes novada administrācijas ēkas rekonstrukcijas metu izstrāde”, identifikācijas Nr. RNP 2012/27 (turpmāk – metu konkurss) rezultātā SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” izstrādātajam metam žūrijas komisija ir piešķirusi 1.vietu metu konkursa priekšmeta 2.daļā „Rēzeknes novada administrācijas ēkas rekonstrukcijas meta izstrāde”. 2012.gada 6.decembrī SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” tika nosūtīts uzaicinājums piedalīties sarunu procedūrā „Rēzeknes novada Maltas 1. un 2.vidusskolas kopējās infrastruktūras rekonstrukcijas, Maltas 1.vidusskolas ēkas korpusa un garāžu ēkas rekonstrukcijas tehnisko projektu, Maltas 2.vidusskolas ēkas korpusa vienkāršotās dokumentācijas izstrāde, kā arī Rēzeknes novada administrācijas ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrāde un autoruzraudzība”, identifikācijas Nr. RNP 2012/35 (turpmāk – sarunu procedūra). SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” atsaucās uz šo uzaicinājumu, iesniedzot savu

piedāvājumu dalībai sarunu procedūras priekšmeta 2.daļā „Rēzeknes novada administrācijas ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrāde un autoruzraudzība” un piedaloties sarunu procedūrā. 2013.gada 22.janvārī SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” saņēma Rēzeknes novada pašvaldības vēstuli Nr.21-1/146 ar paziņojumu, ka iepirkuma komisija, saskaņā ar metu konkursa nolikuma 8.3.punktu ir pieņēmusi lēmumu noslēgt līgumu „Par Rēzeknes novada administrācijas ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrādi un autoruzraudzību” ar SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs”, jo sarunu procedūras laikā iesniedzēja piedāvājums ir novērtēts kā funkcionāli un arhitektoniski pārdomāts risinājums ar atbilstošākām būvizmaksām un zemākām projektēšanas un autoruzraudzības izmaksām. Tomēr līgums ar SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” netika noslēgts, bet tika atsākta sarunu procedūra ar mērķi – samazināt kopējo līgumcenu abās iepirkuma priekšmeta daļās līdz tādām apmēram, kas nepārsniedz Ministru kabineta noteikto līgumcenu robežvērtību – Ls 92053 (bez PVN), jo Rēzeknes novada pašvaldība, izsludinot metu konkursu, paziņojumā nenorādīja, ka tas izsludināms arī Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī. 2013.gada 1.martā SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” tika nosūtīta vēstule Nr.21-2/426, ar kuru paziņots, ka ir pieņemts lēmums pārtraukt sarunu procedūru iepirkuma priekšmeta 2.daļā „Rēzeknes novada administrācijas ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrāde un autoruzraudzība” sakarā ar to, ka kopējā līgumcena abās iepirkuma priekšmeta daļās kopā pārsniedz Ministru kabineta noteikto līgumcenu robežvērtību – Ls 92053 (bez PVN). Apstrīdot šo iepirkuma komisijas lēmumu, SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” 2013.gada 21.martā ir vērsies Iepirkumu uzraudzības birojā ar iesniegumu par pārkāpumiem Rēzeknes novada pašvaldības rīkotajā sarunu procedūrā.

[2.2] Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisija 2013.gada 22.aprīlī ir pieņēmusi lēmumu Nr.4-1.2/13-128 izbeigt lietvedību attiecībā uz iesniedzēja – SIA “Būvinženieru konsultāciju birojs” – 2013.gada 21.marta iesniegumu daļā par pasūtītāja – Rēzeknes novada pašvaldības – rīkotās sarunu procedūras „Rēzeknes novada Maltas 1. un 2.vidusskolas kopējās infrastruktūras rekonstrukcijas, Maltas 1.vidusskolas ēkas korpusa un garāžu ēkas rekonstrukcijas tehnisko projektu, Maltas 2.vidusskolas ēkas korpusa vienkāršotās rekonstrukcijas dokumentācijas izstrāde, kā arī Rēzeknes novada administrācijas ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrāde un autoruzraudzība” (identifikācijas Nr. RNP 2012/35) pārtraukšanu iepirkuma priekšmeta 2.daļā „Rēzeknes novada administrācijas ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrāde un autoruzraudzība”. IUB lēmums pamatots ar Publisko iepirkumu likuma 83.panta otro daļu un 84.panta otrās daļas 5.punktu, kur noteikts, ka iesniegumu izskatīšanas komisija lēmumu, ar kuru tā atceļ pasūtītāja lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, var pieņemt tikai tad, ja līdz iesnieguma par iepirkuma procedūras pārkāpumiem izskatīšanai nav noslēgts iepirkuma līgums. Savukārt, ievērojot Publisko iepirkumu likuma 28.panta trešajā daļā noteikto, kā arī to, ka publicējot paziņojumu par metu konkursu, netika iekļauta norāde par to, ka paziņojums par metu konkursu saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu ir nosūtāms publicēšanai Eiropas Savienības Oficiālajā Vēstnesī, IUB lēmumā norādīts, ka pasūtītājs sarunu procedūras ietvaros nav tiesīgs slēgt iepirkuma līgumu par kopējo summu, kas ir lielāka par 92053 Ls (bez PVN). Ņemot vērā minēto un to, ka sarunu procedūras rezultātā iepirkuma līgums iepirkuma priekšmeta 1.daļā ir noslēgts par 92052 Ls (bez PVN), IUB lēmumā norādīts, ka pasūtītājam rīkotās sarunu procedūras ietvaros vairs nav iespējama otra iepirkuma līguma noslēgšana, tas ir, nav iespējama iepirkuma līguma noslēgšana iepirkuma priekšmeta 2.daļā. Tādējādi, IUB lēmumā ir secināts, ka pasūtītāja pieļauto pārkāpumu nav iespējams novērst, jo atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 84.panta otrajā daļā noteiktajai kompetencei, IUB iesniegumu izskatīšanas komisijai, izskatot iesniegumu par iepirkuma procedūras pārkāpumiem, ar savu lēmumu nav tiesību atzīt noslēgtu iepirkuma līgumu par spēkā neesošu, kā arī nav tiesību uzlikt pasūtītājam pienākumu lauzt noslēgtu iepirkuma līgumu.

[3] Pārbaudot iesniegumā izklāstīto argumentu pamatotību, ņemot vērā Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisijas 2013.gada 22.aprīļa lēmumā Nr.4-1.2/13-128 izdarītos secinājumus daļā par Rēzeknes novada pašvaldības iepirkuma

komisijas pieņemto lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu iepirkuma priekšmeta 2.daļā „Rēzeknes novada administrācijas ēkas rekonstrukcijas tehniskā projekta izstrāde un autoruzraudzība”, tiek konstatēts, ka iesniedzējs ir pareizi norādījis faktiskos un tiesiskos apstākļus. IUB lēmuma motīvu daļā ir norādīts, ka pasūtītājam iepirkuma procedūras ietvaros, tai skaitā pieņemot lēmumu par iepirkuma procedūras pārtraukšanu, cita starpā ir jāievēro arī Administratīvā procesa likumā noteiktie vispārējie tiesību principi. Administratīvā procesa likuma 10.pantā nostiprinātais tiesiskās palāvības princips paredz, ka privātpersona var paļauties, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa; iestādes kļūda, kuras pieļaušanā privātpersona nav vainojama, nedrīkst radīt privātpersonai nelabvēlīgas sekas. Iesniegumu izskatīšanas komisijas ieskatā iesniedzējs, ievērojot Administratīvā procesa likuma 10.pantā noteikto tiesiskās palāvības principu, varēja paļauties, ka pasūtītāja rīcība, sarunu procedūras rezultātā iepirkuma priekšmeta 2.daļā nolemjot slēgt iepirkuma līgumu ar iesniedzēju, ir tiesiska un konsekventa, savukārt pasūtītāja kļūdas rezultātā, kurā iesniedzējs nav vainojams, iesniedzējam tika radītas nelabvēlīgas sekas, proti, lēmuma par sarunu procedūras pārtraukšanu iepirkuma priekšmeta 2.daļā pieņemšanas rezultātā iesniedzējam ir liegtas tiesības uz iepirkuma līguma slēgšanu iepirkuma priekšmeta 2.daļā. Līdz ar to, Iesniegumu izskatīšanas komisija ir secinājusi, ka pasūtītājam nebija objektīva pamatojuma pārtraukt sarunu procedūru iepirkuma priekšmeta 2.daļā.

[4] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 92.pantu, ikviens ir tiesīgs prasīt atbilstīgu atlīdzinājumu par mantiskajiem zaudējumiem vai personisko kaitējumu, arī morālo kaitējumu, kas viņam nodarīts ar administratīvo aktu vai iestādes faktisko rīcību. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.pantā ir noteikts, ka mantiskais zaudējums šā likuma izpratnē ir katrs mantiski novērtējams pametums, kas cietušajam radies ar iestādes prettiesiska administratīvā akta vai prettiesiskas faktiskās rīcības dēļ. Mantiskais zaudējums ir arī zaudējums, kas saistīts ar administratīvā akta atcelšanu, iestādes faktiskās rīcības novēršanu vai tās seku likvidēšanu, zaudējuma samazināšanu vai likvidēšanu. Saskaņā ar Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 11.panta pirmo daļu, mantiskā zaudējuma atlīdzinājuma tiesiskais pamats un apmērs tiek pierādīts ar Administratīvā procesa likumā noteiktajiem pierādīšanas līdzekļiem. Atbilstoši Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 12.panta ceturtajai daļai, ja nav iespējams noteikt precīzu zaudējuma apmēru, iestāde novērtē zaudējumu kopumā vai atsevišķas tā sastāvdaļas. Novērtējot zaudējumu, iestāde saprātīgi ievēro vispārējo pieredzi un konkrētā gadījuma apstākļus. Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 13.panta pirmajā un otrajā daļā paredzēts, ka nosakot atbilstīgu zaudējuma atlīdzinājuma apmēru, ņem vērā iestādes rīcības tiesisko un faktisko pamatojumu un motīvus, kā arī cietušā rīcību. Papildus var ņemt vērā arī citus konkrētajā gadījumā būtiskus apstākļus, ja tos ir iespējams objektīvi pierādīt.

[4.1] SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” iesniegumam ir pievienots mantisko zaudējumu aprēķins, no kura izriet, ka meta izstrādē ir piedalījušies trīs speciālisti, kuru kopējais atalgojums sastāda 1180,00 Ls, par objekta apmeklējumiem aprēķināti transporta izdevumi 300,00 Ls apmērā, biroja izdevumi kopā ar papīra iegādi, printēšanu un citiem piedāvājumu sagatavošanai nepieciešamajiem izdevumiem sastāda 180,00 Ls. Kopējā aprēķinātā zaudējuma summa sastāda 1660,00 Ls. Izvērtējot SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” iesniegto aprēķinu, jāsecina, ka tas atzīstams par pamatotu un samērīgu.

[4.2] Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 19.pantā ir noteikts, ka lēmējiestāde mēneša laikā pēc iesnieguma saņemšanas izvērtē zaudējuma atlīdzinājuma tiesisko pamatu un pieņem lēmumu par zaudējuma atlīdzinājuma piešķiršanu un atlīdzinājuma apmēru vai arī par iesnieguma noraidīšanu. Zaudējumu atlīdzina no attiecīgās pašvaldības budžeta, ja to radījusi pašvaldības iestādes rīcība, pildot attiecīgās pašvaldības autonomās funkcijas vai uzdevumus, vai īstenojot savu brīvprātīgo iniciatīvu.

[5] Ņemot vērā, ka Iepirkumu uzraudzības biroja Iesniegumu izskatīšanas komisija ir konstatējusi Publisko iepirkumu likuma pārkāpumus, kas varētu būt par pamatu Rēzeknes

novada pašvaldības iepirkuma komisijas lēmuma par iepirkuma procedūras pārtraukšanu atcelšanai, ir saskatāms arī pamats atlīdzināt SIA „Būvinženieru konsultāciju birojs” mantiskos zaudējumus Ls 1660,00 apmērā, kas saistīti ar meta izstrādi, dokumentu sagatavošanu un iesniegšanu, kā arī piedalīšanos metu konkursā un sarunu procedūrā.

Pamatojoties uz Valsts pārvaldes iestāžu nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas likuma 7.pantu 11.panta pirmo daļu, 12.panta pirmo un ceturto daļu, 13.pantu, 19., 22., 25.pantu, Administratīvā procesa likuma 4., 5.pantu, 65.panta trešo daļu, 66., 67., 70. un 79.pantu, likuma „Par pašvaldībām” 47.panta pirmo un otro daļu, Rēzeknes novada dome **n o l e m j:**

1. **Sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Būvinženieru konsultāciju birojs”**, reģistrācijas Nr.40003421559, juridiskā adrese: Aspazijas bulvāris 32-1A, Rīga, iesniegumu par mantisko zaudējuma atlīdzinājumu, apmierināt pilnībā.
2. Mantisko zaudējumu summu **Ls 1660,00** (viens tūkstotis seši simti sešdesmit latī, 00 santīmi) pārskaitīt uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Būvinženieru konsultāciju birojs” kontu Nr.LV66HABA00011408047350 AS „Swedbank” piecpadsmit dienu laikā no šī lēmuma spēkā stāšanās dienas.

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, tas ir no dienas, kad tas paziņots adresātam, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā (Antonijas ielā 6, Rīga, LV-1010).

Domes priekšsēdētājs

M.Švarcs