



RĒZEKNES NOVADA DOME TAUTSAIMNIECĪBAS ATTĪSTĪBAS JAUTĀJUMU KOMITEJA

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,

Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rezeknesnovads.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

SĒDES PROTOKOLS

Rēzeknē

2026. gada 9. jūlijā

Nr. 16

Sēde sasaukta plkst. 10:00

Sēde atklāta plkst. 10:00

Sēdes veids - atklāta

Sēdi vada: komitejas priekšsēdētājs Oskars Babris

Sēdi protokolē: arhivāre Žanna Savčenko

Sēdē piedalās:

- komitejas locekļi:
- Deputāts Inta Brence,
- Deputāts Jānis Freibergs (no plkst.10:10 līdz plkst.10:13),
- Deputāts Jekaterina Ivanova,
- Deputāts Igors Lucijanovs,
- Deputāts Līvija Plavinska,
- Deputāts Jeļena Stepule,

- deputāti:
- Deputāts Zigfrīds Lukaševičs, Deputāts Jānis Matvejenko, Deputāts Anita Ludborža, Deputāts Aija Kiserovska, Deputāts Artūrs Šķesters, Domes priekšsēdētāja vietnieks Georgijs Jevsikovs.

Nepiedalās:

- komitejas locekļi:
- Domes priekšsēdētāja vietnieks Gunārs Smeilis – pamatdarbā,
- Deputāts Jānis Freibergs – (darba kārtības 1.jautājumā, no plkst.10:00 līdz plkst.10:10)

Uzaicinātie:

- Mežu un meliorācijas sistēmu apsaimniekošanas vecākais speciālists Jānis Krasnais (1.§).

Darba kārtībā:

1. Par ceļa servitūta nodibināšanu pašvaldības īpašumā “Pūcītes” ar kadastra Nr. 7854 004 0064, Gaigalavas pagastā.

1.§

Par cēla servitūta nodibināšanu pašvaldības īpašumā "Pūcītes" ar kadastra Nr. 7854 004 0064, Gaigalavas pagastā

Ziņo Evita Tuče-Strupule:	Izskatot SIA "Latvijas Finieris Mežs" valdes priekšsēdētāja Agra Meilerta iesniegumu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par cēla servitūta nodibināšanu pašvaldības īpašumā "Pūcītes" ar kadastra Nr. 7854 004 0064, Gaigalavas pagastā.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Kāpēc lēmuma projektā ir runa, atsaucoties uz Civillikuma 3. punktu, par tiesībām uz braucamo cēlu, ja iesnieguma iesniedzējs nav norādījis, kādu cēlu: lopu cēlu, gājēju cēlu? Kāpēc Jūs pieņēmat lēmumu, ka ir runa par braucamo cēlu, ja iesniedzējs savā iesniegumā nav norādījis, kādu cēla servitūtu viņš vēlas nodibināt?
Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule:	Iepriekš bija informācija no kolēģa, bija sapulce SIA "Latvijas Finieris Mežs" ar zemes gabalu īpašniekiem, kā plānots, tāpat... Tur šobrīd arī ir tas braucamais cēls, jā. Pa to pašu arī teritoriju plānots.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Jā, bet iesniegumā viņš nenorāda, kādu cēla servitūtu viņš vēlas nodibināt. Ja Jūs pieņemat lēmumu, ka lēmuma 5.4. punktā izsakāt, ka nosakāt braucamo cēlu, tad, varbūt, vajadzētu arī iesniegumos turpmāk rakstīt, par kādu braucamo cēlu ir runa, jo Civillikums paredz trīs cēlu veidus.
Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule:	Labi.
Izsaka viedokli Oskars Babris:	Protams, tā izvēle ir loģiska. Paskaidros situāciju mežu un meliorācijas sistēmu apsaimniekošanas vecākais speciālists, jo uzsāku jautājuma izskatīšanu par to, ka tālāk atrodas Rēzeknes novada pašvaldības īpašumi. Paralēli pārrunas veicam ar SIA "Latvijas Finieris Mežs", lai nodibinātu servitūtu par labu pašvaldības īpašumiem. Speciālists paskaidros situāciju saistībā ar īpašumiem.
Izsaka viedokli Jānis Krasnais:	Tajā pusē pārsvarā visas ir SIA "Latvijas Finieris Mežs" apstādītas vecās lauksaimniecības zemes. Uz to pusi, ja nemaldos, kur jābrauc, būtu caur SIA "Latvijas Finieris Mežs" īpašumu, tur ir kādi 4 vai 5 pašvaldības īpašumi. Tajā skaitā tur ir paredzēts arī, plānots, nākošgad vai aiznākošgad vienā īpašumā kailcirtes, kuras sasniegušas ciršanas vecumu, tāpēc tur tāpat vajadzēs vienoties ar SIA "Latvijas Finieris Mežs", lai atļauj pašvaldībai izbraukt cauri. Jo, kad SIA "Latvijas Finieris Mežs" stādīja tur mežu, atstāja priekš sevis 4 m platus celiņus, lai arī paši varētu tikt visur klāt. Pretējā pusē pašvaldībai ir 3 vai 4 gabali, kur arī pārsvarā mežs daudz kur ir sasniedzis ciršanas vecumu. Kaut kādās divās vietās pašvaldības īpašumi atkal ir aiz SIA "Latvijas Finieris Mežs" teritorijas, iekšpusē. Par to būtu arī jāvienojas ar SIA "Latvijas Finieris Mežs".
Izsaka viedokli Oskars Babris:	Pareizi saprotu, ka tas ir pašvaldības tuvākās nākotnes...
Izsaka viedokli Jānis Krasnais:	Jā, tuvākās nākotnes.
Izsaka viedokli Oskars Babris:	Jādibina servitūts, jo arī tas būtu tagad šajā kontekstā ļoti labi izdarāms. Vienkāršāka saruna būtu arī ar SIA "Latvijas Finieris Mežs".
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Domāju, ka ar jebkuru no uzņēmumiem būtu jāstrādā kopā. Mums ir vienādas intereses. Galarezultātā tiešām katram platības gabalam jābūt

servitūtam. Zinu, ka ir ļoti daudz kļūdu, kur nav noteikti servitūti. Protams, ka jebkuram cilvēkam nepieciešams kaut kā tikt līdz savam zemes gabalam. Šajā gadījumā vienkārši varam atbalstīt.

Izsaka viedokli
Jekaterina Ivanova: Atbalstīt – tas ir kaut kas cits. Gribētos, lai uzreiz būtu saskaņots ar īpašniekiem. Ir tā? Jūs pieprasījāt? Saprotu, ka šis ceļš izvietots gar īpašniekiem, jā?

Izsaka viedokli Evita
Tuče-Strupule: Jā, caur vairākām atzīmes vietām.

Izsaka viedokli
Jekaterina Ivanova: Jā! Vai ir saskaņots ar īpašniekiem? Tas ir pirmais. Tad otrs: saprotu, ka servitūta ceļu taisīs pats uzņēmums, bet tad, varbūt, uzreiz arī vajadzētu nevis atlikt, bet uzreiz noslēgt līgumu, ka tālāk arī būs servitūta ceļš, kuru varēs izmantot arī pašvaldība. Jādomā arī par pašvaldības īpašumu. Ar īpašniekiem, lai būtu saskaņots! Bieži saskāros ar to, ka ar īpašniekiem nav saskaņots.

Izsaka viedokli Oskars
Babris: SIA “Latvijas Finieris Mežs” pats griežas pie privātpersonas un slēdz līgumu.

Izsaka viedokli
Jekaterina Ivanova: Saprātu. Nevis ar pašvaldību. Jautāju, vai SIA “Latvijas Finieris Mežs” ir saskaņojis ar īpašniekiem? Pašvaldība var atļaut, jā, bet jāprasa, vai viņiem ir saskaņots. Ir runa par saskaņošanu, nevis par kaut ko citu. Kurš īpašniekus aizstāvēs, ja ne pašvaldība? Tie ir mūsu iedzīvotāji un uzņēmums. Nekādas lielas problēmas nav, te tikai ir saskaņošana. Tāpēc domāju, ka obligāti jāpieprasa, vai ir saskaņojums ar visiem īpašniekiem.

Izsaka viedokli Līvija
Plavinska: Vai tas šķērso īpašnieka teritoriju? Ja nē, tad dēļ kam jāsaskaņo? (Turpina izteikt viedokli.)

Izsaka viedokli
Jekaterina Ivanova: Cilvēkam jāzina un jāsaprot, ka gar viņa īpašumu atrodas ceļš.

Izsaka viedokli Jeļena
Stepule: No vienas puses, tas ir labs gājieni, jo pašvaldības īpašums ir 1,5 ha, kur ir mežs. Un, ja runājam par atsavināšanu ar ierobežotu personu loku un ja pieņemam lēmumu par to servitūtu... Ir jautājums: vai tas servitūta ceļš aizies līdz pašvaldības zemes gabalam, lai nevajadzētu vēlāk risināt jautājumu par ierobežotu personu loku?

Izsaka viedokli Oskars
Babris: Tur ir vairāki īpašumi. To jautājumu risina tagad.

Izsaka viedokli Jeļena
Stepule: Tagad risina, jā? Jo tur ir daudz zemes gabalu, kas ir gan juridiskām, gan fiziskām personām. Šeit tāds gabaliņš – tas ir tas, kas pieder pašvaldībai – 1,5 ha. Un tur izskatās, ka tur ir mežs.

Izsaka viedokli Oskars
Babris: Jā.

Izsaka viedokli Evita
Tuče-Strupule: Jā.

Izsaka viedokli Jeļena
Stepule: Tad principā tās pašvaldības intereses tiek risinātas?

Izsaka viedokli Oskars
Babris: Jā. Dotajā brīdī šis jautājums ir aktualizēts.

Izsaka viedokli Jeļena
Stepule: Aktualizēts vai šobrīd ir atrisināts?

Izsaka viedokli Oskars
Babris: Nav atrisināts, notiek darbs pie tā.

Izsaka viedokli Jeļena Kad plāno šo darbu pabeigt?

Stepule:

Izsaka viedokli Oskars Dotajā brīdī nevaru uz šo jautājumu atbildēt.

Babris:

Izsaka viedokli Jeļena Jo arī tālāk ir zemes gabals - 3,42 ha, kas pieder pašvaldībai.

Stepule:

Izsaka viedokli Oskars Jebkurā vietā, kur ir servitūti, ir pašvaldības blakus esošie gabali.

Babris:

Izsaka viedokli Jeļena Vai nebūs tā, ka šobrīd to lēmumu...

Stepule:

Izsaka viedokli Oskars Dotajā brīdī šis jautājums ir risināšanas kārtībā.

Babris:

Izsaka viedokli Jeļena Man ir jautājums: vai dotajā brīdī, pieņemot lēmumu par šī lēmuma projekta virzīšanu uz domi, ievērosim arī pašvaldības intereses vai tomēr šis jautājums tiek risināts un to var atlikt līdz nākošajai reizei, kad tas būs atrisināts un būs jau skaidras atbildes?

Izsaka viedokli Oskars Neredzu pamatu atlikt.

Babris:

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jekaterina Ivanova, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jānis Freibergs)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Jeļena Stepule)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par ceļa servitūta nodibināšanu pašvaldības īpašumā "Pūcītes" ar kadastra Nr. 7854 004 0064, Gaigalavas pagastā".

Sēde slēgta plkst. 10:13

Sēdes vadītājs,
komitejas priekšsēdētājs

Oskars Babris

Protokoliste

Žanna Savčenko