



REĢIONĀLIE
PROJEKTI

Rēzeknes novada teritorijas plānojums

**Ziņojums par
teritorijas plānojuma 1. redakcijas
publisko apspriešanu
19.01.2026. – 01.03.2026.**

SATURA RĀDĪTĀJS

PAZIŅOJUMS PAR PUBLISKO APSPRIEŠANU UN SABIEDRĪBAS LĪDZDALĪBAS PASĀKUMIEM	3
PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES	17
INSTITŪCIJU ATZINUMU APKOPOJUMS	37
PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS LAIKĀ UN PĒC TĀS (LĪDZ 11.05.2026.) SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU APKOPOJUMS	99

PAZIŅOJUMS PAR PUBLISKO APSPIEŠANU UN SABIEDRĪBAS LĪDZDALĪBAS PASĀKUMIEM

- 1) Rēzeknes novada pašvaldības tīmekļa vietnē www.rezeknesnovads.lv
 - sadaļā “Aktualitātes”
 - sadaļā “Publiskās apspriešanas” <https://rezeknesnovads.lv/norisinās-rezeknes-novada-teritorijas-planojuma-publiska-apspriesana/> (publicēts 09.02.2026.)
 - sadaļā “Attīstības plānošanas dokumenti” <https://rezeknesnovads.lv/iedzivotajiem/attistiba-un-planosana/attistibas-planosanas-dokumenti/rezeknes-novada-teritorijas-planojums/jauna-rezeknes-novada-teritorijas-planojuma-izstrade/>
- 2) Rēzeknes novada pašvaldības informatīvajā izdevumā “Rēzeknes Novada Ziņas” https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2026/02/Avize_16.02.2026.pdf (publicēts 16.02.2026., 8. lpp.)
- 3) Rēzeknes novada pašvaldības ieraksts sociālo tīklu portālā www.facebook.com
 - <https://www.facebook.com/Rezeknesnovads/posts/pfbid0z67tnN4txvYeBtPQRAB6pPKnF9uegtfc3fPkpysoeN8zqy7XnFLN37juYDyTNLWTI> (publicēts 16.02.2026.)
 - <https://www.facebook.com/Rezeknesnovads/posts/pfbid0DSreS5RAQptnoT1Bhmuh7rhoTWRaaMDDcTX1WPQ3Ge5ySPUuBTPKRksmL7toLh2HI> (publicēts 23.02.2026.)
- 4) Laikrakstā “Rēzeknes Vēstis” (publicēts 30.01.2026.)

rezeknesnovads.lv/iedzivotajiem/aktualitates/page/12/

reless sweatshirt Gmail 01_Paskaidrojuma_r... YouTube Maps Translate Metadatu katalogs VIDEO: Gitārists Ka

f Instagram YouTube Novada kontakti Jautāt pašvaldībai Viegli lasīt

RĒZEKNES NOVADS Novads ▾ Iedzīvotājiem ▾ Uzņ...



026

aizvadīts Latgales
gada jauniešu
onāts šahā

irāk >



10.02.2026

Rēzeknes novada
pašvaldība aicina darbā
grāmatvedības...

Lasīt vairāk >



09.02.2026

Norisinās Rēzeknes
novada teritorijas
plānojuma publiskā...

Lasīt vairāk >

Norisinās Rēzeknes novada teritorijas plānojuma publiskā apspriešana

09.02.2026

IEDZĪVOTĀJIEM

Ar Rēzeknes novada domes 2025. gada 30. decembra lēmumu Nr. 1430 publiskajai apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcija.

Publiskās apspriešanas termiņš noteikts līdz 2026. gada 1. martam. Šajā laikā ikviens interesents aicināts sniegt savus priekšlikumus un iebildumus, kā arī piedalīties publiskās apspriešanas sanāksmēs.

Kas ir teritorijas plānojums?

Pašvaldības teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kurā noteiktas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei, tajā skaitā funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Šis dokuments ir saistošs juridiskām un fiziskām personām, kurām ir īpašumi Rēzeknes novadā.

Teritorijas plānojums iekļauj dažādus nosacījumus un ierobežojumus attiecībā uz katras zemes vienības izmantošanu un attīstību. Tajā tiek noteikts atļautais teritorijas izmantošanas veids attiecīgajā zonā. No funkcionālās zonas atkarīgs tas, kā tiks izmantota konkrētā teritorija – vai tajā piemēram, attīstīsies savrupmāju apbūve, dabas vai industriāla rakstura teritorijas. Papildus vispārīgajām prasībām un funkcionālām zonām ir noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem – piemēram, kultūrvēsturiski un ainaviski nozīmīgās zonas, paredzamās infrastruktūras attīstībai rezervējamās platības u.c.

Kāpēc ir svarīgi iesaistīties teritorijas plānojuma apspriešanā?

Plānojuma izstrāde ir atklāts process, saskaņojot dažādu sabiedrības grupu un institūciju interese rodot kompromisu un nosakot iespējami optimālus nosacījumus teritorijas attīstībai un izmantošanai. Piedaloties plānošanas procesā, ikkatram iedzīvotājam ir iespēja ietekmēt sava īpašuma, kā arī apkārtējās vides – publiskās ārtelpas, dabas teritoriju un citu zonu – turpmāko attīstību.

Kā notiek publiskā apspriešana?

Dokumenta projekta oficiālā publicēšanas vieta ir valsts vienotais ģeoportāls [**www.geolatvija.lv**](http://www.geolatvija.lv) ([**\(https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683\)**](https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683)), ar aktuālo informāciju ir iespējams iepazīties Rēzeknes novada pašvaldības mājaslapas sadaļā "[**Attīstības plānošanas dokumenti – teritorijas**](#)

plānojums (<https://rezeknesnovads.lv/iedzivotajiem/attistiba-un-planosana/attistibas-planosana-dokumenti/rezeknes-novada-teritorijas-planojums/jauna-rezeknes-novada-teritorijas-planojuma-izstrade/>)".

Klātienē iepazīties ar projekta dokumentāciju un saņemt konsultācijas iespējams Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas 310. kab. (Atbrīvošanas aleja 95a, Rēzekne).

Kontaktinformācija: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas plānotāja, tālr. **64607187 (<http://tel.64607187>)**, e-pasts: **jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv**.

Priekšlikumus var sniegt:

Pa pastu adresējot Rēzeknes novada pašvaldībai, Atbrīvošanas alejā 95a, Rēzeknē, LV-4601.
Klātienē Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkā (310 .kab.) un Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros:

Dricānos ("Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pagasts);Kaunatā (Rāznas iela 38, Kaunata, Kaunatas pagasts);Maltā (Brīvības iela 6, Malta, Maltas pagasts);Rogovkā ("Pagastmāja", Rogovka, Nautrēnu pagasts);

Viļānos (Kultūras laukums 1a, Viļāni).

Elektroniski, sūtot uz e-pasta adresi **info@rezeknesnovads.lv**;

Elektroniski Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā **www.geolatvija.lv** (**https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683**).

Plānojuma apspriešanas laikā tiks rīkotas publiskās apspriešanas sanāksmes:

2026. gada 18. februārī plkst. 17.30 Maltas pagasta kultūras namā (1. maija iela 80, Malta)

2026. gada 19. februārī plkst. 17.30 Dricānu pagasta kultūras namā ("Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pag.)

2026. gada 20. februārī plkst. 17.30 Viļānu kultūras namā (Kultūras laukums 2, Viļāni)

2026. gada 23. februārī plkst. 17.30 Kaunatas pagasta tautas namā (Rāznas iela 14, Kaunata)

2026. gada 24. februārī plkst. 17.30 Nautrānu kultūras centrā ("Halle", Rogovka, Nautrēnu pag.)

2026. gada 25. februārī plkst. 17.30 attālināti "Zoom" platformā, pieslēgšanās saite:

<https://ej.uz/rnplanojums> (<https://ej.uz/rnplanojums>)

Sagatavoja Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas plānotāja



RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA

1. REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

Saskaņā ar Rēzeknes novada domes 2025.gada 30.decembra lēmumu Nr.1430 (prot.Nr.2025/DS-29, 1.§) publiskajai apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcija.

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS TERMIŅŠ NOTEIKTS NO 2026. GADA 19. JANVĀRA LĪDZ 1. MARTAM.

Teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas sanāksmju norise

	18. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Maltas kultūras nams 1. maija iela 80, Malta, Maltas pagasts
	19. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Dricānu kultūras nams «Pagastmāja», Dricāni, Dricānu pagasts
	20. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Viļānu kultūras nams Kultūras laukums 2, Viļāni
	23. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Kaunatas tautas nams Rāznas iela 14, Kaunata, Kaunatas pagasts
	24. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Nautrēnu kultūras centrs «Halle», Rogovka, Nautrēnu pagasts
	25. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	ATTĀLINĀTI: Zoom platforma: ej.uz/rnplanojums 



Publiskās apspriešanas laikā ar **Teritorijas plānojumu iespējams iepazīties:**

- elektroniskā veidā – Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683;
- Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas foajē un 310.kab. (Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē);
- Rēzeknes novada pašvaldības mājaslapā www.rezeknesnovads.lv;
- Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros:
 - Dricānos ("Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pagasts),
 - Kaunatā (Rāznas iela 38, Kaunata, Kaunatas pagasts),
 - Maltā (Brīvības iela 6, Malta, Maltas pagasts),
 - Rogovkā ("Pagastmāja", Rogovka, Nautrēnu pagasts),
 - Viļānos (Kultūras laukums 1a, Viļāni).

Rakstiskus priekšlikumus iespējams iesniegt:

- pa pastu adresējot Rēzeknes novada pašvaldībai, Atbrīvošanas alejā 95a, Rēzeknē, LV-4601;
- elektroniski, sūtot uz e-pasta adresi info@rezeknesnovads.lv;
- elektroniski Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv;
- Klātienē Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkā (310.kab.) un Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros.

Aicinām Rēzeknes novada iedzīvotājus aktīvi piedalīties teritorijas plānojuma publiskajā apspriešanā un publiskās apspriešanas sanāksmēs, kuras laikā teritorijas plānotāji sniegs konsultācijas un atbildēs uz jums interesējošiem jautājumiem. Teritorijas plānojums ir saistošs juridiskām un fiziskām personām, kurām ir īpašumi Rēzeknes novada teritorijā. Kontaktinformācija: Jolanta Lontone, Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, tālr.64607187, e-pasta adrese: jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv.

Teritorijas plānojuma
1. redakcijas
projekts portālā
Geolatvija.lv:



RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA

1. REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPRIEŠANA

Saskaņā ar Rēzeknes novada domes 2025.gada 30.decembra lēmumu Nr.1430 (prot.Nr.2025/DS-29, 1.5) publiska nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcija.

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS TERMIŅŠ NOTEIKTS NO 2026. GADA 19. JANVĀRA LĪDZ 1. MARTAM.

Teritorijas plānojuma **publiskās apspriešanas sanāksmju norise**

	18. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Malas kultūras nams 1. maija iela 80, Malta, Malas pagasts
	19. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Dricānu kultūras nams «Pagastmāja», Dricāni, Dricānu pagasts
	20. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Viļānu kultūras nams Kultūras laukums 2, Viļāni
	23. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Kaunatas tautas nams Rāznas iela 14, Kaunata, Kaunatas pagasts
	24. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Nautrānu kultūras centrs «Halle», Rogovka, Nautrānu pagasts
	25. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	ATTĀLINĀTI: Zoom platforma: ej.uz/rnplanojums



- Publiskās apspriešanas laikā ar **Teritorijas plānojumu iespējams iepazīties:**
- elektroniskā veidā – Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683;
 - Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas foajē un 310.kab. (Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē);
- Rakstiskus priekšlikumus iespējams iesniegt:**
- pa pastu adresējot Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkā, Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē, LV-4601;
 - elektroniski, sūtot uz e-pasta adresi info@rnplanojums.lv;
 - elektroniski Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683;

- Rēzeknes novada pašvaldības mājaslapā www.rezeknesnovads.lv;
- Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros:
 - Dricānos ("Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pagasts),
 - Kaunatā (Rāzņas iela 38, Kaunata, Kaunatas pagasts),
 - Maltā (Brīvības iela 6, Malta, Maltas pagasts),
 - Rogovkā ("Pagastmāja", Rogovka, Nautrēnu pagasts),
 - Viļānos (Kultūras laukums 1a, Viļāni).

Teritorijas plānojuma
1. redakcijas
projekts portālā
Geolatvija.lv:



www.geolatvija.lv;

- Klātienē Rēzeknes novada pašvaldības administrācijas ēkā (310.kab.) un vienotajos klientu apkalpošanas centros

Aicinām Rēzeknes novada iedzīvotājus piedalīties teritorijas plānojuma publiskajā apspriešanas sanāksmēs, kuras laikā tiks ņemtas vērā jūsu konsultācijas un atbildes uz jūsu interesēm. Teritorijas plānojums ir saistošs jūsu personām, kurām ir īpašumi Rēzeknes novada teritorijā. Kontaktinformācija: Jolanta Lontone, nodaļas teritorijas plānotāja, tālr.6460 jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv.

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi

Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238403>)

Grafiskā daļa (novada, pagastu un ciemu kartes)

Vilānu pilsēta (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238485>)

Audriņu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238486>)

Bērzgales pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238487>)

Čornajas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238488>)

Dekšāres pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238489>)

Dricānu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238490>)

Feimaņu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238491>)

Gaigalavas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238492>)

Griškānu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238493>)

Ilzeskalna pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238494>)

Kantinieku pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238495>)

Kaunatas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238496>)

Lendžu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238497>)

Lūznavas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238498>)

Mākonkalna pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238500>)

Maltas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238501>)

Nagļu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238502>)

Nautrēnu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238503>)

Ozolaines pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238504>)

Ozolmuižas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238505>)

Pušas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238506>)

Rikavas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238507>)

Sakstagala pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238508>)

Silmalas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238509>)

Sokolku pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238510>)

Stolērovas pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238511>)

Strūžānu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238512>)

Vērēmu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238513>)

Vilānu pagasts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238514>)

Paskaidrojuma raksts

Paskaidrojuma raksts (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238553>)

Pielikumi (<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238554>)

Citi materiāli

Ziņojums par institūciju nosacījumiem, saņemtajiem priekšlikumiem un citi materiāli
(<https://tapis.gov.lv/tapis/lv/downloads/238557>)

- **Lēmums par teritorijas plānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai**

Lejupielādēt

(https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2026/01/1_paragrafs_Lemums_RN_terit_plan_1_O_red



- **Lēmums par teritorijas plānojuma izstrādi**

Lejupielādēt

(https://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2024/09/Lemums_RN_terit_plan_izstr_uzsaks_190920



RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA
1.REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPRIEŠANA



Saskaņā ar Rēzeknes novada domes 2025.gada 30.decembra lēmumu Nr.1430 (prot.Nr.2025/DS-29, 1.§) publiskajai apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcija.

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS TERMIŅŠ NOTEIKTS
NO 2026. GADA 19. JANVĀRA LĪDZ 1. MARTAM.

Teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas sanāksmju norise

	18. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Malta kultūras nams 1. maija iela 80, Malta, Malta pagasts
	19. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Dricānu kultūras nams «Pagastmāja», Dricāni, Dricānu pagasts
	20. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Vijānu kultūras nams Kultūras laukums 2, Vijāni
	23. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Kaunatas tautas nams Rāznas iela 14, Kaunata, Kaunatas pagasts
	24. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Nautrānu kultūras centrs «Halles», Rogovka, Nautrēnu pagasts
ATTĀLINĀTI:		
	25. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Zoom platforma: ej.uz/rnplanojums



- Publiskās apspriešanas laikā ar Teritorijas plānojumu iespējams iepazīties:
- elektroniskā veidā – Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683;
 - Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkas foajē un 310.kab. (Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē);
 - Rēzeknes novada pašvaldības mājaslapā www.rezeknesnovads.lv;
 - Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros:
 - Dricānos ("Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pagasts),
 - Kaunatā (Rāznas iela 38, Kaunata, Kaunatas pagasts),
 - Malā (Brīvības iela 6, Malta, Malta pagasts),
 - Rogovkā ("Pagastmāja", Rogovka, Nautrēnu pagasts),
 - Vijānos (Kultūras laukums 1a, Vijāni).

- Rakstiskus priekšlikumus iespējams iesniegt:
- pa pastu adresējot Rēzeknes novada pašvaldībai, Atbrīvošanas alejā 95a, Rēzeknē, LV-4601;
 - elektroniski, sūtīt uz e-pasta adresi info@rezeknesnovads.lv;
 - elektroniski Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv;
 - Klātienē Rēzeknes novada pašvaldības centrālās administrācijas ēkā (310.kab.) un Valsts un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas centros.

Aicinām Rēzeknes novada iedzīvotājus aktīvi piedalīties teritorijas plānojuma publiskajā apspriešanā un publiskās apspriešanas sanāksmēs, kuras laikā teritorijas plānotāji sniegs konsultācijas un atbildēs uz jums interesējošiem jautājumiem. Teritorijas plānojums ir saistošs juridiskām un fiziskām personām, kurām ir īpašumi Rēzeknes novada teritorijā. Kontaktinformācija: Jolanta Lontone, Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, tālr.64607187, e-pasta adrese: jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv.



Pašvaldības teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kurā noteiktas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei, tajā skaitā funkcionālais zonējums, publiskā infrastruktūra, teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. Šis dokuments ir saistošs juridiskām un fiziskām personām, kurām ir īpašumi Rēzeknes novadā.

Papildus vispārīgajām prasībām un funkcionālām zonām ir noteiktas teritorijas ar īpašiem noteikumiem, piemēram, kultūrvēsturiski un ainaviski nozīmīgās zonas, paredzamās infrastruktūras attīstībai rezervējamās platības u. c.

Sagatavoja Jolanta Lontone,
Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas plānotāja

PAŠVALDĪBAS POLICIJAS PAVEIKTAIS 2025. GADĀ

Rēzeknes novada pašvaldības policija ir apkopojusi darba rezultātus par 2025. gadu, un sniedz pārskatu par paveikto sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Rēzeknes novada teritorijā.

2025. gadā pašvaldības policijas darbinieki aktīvi veica patrulēšanu, reaģēja uz iedzīvotāju izsaukumiem, kā arī sadarbojās ar Valsts policiju, Pārtikas un Veterināro dienestu, Bāriņtiesu un citām institūcijām.

Kopumā tika apkalpoti 427 izsaukumi, no kuriem lielākā daļa saistīti ar sabiedriskās kārtības pārkāpumiem, Rēzeknes novada Saistošo noteikumu neievērošanu, ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu un sadzīves konfliktiem.

Pašvaldības policija īpašu uzmanību pievērša preventīvajam darbam, teritoriju apsekošanai, sabiedriskajai drošībai un kārtībai izglītības iestāžu tuvumā un publiskajām vietām.

2025. gadā tika uzsākti 175 administratīvā pārkāpuma procesi: 22 gadījumos tika piemērots soda veids – brīdinājums, 54 gadījumos piemērots naudas sods, 59 administratīvā pārkāpuma procesi nosūtīti izskatīšanai Rēzeknes novada administratīvajai komisijai. Tika pieņemti 106 lēmumi par atteikumu uzsākt administratīvā pārkāpuma procesu, tai skaitā personai izsakot aizrādījumu.

Rēzeknes novada pašvaldība 2025. gadā īstenoja Valsts Zivju fonda līdzfinansētu projektu "Zivju resursu aizsardzība Rēzeknes novadā". Projekta mērķis bija uzlabot zivju

resursu aizsardzību novada publiskajos ūdeņos.

Projekta ietvaros tika iegādāts specializētais aprīkojums publisko ūdeņu uzraudzībai un zivju resursu aizsardzībai: laiva ar dzinēju un pārvalku, laivas elektromotors ar akumulatoru, četras glābšanas vestes, piekabe laivas transportēšanai, lieljaudas lukturis, divi specapgērba kombinezoni, kā arī drons ar komplektāciju un apmācībām.

Izmantojot Valsts Zivju fonda projekta "Zivju resursu aizsardzība Rēzeknes novadā" ietvaros iegādāto aprīkojumu Rēzeknes novada pašvaldības policija kopš 2025. gada augusta mēneša novada teritorijas ūdenstilpnēs katru nedēļu veica kontroles pasākumus makšķerēšanas un zvejas noteikumu kontrolei, kopumā tika konstatēti 12 pārkāpumi un no ūdenstilpnēm izcelti nelikumīgi ievietotie zvejas tīkli kopumā 600 metru garumā.

Rēzeknes novada pašvaldības policija uzsver, ka iedzīvotāju līdzdalība un savlaicīga informācijas sniegšana būtiski palīdz nodrošināt drošu vidi novadā. Arī turpmāk pašvaldības policija turpinās darbu, lai stiprinātu sabiedrisko kārtību un drošību, un veicinās sadarbību ar vietējo kopienu Rēzeknes novadā.

Rēzeknes novada pašvaldības policija pateicas iedzīvotājiem par uzticēšanos un sadarbību. Pašvaldības policija aicina ziņot par pārkāpumiem zvanot uz tālruni 29411411 vai e-pastā pasvaldibaspolicija@rezeknesnovads.lv.

Sagatavoja Vija Nettle-Galeja, Rēzeknes novada pašvaldības policijas priekšniece

NO 2026. GADA
MAINĀS NEŠĶIROTU
ATKRITUMU
APSAIMNIEKOŠANAS
MAKSA

Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisija 2025. gada 30. oktobrī apstiprināja nešķirotu sadzīves atkritumu apstrādes tarifu SIA "ALAAS" atkritumu šķirošanas poligonā "Križevņiki", kas nosaka izmaiņas, sākot ar 2026. gada 1. janvāri. Tarifā iekļauts arī Dabas resursu nodoklis, kas no 120,00 EUR par tonnu palielināsies uz 130,00 EUR par tonnu no 2026. gada 1. janvāra.

Tarifa izmaiņas ir saistītas ar poligona ekspluatācijas izmaksu pieaugumu, lai nodrošinātu kvalitatīvu atkritumu apsaimniekošanu un to apglabāšanu, īpaši infiltrāta apsaimniekošanu atbilstoši vides aizsardzības prasībām.

Apstiprinātā nešķirotu sadzīves atkritumu apstrādes tarifa izmaiņu rezultātā mainīsies arī atkritumu apsaimniekošanas maksa. Kopīgajā atkritumu apsaimniekošanas zonā – Rēzeknes valsts pilsētas, Rēzeknes novada un Ludzas novada: Kārsavas pilsētas, Mērdzenes, Malnavas, Salnavas, Mežvidu, Goliševas, Ciblas, Blontu, Pušmucovas, Zvirgzdenes, Līdumnieku pagastu administratīvajās teritorijās no 2026. gada 1. janvāra nešķirotu sadzīves atkritumu apsaimniekošanas maksa būs 28,88 EUR/m³ [bez PVN], kopā ar pievienotās vērtības nodokli – 34,94 EUR/m³.

Ko tas nozīmē klientiem?

- Tie, kas izmanto konteineru ar tilpumu 0,24 m³, maksa par vienu izvešanas reizi palielinās no 7,71 EUR uz 8,39 EUR [ar PVN] – palielinājums – 0,68 EUR.
- Bioloģisko atkritumu apsaimniekošanas maksa palielinās no 19,26 EUR līdz 20,97 EUR [ar PVN] par kubikmetru.
- Sadzīves atkritumu nodošana poligonā "Križevņiki" no 1. janvāra būs 196,25 EUR [ar PVN] par tonnu.

Atgādinām, ka efektīvākais veids, kā samazināt izdevumus par atkritumu apsaimniekošanu ir apdomīgs patēriņš un atkritumu šķirošana. Šķirojot atkritumus, mēs ietaupām gan naudu, gan dabas resursus, saudzējam vidi. Būtiski, ka ikdienā šķirojot atkritumus, mēs samazinām atkritumu poligonu noslodzi un neradām jaunus atkritumu kalnus. Pareizi sašķirotā stikla, papīra, plastmasas, metāla iepakojumu, kā arī tekstila un elektropreču apsaimniekošana tiek nodrošināta bez maksas.

Lai uzzinātu visu nepieciešamo, aktuālo informāciju par pareizu atkritumu apsaimniekošanu, atkritumu šķirošanu apmeklējiet ALAAS mājaslapu www.alaas.lv.

Sagatavoja: SIA "ALAAS"



Rēzeknes novads ieraksts



Rēzeknes novads

16. Februāris · 🌐



📌 Līdz 1. martam aicinām iedzīvotājus iesniegt priekšlikumus Rēzeknes novada teritorijas plānojumam.

- 1 atver www.geolativija.lv;
- 2 izvēlies sadaļu "Teritorijas izmantošana";
- 3 kreisajā augšējā stūrī ievadi zemes vienības kadastra apzīmējumu;
- 4 uzklikšķini kartē uz savas zemes vienības;
- 5 labajā pusē redzēsi informāciju par spēkā esošo teritorijas plānojumu;
- 6 lai apskatītu jauno (izstrādē esošo) plānojumu, turpat labajā pusē spied uz "Teritorijas plānojuma izstrāde".

📞 Jautājumu gadījumā: 64607187, e-pasts: jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv.

📄 Tiks rīkotas arī publiskās apspriešanas gan klātienē, gan attālināti.

Plašāk novada mājaslapā: <https://ej.uz/rnpplanojums2026>

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPIEŠANA



Saskaņā ar Rēzeknes novada domes 2025. gada 30. decembra lēmumu Nr. 1430 (prot. Nr. 2025/D5-29, 1. §) publiskajai apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcija.

**PUBLISKĀS APSPIEŠANAS TERMIŅŠ NOTEIKTS
NO 2026. GADA 19. JANVĀRA LĪDZ 1. MARTAM.**

Teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas sanāksmju norise

	18. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Maļtas kultūras nams 1. maija iela 80, Maļta, Maļtas pagasts
	19. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Dricānu kultūras nams «Pagastmāja», Dricāni, Dricānu pagasts
	20. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Vilānu kultūras nams Kultūras laukums 2, Vilāni
	23. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Kaunatas tautas nams Rāzmas iela 14, Kaunata, Kaunatas pagasts
	24. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Nautrānu kultūras centrs «Hāles», Rogovka, Nautrānu pagasts
	ATTĀLINĀTI: 25. FEBRUĀRIS, PLKST. 17.30	Zoom platforma: ej.uz/rnpplanojums



Rakstīt komentāru...





Rēzeknes novads ieraksts



Rēzeknes novads

23. Februāris · 🌐



📍 Turpinās Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.redakcijas publiskā apspriešana.

🔍 Ja līdz šim vēl neesi iepazinies ar plānojumu, aicinām to izdarīt un sniegt priekšlikumus gan rakstiski, gan klātienē, gan www.geolatvija.lv.

✅ Publiskā apspriešana norisināsies līdz 1. martam un šonedēļ gaidāmas trīs publiskās apspriešanas sanāksmes:

- 23. februārī plkst. 17.30 [Kaunatas](#) pagasta tautas namā,
- 24. februārī plkst. 17.30 [Nautrānu](#) kultūrys centrā,
- 25. februārī plkst. 17.30 attālināti Zoom platformā: ej.uz/rnplanojums

🔍 Kur iepazīties ar teritorijas plānojumu?

1. atver www.geolatvija.lv;
2. izvēlies sadaļu "Teritorijas izmantošana";
3. kreisajā augšējā stūrī ievadi zemes vienības kadastra apzīmējumu;
4. uzklikšķini kartē uz savas zemes vienības;
5. labajā pusē redzēsi informāciju par spēkā esošo teritorijas plānojumu;
6. lai apskatītu jauno (izstrādē esošo) plānojumu, turpat labajā pusē spied uz "Teritorijas plānojuma izstrāde".

📞 Jautājumu gadījumā: 64607187, e-pasts: jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv.

Plašāk novada mājaslapā: <https://ej.uz/rnpplanojums2026>

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1.REDAKCIJAS PUBLISKĀ APSPRIEŠANA



Saskaņā ar Rēzeknes novada domes 2025.gada 30.decembra lēmumu Nr.1430 (prot.Nr.2025/DS-29, 1.§) publiskajai apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcija.

**PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS TERMIŅŠ NOTEIKTS
NO 2026. GADA 19. JANVĀRA LĪDZ 1. MARTAM.**

Teritorijas plānojuma publiskās apspriešanas sanāksmju norise



Rakstīt komentāru...



✠ BAZNEICAS ZIŅAS

Mēneša
I svātdīnā

1. februārī

JEZUS SIRDS KATEDRĀLĒ
Adorācija. Sv. Mīse – 8.00;
10.00; 12.00, litanija, uzpurē-
šonās akts Vysusv. Jezus Sirdi,
himna "Preti Vysuaugstokam",
divbeības priekšmatu svēteišona;

**DĪVA ŽĀLSIRDEIBAS
BAZNEICĀ**

Sv. Mīse – 15.00;

SŌPU DĪVMŌTES BAZNEICĀ
8.00 – Sv. Mīse draudzes nū-
dumā Sv. Gora gūdam, par mī-
ru pasaulē, adorācija, "Svātais
Dīvs", Rūžukrūns; 10.00 – Sv. Mī-
se, Jezus Sirds divkolpījums, div-
beības priekšmatu pasvēteišona,
Sv. Krysta relikviju pagūdynošo-
na; 18.00 – Sv. Mīse;

DUKSTIGOLĀ

12.30 – adorācija, Jezus Sirds
divkolpījums; 13.00 – Sv. Mī-
se, "Svātais Dīvs".

Tīks pasvēteitas svecēs, dū-
ta svēteība pret kokla slimeibom,
kai arī tīks svēteita sv. Agatas
maize, sōls un yudīns;

VILĀNŪS

8.00 – Vysusv. Sakramenta
uzstōdeišona, adorācija; 8.30 –
Rūžukrūns; 9.00 – Sv. Mīse,
"Svātais Dīvs", svēteība, devo-
cionaliju pasvēteišona, adoraci-
ja; 12.00 – Sv. Mīse, Jezus
Sirds divkolpījums, devociona-
liju pasvēteišona, svēteība;

RYKOVĀ Sv. Mīse – 11.30.



Sveču dīnā

Pyrmudinē, 2. februārī, –
Kunga Prezentācija,
Dīvam vēlteitūs personu
dīna

**JEZUS SIRDS KATEDRĀLĒ –
DRAUDZES SVĀTKI**

Adorācija. Sv. Mīse – 8.00;
10.00; 12.00, sveču svēteišona,
procesija ar aizdagtom svecem;
18.00;

**DĪVA ŽĀLSIRDEIBAS
BAZNEICĀ**

Sv. Mīse – 15.00;

SŌPU DĪVMŌTES BAZNEICĀ
(vysūs divkolpījums tīks
svēteitas svecēs)

8.00 – Sv. Mīse draudzes nū-
dumā par konsekrētōm perso-
nom, adorācija, "Svātais Dīvs...",
Rūžukrūns; 10.00 – Sv. Mīse par
draudzi, Sv. Mises sōkumā tīks
pasvēteitas svecēs, nūtiķis pro-

cesija ar svecem, pēc Sv. Mises
– Dīvmōtes litanija; 18.00 – Sv.
Mīse;

**VILĀNŪS –
DRAUDZES SVĀTKI**

8.00 – Vysusv. Sakramenta
uzstōdeišona, adorācija; 8.30 –
Rūžukrūns; 9.00 – sveču svētei-
šona, procesija, Sv. Mīse nūdu-
mā par sliminikim un veselei-
bu; 12.00 – Sv. Mīse, sveču svē-
teišona;

NAGLŪS Sv. Mīse – 10.00,
sveču svēteišona;

RYKOVĀ Sv. Mīse – 11.30,
sveču svēteišona, sv. Blazija un
sv. Agatas svēteība.

Sv. Blazija
svēteība

Ūtardīnē, 3. februārī,
Sv. Blazija pīmiņas dīnā,

(pēc kotras Sv. Mises
tīks svēteitas svecēs pret
kokla slimeibom un
kotram dūta svēteība)

JEZUS SIRDS KATEDRĀLĒ

Sv. Mīse – 7.00; 10.00; 18.00;

**DĪVA ŽĀLSIRDEIBAS
BAZNEICĀ**

Sv. Mīse – 9.00;

SŌPU DĪVMŌTES BAZNEICĀ
Sv. Mīse – 7.00 un 18.00;

VILĀNŪS –

sōcās Sliminiku novenna

9.00 – Sv. Mīse par sliminī-
kim un veseleibu; 16.00 – Sv.
Mīse.

♦ Trešdīnē, 4. februārī, 9.00
– Sv. Mīse isyuteitājūs nūdūmūs
par sliminikim un veseleibu;
16.00 – Sv. Mīse.

Par

L. Voicehovsku

Trešdīnē, 4. februārī,
SŌPU DĪVMŌTES BAZNEICĀ

7.00 – Sv. Mīse par Ludvigu
Voicehovsku un viņas gimines
myrušim; 18.00 – Sv. Mīse.

Sv. Agatas dīnā

Catūrtdīnā, 5. februārī,
(pēc kotras Sv. Mises svēteis
maizi, yudini, sōli)

JEZUS SIRDS KATEDRĀLĒ

Sv. Mīse – 7.00; 10.00;
18.00 (17.00 – Sv. Stundē);

**DĪVA ŽĀLSIRDEIBAS
BAZNEICĀ**

Sv. Mīse – 9.00;

SŌPU DĪVMŌTES BAZNEICĀ
7.00 – Sv. Mīse; 17.00 – ado-
racija, Svātō Stundē, Rūžukrūns;

18.00 – Sv. Mīse, Jezus Sirds li-
tānija, Sv. Krysta relikviju pagū-
dynošona;

VILĀNŪS

8.30 – Rūžukrūns; 9.00 – Sv.
Mīse isyuteitājūs nūdūmūs par
sliminikim un veseleibu; 12.00 –
Sv. Mīse.

✠ PAREIZTICĪGAJĒM

**RĒZEKNES SVĒTĀS DIEVMĀTES
PIEDZIMŠANAS BAZNĪCĀ**

♦ Rīt, 31. janvārī, 15.00 – aiz-
lūgums, 16.00 – nomoda nakts.
♦ Svētdien, 1. februārī, 8.00
– grēksūdze, 8.30 – stundas, li-
turģija.

VILĀNOS

♦ Rīt 8.30 – stundas, liturģija.

**SVĒTĀ NIKOLAJA
BRĪNUMDARĪTĀJA BAZNĪCĀ**

♦ Rīt 15.00 – aizlūgums, 16.00
– nomoda nakts.
♦ Svētdien, 1. februārī, 8.00
– grēksūdze, 8.30 – stundas, li-
turģija.

MALTĀ

♦ Rīt 8.30 – stundas, liturģija.

SVEČU DIENA DRICĀNOS

2. februārī plkst. 18.00 Dricānu KN – Sveču diena ar "Dry-
canu rūzem". Kopā būšanu papildinās Dricānu vokālā an-
sambļa "Almus" meitenes ar dzejas lasījumiem no savas jau-
nības laikiem. Būs neliela izstāde "Atmiņu klades". Kopā va-
rēs lasīt dzeju un liet svecēs.

SVEČU IZSTĀDE

Visu februārī Nautrēnu pagasta bibliotēkā būs apska-
tāma Ināras Groznes sveču izstāde.

INFORMĒ DOME

AICINA PIEDALĪTIES
APTAUJĀ

Rēzeknes pilsētas pašvaldība aicina iedzīvotājus piedalī-
ties aptaujā un dalīties savā pieredzē par pašvaldības pakal-
pojumu pieejamību un kvalitāti.

Aptauja norisināsies līdz 1. februārim. Tās aizpildīšana aiz-
ņem vien dažas minūtes.

Elektroniski aptauju var aizpildīt: <https://ej.uz/jy35>, papīra for-
mātā – Iedzīvotāju apkalpošanas centrā.

DARBAM KOMISIJĀ

Rēzeknes pašvaldība aicina iedzīvotājus pieteikties darbam Kul-
tūras komisijā un Tūrisma komisijā. Katrā ir viena brīva vieta.

Kultūras komisijas locekļiem ir valsts amatpersonas statuss, un
uz viņiem attiecas pienākumi un ierobežojumi, kas izriet no li-
kuma "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu dar-
bībā" prasībām. Pieteikumā obligāti jānorāda visi pašlaik ieņē-
mamie amati un darba vietas.

Pieteikumu (motivēts iesniegums un CV) līdz 5. februārim
var iesūtīt elektroniski (parakstot ar drošu elektronisko parakstu)
uz e-pasta adresi: dome@rezekne.lv vai iesniegt personīgi Rēzek-
nes pašvaldības 203. vai 216. kabinetā.

Uzziņas pa tālruni 64607604.

Par grāmatu skapi
Raiņa parkā

Rēzeknē Raiņa parkā atrodas grāmatu apmaiņas skapis.
Sociālojos tīklos biedrība "Nezināmā Rēzekne" aicina ta-
gad, ziemas periodā, uz tūrieni nenes vērtīgas grāmatas.

"Šodien pie grāmatu skapja
sastaptā sieviete stāstīja, ka atne-
susi vērtīgu grāmatu kolekciju,
pielikusi pilnu apakšējo plauk-
tu, un nākamajā dienā tās jau vi-
sas bijušas prom. Vār jau cerēt,
ka tās paņēma lasītājs, bet diem-
žēl mūsu pieredze rāda, ka
ziemā grāmatas ņem kāds akti-
vists, kurš tām norauj vākus, uz-
raksta uz tiem simbolu Om un
kādu "dzeju" un atstāj tos grāma-
tu vietā. Grāmatas bez vākiem
tālāk tiek iznēsātas pa privātmā-
jām iekuram. Lūk, tāda labdarī-

ba. Pats aktivists gan apgalvo, ka
viņš šādā veidā atbrīvo grāma-
tu skapi no nevēlama satura grā-
matām. Vērtīgas grāmatas ir vē-
diskā un krištnatiskā literatūra, bet
viss, kas izdots padomju perio-
dā, ir iznīcināms.

No savas puses turpināsim
grāmatu skapi pamazām papil-
dināt arī ziemā, bet rūpīgi iz-
vērtējot un labākās grāmatas at-
liekot pavasarim," raksta "Ne-
zināmā Rēzekne".

Sagatavoja

Aija MIKELE-STRUŠELE

Norisinās Rēzeknes novada
teritorijas plānojuma
publiskā apspriešana

Ar Rēzeknes novada domes 2025. gada 30. decembra lēmumu Nr. 1430 publiskajai
apspriešanai tiek nodota Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcija.

Publiskās apspriešanas termiņš noteikts līdz
2026. gada 1. martam. Šajā laikā ikviens in-
teressants ir aicināts sniegt savus priekšlikumus
un iebildumus, kā arī piedalīties publiskās ap-
spriešanas sanāksmēs.

Kas ir teritorijas plānojums?

Pašvaldības teritorijas plānojums ir ilgtermi-
na plānošanas dokuments, kurā noteiktas pra-
sības teritorijas izmantošanai un apbūvei, ta-
jā skaitā funkcionālais zonējums, publiskā in-
frastruktūra, teritorijas izmantošanas un apbū-
ves noteikumi. Šis dokuments ir saistošs ju-
ridiskām un fiziskām personām, kurām ir ipa-
šumi Rēzeknes novadā.

Kā notiek publiskā apspriešana?

Dokumenta projekta oficiālā publicēšanas vie-
ta ir valsts vienotais ģeoportāls www.geolatvija.lv
(https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683),
ar aktuālo informāciju ir iespējams iepazīties
Rēzeknes novada pašvaldības tīmekļa vietnē
www.rezeknesnovads.lv sadaļā "Iedzīvotājiem –
Attīstība un plānošana – Attīstības plānošanas
dokumenti – teritorijas plānojums".

Klātienē iepazīties ar projekta dokumentā-
ciju un saņemt konsultācijas iespējams Rēzek-
nes novada pašvaldības centrālās administrā-
cijas ēkas 310. kab. (Atbrīvošanas alejā 95A,
Rēzeknē). Kontaktinformācija: Jolanta
Lontone, Attīstības plānošanas nodaļas terito-
rijas plānotāja, tālr. 64607187, e-pasts:

jolanta.lontone@rezeknesnovads.lv.

Priekšlikumus var sniegt:

● pa pastu adresējot Rēzeknes novada paš-
valdībai, Atbrīvošanas alejā 95A, Rēzeknē,
LV-4601;

● klātienē Rēzeknes novada pašvaldības
centrālās administrācijas ēkā (310. kab.) un Valsts

un pašvaldību vienotajos klientu apkalpošanas
centros:

○ Dricānos ("Pagastmāja",

Dricāni, Dricānu pagasts),

○ Kaunatā (Rāznas iela 38, Kaunata,

Kaunatas pagasts),

○ Maltā (Brīvības iela 6, Malta,

Maltas pagasts),

○ Rogovkā ("Pagastmāja", Rogovka,

Nautrēnu pagasts),

○ Vilānos (Kultūras laukums 1A, Vilāni);

● elektroniski, sūtot uz e-pasta adresi:
info@rezeknesnovads.lv;

● elektroniski Valsts vienotajā ģeotelpiskās
informācijas portālā

https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683.

Plānojuma apspriešanas laikā tiks rīkotas
publiskās apspriešanas sanāksmes:

✓ 18. februārī plkst. 17.30 MALTAS pa-
gasta kultūras namā (1. Maija iela 80, Mal-
ta, Maltas pagasts);

✓ 19. februārī plkst. 17.30 DRICĀNU pa-
gasta kultūras namā ("Pagastmāja", Dricā-
ni, Dricānu pag.);

✓ 20. februārī plkst. 17.30 VILĀNU kul-
tūras namā (Kultūras laukums 2, Vilāni);

✓ 23. februārī plkst. 17.30 KAUNATAS pa-
gasta tautas namā (Rāznas iela 14, Kauna-
ta, Kaunatas pag.);

✓ 24. februārī plkst.
17.30 NAUTRĒNU kul-
tūras centrā ("Halle",
Rogovka, Nautrēnu
pag.);

✓ 25. februārī plkst.
17.30 ATTĀLINĀTI
"Zoom" platformā:
<https://ej.uz/implanojums>.



PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES

Publiskās apspriešanas sanāksmes (protokolus skatīt nākamajās lapās) notika:

- 1) 18.02.2026. plkst.17.30 Maltas kultūras namā, 1.maija ielā 80, Maltā, Maltas pagastā, Rēzeknes novadā
- 2) 19.02.2026. plkst.17.30 Dricānu kultūras namā, "Pagastmāja", Dricānos, Dricānu pagastā, Rēzeknes novadā
- 3) 20.02.2026. plkst.17.30 Viļānu kultūras namā, Kultūras laukumā 2, Viļānos, Rēzeknes novadā
- 4) 23.02.2026. plkst.17.30 Kaunatas tautas namā, Rāznas ielā 14, Kaunatā, Kaunatas pagastā, Rēzeknes novadā
- 5) 24.02.2026. plkst.17.30 Nautrānu kultūras centrā, "Halle", Rogovkā, Nautrēnu pagastā, Rēzeknes novadā
- 6) 25.02.2026. plkst.17.30 Attālināti Zoom platformā

**RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1.0 REDAKCIJAS
PUBLISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2026. gada 18. februārī

NORISES VIETA (klātienē): Maltas kultūras nams, 1. maija iela 80, Malta, Maltas pagasts, Rēzeknes novads

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.17.30

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldība Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Santa Pētersone, SIA "Reģionālie projekti" teritorijas plānotāja, projekta vadītāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS: reģistrācijas lapa 1.pielikumā

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Sanāksmes atklāšana
2. Iepazīstināšana ar izstrādes procesu un risinājumiem
3. Jautājumi un diskusija

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļu vadītājs Edmunds Džiguns atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes norisi un teritorijas plānojuma izstrādes galvenajiem mērķiem.
2. S.Pētersone demonstrē prezentāciju par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas (turpmāk arī – teritorijas plānojums) izstrādes procesu un būtiskākajiem risinājumiem.
3. Iedzīvotājs jautā, kāpēc jaunajā teritorijas plānojumā Maltā nav iezīmēta Rozentovas kapsētas paplašināšanas teritorija (DA2).
4. J.Lontone atbild, ka notikusi tehniska kartogrāfiskā kļūda, tiks precizēts un noteikts kā DA2.
5. Iedzīvotājs jautā vai vienai teritorijai var būt noteikti vairāki atļautie izmantošanas veidi un vai DA2 zonā var veikt mežsaimnieciskas darbības.
6. J.Lontone apstiprina, ka var būt vairāki izmantošanas veidi, bet mežsaimnieciska izmantošana DA2 nevar būt un nolasa DA2 teritorijā atļautos izmantošanas veidus.
7. Notiek diskusija par pašvaldības ceļiem, t.sk. kāpēc pašvaldībai piekritīgā zeme neaiziet līdz nākamajam nekustamajam īpašumam (konkrēti Raiņa iela un Kalnu iela Maltā), kā arī kāpēc pašvaldības ceļa posms, kas atrodas Maltas pagastā (Upmalas ielas turpinājums) iekļauts ar Lūznavas pagasta apzīmējumu LU0525.
8. J.Lontone komentē, ka pašvaldības ceļu jautājumi tiks precizēti ar ceļu speciālistu.
9. E.Džiguns demonstrē klātesošajiem kā portālā www.geolatvija.lv var iepazīties ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.red. risinājumiem, saņemt izziņu par interesējošā nekustamā īpašumu (zemes vienību) – kāda funkcionālā zona, atļautās galvenās un papildizmantošanas, apbūves parametri, apgrūtinājumi u.c. izmantošanas nosacījumi.
10. J.Lontone noslēdz sanāksmi. Atgādina, ka teritorijas plānojuma 1.redakcijas publiskā apspriešana vēl turpināsies līdz 2026. gada 1.martam, aicina iesniegt priekšlikumus, ja tādi ir.

SANĀKSME SLĒGTA plkst.18.25.

SANĀKSMES PROTOKOLISTS

S. Pētersone

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

2026. gada 18. februārī plkst. 17.30

Maltas kultūras nams, Malta, Maltas pagasts, Rēzeknes novads

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība (iedzīvotājs, uzņēmums, biedrība, pašvaldība u.tml.)	Paraksts
1.	Ģelena Stepiņa	Pašvaldības deputāte	
2.	Edmunds Daigens	pašvaldība, iedzīv.	
3.	Edgars Bēlinovs	Maltas apvienības priekšsēdētājs	
4.	Andrejs Černiškova	Remontizācijas birojs	
5.	Abdīš BAZOUŠKIS	Maltas pagasta pārzinis Saimniecības pārzinis	
6.	Ģina Orlovskā	Rēzeknes novada pašvaldība	
7.	Olga Lariņkova	Maltas VSK	
8.	Mārcis Aleksejevs	Maltas VSK	
9.	Igoris Sopaniņš	MIP	
10.	ANATOLIJS PAUKUŠKIS	PENSIONĀRS	
11.	Ģina Kancāne		
12.	Ģenerāls Smeiķis	RNP.	
13.	Diāna Klece		
14.	Jans Kordons		
15.	Saīana Lārkvīce	iedzīvotājs, RNP	
16.	Andrejs Kancāns	pašvaldības	
17.		iedzīvotājs	
18.	Kon. Kordons	iedzīvotājs	
19.	Saīna Petersone	Reģionālās projekta	
20.	Ģolanta Ģautone	Rēzeknes novada pašvaldība	
21.	Ģina Kincāne	Rēzeknes novads	
22.			
23.			
24.			
25.			

**RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1.0 REDAKCIJAS
PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2026. gada 19. februārī

NORISES VIETA (klātienē): Dricānu kultūras nams, "Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pagasts, Rēzeknes novads

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.17.30

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldība Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Santa Pētersone, SIA "Reģionālie projekti" teritorijas plānotāja, projekta vadītāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS: reģistrācijas lapa 1.pielikumā

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Sanāksmes atklāšana
2. Iepazīstināšana ar izstrādes procesu un risinājumiem
3. Jautājumi un diskusija

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļu vadītājs Edmunds Džiguns atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes norisi un teritorijas plānojuma izstrādes galvenajiem mērķiem.
2. S.Pētersone demonstrē prezentāciju par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas (turpmāk arī – teritorijas plānojums) izstrādes procesu un būtiskajiem risinājumiem.
3. Iedzīvotājs jautā par nekustamā īpašuma atļauto izmantošanu JC1 zonā Ciskādu ciemā (teritorijā starp Baznīcas ielu un Stadiona ielu), vai, ja tiek nojaukta esošā būve jaunu būvēt nevarēs.
4. S. Pētersone atbild, ka minētais īpašums atrodas funkcionālajā zonā Jauktas centra apbūves teritorijā ar kultūrvēsturisku vērtību (JC1), kur jaunu ēku būvniecība principā ir pieļaujama, ievērojot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN) noteiktos apbūves parametrus un citus nosacījumus. Vienlaikus īpašums atrodas vietējās nozīmes arhitektūras pieminekļa Ciskādu (Vītolu) skola individuālajā aizsardzības zonā, kā arī Ciskādu ciema notekūdeņu attīrīšanas iekārtu sanitārajā aizsargjoslā (50 m), kas nosaka papildu aprobežojumus teritorijas izmantošanai. Jaunas apbūves, pārbūves vai labiekārtojuma gadījumā apbūves parametri katrā konkrētajā gadījumā tiek noteikti individuāli, ņemot vērā kultūrvēsturiskās vides saglabāšanas prasības. Plānotajai apbūvei jābūt tādai, kas ar savu funkciju, apjomu, arhitektonisko risinājumu, augstumu, materiālu lietojumu un tonalitāti nepazemina kultūras pieminekļa vērtību un nerada negatīvu ietekmi uz apkārtējo ainavu. Vietējās nozīmes kultūras pieminekļu teritorijās būvniecības ieceres saskaņojamas ar pašvaldību. Tādējādi esošās ēkas nojaukšana automātiski nenozīmē, ka jaunu ēku būvniecība nebūs iespējama, tomēr jebkura turpmākā apbūve būs izvērtējama individuāli, ievērojot TIAN prasības un minētos aizsardzības nosacījumus. Papildus jāņem vērā, ka Aizsargjoslu likumā noteikts, ka aizsargjoslās ap notekūdeņu attīrīšanas ietaisēm aizliegts būvēt jaunas ēkas, izņemot ēku būvniecību virs notekūdeņu tvertnēm ar ventilāciju un gadījumus, kad ēku būvniecība ir saistīta ar atkritumu apsaimniekošanu, atkritumu apglabāšanas poligoniem, notekūdeņu attīrīšanas ietaišu, kā arī ar izmantošanai pārtikā neparedzēto dzīvnieku izcelsmes blakusproduktu lieljaudas sadedzināšanas uzņēmumu vai pārstrādes uzņēmumu ekspluatāciju, notekūdeņu attīrīšanas procesa blakusproduktu pārstrādi un izmantošanu, personāla un apsardzes vajadzībām, laboratorijām, autostāvvietām, komunikācijām,

elektrolīnijām, elektrostacijām, sūkņu stacijām, pazemes rezervuāriem, gāzesvadiem, naftas un naftas produktu cauruļvadiem.

5. J.Lontone komentē, ka šis jautājums par iespējamajiem risinājumiem tiks izskatīts teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā, sagatavojot 2. redakciju.
6. Iedzīvotājs jautā vai Strūžānu ūdenstilpnei ir noteikta aizsargjosla.
7. S.Pētersone atbild, ka ir noteikta 10 metrus plata josla gar virszemes ūdensobjekta krasta līniju.
8. Iedzīvotājs jautā vai Strūžānu purvā plānots izvietot vēja elektrostacijas (VES).
9. E.Džiguns atbild, ka šajā teritorijā ir uzsākta detālplānojuma izstrāde VES, bet pašlaik process ir apstājies un netiek virzīts no attīstītāju puses (nav izstrādāta neviena redakcija). Papildus informē, ka ar Aizsardzības ministrijas izstrādāto publiski pieejamo aizsardzības karti viss Strūžānu purvs iekļaujas VES aizlieguma zonā līdz 2028.gadam, pēc 2028.gadā daļā no purva vairs nebūs VES ierobežojumi.
10. Notiek diskusija par VES būvniecības regulējumu ārējos normatīvajos aktos un Rēzeknes teritorijas plānojuma 1.redakcijā.
11. Notiek diskusija par pašvaldības un citiem ceļiem, t.sk. servitūtu ceļiem un kaimiņu strīdiem Ozolaines pagastā par piekļuvi pie saviem nekustamajiem īpašumiem. Tiek izteikts priekšlikums pašvaldības ceļu (spēkā esošajā teritorijas plānojumā ceļš Nr.5037), kas netiek izmantots, izslēgt no pašvaldības ceļu saraksta. Jautā kāpēc pašvaldības ceļš Dricānu pagastā (kartē apzīmējums DR0157) ir saīsināts, neaiziet līdz kūtiņām.
12. E.Džiguns skaidro, ka attiecībā par pašvaldības ceļiem jautājumi tiks precizēti ar ceļu speciālistu, lūdz iesniegt rakstisku priekšlikumu. Katru gadu pašvaldība aktualizē pašvaldības ceļu sarakstu (pagastu apvienības sūta priekšlikumus pašvaldības ceļu speciālistam, Ceļu fonda padomē izvērtē par iekļaušanu vai neiekļaušanu). Savukārt servitūta ceļi nav teritorijas plānojuma un pašvaldības kompetences jautājums, jo servitūtu dibina vai nu īpašniekiem savstarpēji vienojoties vai caur tiesu.
13. J.Lontone noslēdz sanāksmi. Atgādina, ka teritorijas plānojuma 1.redakcijas publiskā apspriešana vēl turpināsies līdz 2026. gada 1.martam, aicina iesniegt priekšlikumus, ja tādi ir.

SANĀKSME SLĒGTA plkst.18.35.

SANĀKSMEŠ PROTOKOLISTS

S. Pētersone

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

2026. gada 19. februārī plkst. 17.30

"Pagastmāja", Dricāni, Dricānu pagasts, Rēzeknes novads

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība (iedzīvotājs, uzņēmums, biedrība, pašvaldība u.tml.)	Paraksts
1.	Jeva Semule	iedzīvotājs	
2.	Lūcija Semule	iedzīvotājs	
3.	Sarmīte Lepiņa	biedrība, uzņēmums	
4.	Agnese Souroņe	iedzīvotājs	
5.	Guntis Kanarvīns	iedzīvotājs	
6.	Kaspars Dorģis	iedzīvotājs, uzņēmums	
7.	Edmunds Dalgies	pašvaldība	
8.	Helen Stepiņa	pašvaldība	
9.	Guntis Smiltis	RNP	
10.	Valentīns Puste	Dricānu AP	
11.	Normunds Mežs	ZIS Lazdina	
12.	Jānis Pīls	lauksaimnieks	
13.	Andrijs Tārauds	DAP vad.	
14.	Marīna Zahar	iedzīvotājs	
15.	Mārtiņš Dūlis	Komercentrs	
16.	Guntis Rasins	DAP vad. vietn.	
17.	Jelena Lontone	RNP	
18.	Saļana Kārkliņa	RNP	
19.	Santa Petersone	Reģionālās projekta	
20.	Irīne Orlavska	RNP	
21.	Inta Rīnīte	RNP	
22.			
23.			
24.			
25.			

**RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1.0 REDAKCIJAS
PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2026. gada 20. februārī

NORISES VIETA (klātienē): Viļānu kultūras nams, Kultūras laukums 2, Viļāni, Rēzeknes novads

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.17.30

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldība Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Santa Pētersone, SIA "Reģionālie projekti" teritorijas plānotāja, projekta vadītāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS: reģistrācijas lapa 1.pielikumā

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Sanāksmes atklāšana
2. Iepazīstināšana ar izstrādes procesu un risinājumiem
3. Jautājumi un diskusija

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļu vadītājs Edmunds Džiguns atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes norisi un teritorijas plānojuma izstrādes galvenajiem mērķiem.
2. S.Pētersone demonstrē prezentāciju par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas (turpmāk arī – teritorijas plānojums) izstrādes procesu un būtiskākajiem risinājumiem, izstāsta par galvenajām izmaiņām attiecībā uz Viļānu apvienības teritoriju.
3. Iedzīvotājs jautā vai ir grozītas Dekšāres ciema robežas.
4. S. Pētersone atbild, ka Dekšāres ciema robežas un citu Viļānu apvienības ciemu robežas nav grozītas, saglabātas kā spēkā esošajā Viļānu apvienības teritorijas plānojumā.
5. Iedzīvotājs jautā par vēju elektrostaciju (VES) izvietojuma iespējām novadā, cik lielas buferjoslas noteiktas ar pilsētu un ciemiem VES izvietojumam.
6. S.Pētersone atbild, ka teritorijas plānojuma 1.redakcijā ir noteiktas 1,6 km platas buferjoslas no Viļānu pilsētas un novada ciemu teritorijas robežām (TIN15 teritorijas). Papildus VES būvniecība arī nav atļauta teritorijas plānojumā noteiktajās vietējās nozīmes kultūrvēsturiskās un dabas teritorijās (TIN4) un ainaviski vērtīgās teritorijās (TIN5).
7. E.Džiguns informē par Aizsardzības ministrijas izstrādāto publiski pieejama aizsardzības karti, kur praktiski viss Rēzeknes novads ir iekļauts VES aizlieguma zonā līdz 2028.gadam, pēc 2028.gadā daļā ierobežojums izslēgts. Demonstrē klātesošajiem kā www.meteo.lv portālā [Rīks industriālajai attīstībai piemērotāko teritoriju noteikšanai](#) var iepazīties ar VES ierobežojumu karti un citu informāciju, piemēram 800 m buferzonas ap publiskām būvēm un dzīvojamām ēkām, esošie un plānotie AER projekti u.c. informācija.
8. Notiek diskusija par VES būvniecības regulējumu ārējos normatīvajos aktos un Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā.
9. J.Lontone noslēdz sanāksmi. Atgādina, ka teritorijas plānojuma 1.redakcijas publiskā apspriešana vēl turpināsies līdz 2026. gada 1.martam, aicina iesniegt priekšlikumus, ja tādi ir.

SANĀKSME SLĒGTA plkst.18.15.

SANĀKSMES PROTOKOLISTS

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'S' followed by a horizontal line and a small flourish.

S. Pētersone

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

2026. gada 20. februārī plkst. 17.30
 Vijānu kultūras nams, Vijāni, Rēzeknes novads

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība (iedzīvotājs, uzņēmums, biedrība, pašvaldība u.tml.)	Paraksts
1.	Jelena Hofman	Pašvaldība	
2.	Rūdolfs Kroičs	Pašvaldība	
3.	Edgars Džijevs	pašvaldība	
4.	Jolanta Lautone	RNP	
5.	Lija Ļugunova	VTAP	
6.	Tatjana Melko	Pašvaldība	
7.	Joan Jeanmē	Pašvaldība	
8.	Jolanta Smare	Jedroņotys	
9.	Liaza Jeleca	VTAP	
10.	Lina Kivare	J.K. RNP	
11.	Elīte Ozioche	RNV SAC	
12.	Anna Rubcova	Rēzeknes nov. pašv.	
13.	Santa Pētersone	Reģionālās projekta	
14.	Inna Orlovskā	Pašvaldība	
15.			
16.			
17.			
18.			
19.			
20.			
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			

**RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1.0 REDAKCIJAS
PUBLISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2026. gada 23. februārī

NORISES VIETA (klātienē): Kaunatas tautas nams, Rāznas iela 14, Kaunata, Kaunatas pagasts, Rēzeknes novads

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.17.30

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS: reģistrācijas lapa 1.pielikumā

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Sanāksmes atklāšana
2. Iepazīstināšana ar izstrādes procesu un risinājumiem
3. Jautājumi un diskusija

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļu vadītājs Edmunds Džiguns atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes norisi un teritorijas plānojuma izstrādes galvenajiem mērķiem.
2. J.Lontone demonstrē prezentāciju par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas (turpmāk arī – teritorijas plānojums) izstrādes procesu un būtiskākajiem risinājumiem.
3. Iedzīvotājs jautā, pēc kādiem kritērijiem zemes vienības tika izslēgtas vai iekļautas ciemu teritorijās.
4. J.Lontone atbild, ka tika vērtēta zemes vienības pašreizējā izmantošana, tās platība un apbūve, kā arī tika ņemta vērā zemes vienību kadastrālā robeža (lai ciema robeža nešķērsotu zemes vienību).
5. Iedzīvotājs jautā, cik ilgi būs spēkā jaunais teritorijas plānojums.
6. J.Lontone atbild, ka teritorijas plānojums ir ilgtermiņa dokuments, kura termiņš var būt līdz 25 gadiem.
7. J.Lontone demonstrē klātesošajiem kā portālā www.geolativija.lv var iepazīties ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.red. risinājumiem un interesējošas zemes vienības funkcionālo zonējumu, apgrūtinājumiem u.c. izmantošanas nosacījumiem.
8. J.Lontone noslēdz sanāksmi. Atgādina, ka teritorijas plānojuma 1.redakcijas publiskā apspriešana vēl turpināsies līdz 2026. gada 1.martam, aicina iesniegt priekšlikumus, ja tādi ir.

SANĀKSMĒ SLĒGTA plkst.18.05.

SANĀKSMES PROTOKOLISTS



J.Lontone

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

2026. gada 23. februārī plkst. 17.30

Kaunatas tautas nams, Kaunata, Kaunatas pagasts, Rēzeknes novads

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība (iedzīvotājs, uzņēmums, biedrība, pašvaldība u.tml.)	Paraksts
1.	Jelauts Leutone	Rēzeknes novada pašvaldība	
2.	Edmunds Džigars	pašvaldība	
3.	Helena Stopure	pašvaldība	
4.	Evija Rozvadovska		
5.	Gunars Smilga	RNP	
6.	Diāna Klecega	DAP	
7.	Anna Dimanovska	pašvaldība	
8.	Inese Kancāne	pašvaldība	
9.	Valērijs Kelijs	pašvaldība	
10.	Sergejs Brimakovs	KAP	
11.	Arja Kujumina	Budžeta	
12.	Jānis Alekšons	KAP	
13.	Jānis BROLIŠS	IK FUKONM	
14.	Valentīns Brodovs	IK „Normunds Brodovs”	
15.	Juris BROLIŠS	iedzīvotājs	
16.	Race Zagorska	daravcepe DOT	
17.	Safana Kinklūne	RNP	
18.	Ilina Orlovska	pašvaldība	
19.	Līda Līnare	RNP	
20.	Valērijs Kuzņecovs	RNP	
21.			
22.			
23.			
24.			
25.			

**RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1.0 REDAKCIJAS
PUBLISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS**

2026. gada 24. februārī

NORISES VIETA (klātienē): Nautrānu kultūrys centrs, "Halle", Rogovka, Nautrēnu pagasts, Rēzeknes novads

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.17.30

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS: reģistrācijas lapa 1.pielikumā

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Sanāksmes atklāšana
2. Iepazīstināšana ar izstrādes procesu un risinājumiem
3. Jautājumi un diskusija

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļu vadītājs Edmunds Džiguns atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes norisi un teritorijas plānojuma izstrādes galvenajiem mērķiem.
2. J.Lontone demonstrē prezentāciju par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas (turpmāk arī – teritorijas plānojums) izstrādes procesu un būtiskākajiem risinājumiem.
3. Iedzīvotājs jautā, vai tiešām vajag samazināt Rogovkas ciemu. Ciemam tā jau ir maza platība, varētu neko nemainīt un ņemt ārā attēlotās teritorijas.
4. J.Lontone atbild, ka ciemu robežu pārskatīšanas procesā tika vērtēta zemes vienību pašreizējā izmantošana, platība un apbūve, kā arī tika ņemta vērā zemes vienību kadastrālā robeža (lai ciema robeža nešķērsotu zemes vienību). Priekšlikumu par Rogovkas ciema robežu negrozīšanu izskatīsīm atkārtoti darba grupā pēc publiskās apspriešanas beigām.
5. Iedzīvotājs jautā, kāpēc viņa zemes vienības daļa (konkrēti zem ezera) tika iekļauta ciema (konkrēti Sondoru-Škeņevas) teritorijā. Vēlas, lai šajā vietā ciema robeža netiktu grozīta un paliktu kā spēkā esošajā teritorijas plānojumā.
6. J.Lontone atbild, ka šajā gadījumā tika ņemta vērā zemes vienību kadastrālā robeža (lai ciema robeža nešķērsotu zemes vienību). Priekšlikums par ciema robežas negrozīšanu tiks ņemts vērā.
7. Iedzīvotājs jautā, kāpēc dižkoku tabulā dažiem kokiem ID numurs ir 0. Vai tas nozīmē ka tie vēl nav oficiāli pasludināti par aizsargājamiem.
8. J.Lontone atbild, ka visa informācija par dižkokiem ir attēlota atbilstoši Dabas aizsardzības pārvaldes sniegtajiem datiem (dabas datu pārvaldības sistēmā "Ozols"). Tiks pārbaudīts un precizēts, ja gadījumā ir ieviesusies tehniska kļūda.
9. Notiek diskusija par to, ka pašvaldībai būtu jāsakārto vietvārdu nosaukumi (konkrēti Greiškāni un Griškānu pagasts, Strūžāni un Stružānu pagasts, Veremes un Vērēmu pagasts), lai iedzīvotājiem un darbiniekiem nerastos kļūdas dažādu dokumentu izstrādē. Tiek norādīts, ka arī valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu nosaukumos ir nesakritības ar apdzīvotu vietu un administratīvo teritoriju nosaukumiem. Pašvaldībai būtu jāierosina sakārtot valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu datu bāzē esošos nosaukumus.

10. Iedzīvotājs norāda, ka Strodu strautam un Staricas upei paskaidrojuma rakstā ir norādīts kļūdainais aizsargjoslu platums, kas neatbilst aizsargjoslu metodikai.
11. J.Lontone atbild, ka informācija tiks pārbaudīta un izlabota, ja konstatēs kļūdu.
12. Iedzīvotājs jautā, kāpēc Žogotu vācu kapi (brāļu kapi) Nautrēnu pagastā neesot attēloti ne grafiskajā daļā, ne paskaidrojuma raksta tabulā.
13. J.Lontone atbild, ka informācija tiks pārbaudīta un izlabota.
14. Iedzīvotājs norāda, ka paskaidrojuma raksta 43.attēlā ir kļūda – konkrēti pie Nautrēnu pagasta robežas ar Ludzas un Balvu novadiem – norādīts ka nav LIZ zeme (balts pleķis), bet dabā tur esot pļava.
15. J.Lontone atbild, ka informācija par LIZ kvalitāti ballēs ir attēlota atbilstoši Valsts zemes dienesta datiem.
16. Iedzīvotājs jautā, vai teritorijas plānojumā ir pieminēti novadā esošie krucifiksi. Par Nautrēnu apvienībā esošajiem krucifiksiem kādreiz tika vākti dati, vajadzētu iekļaut plānojumā.
17. J.Lontone atbild, ka jaunā teritorijas plānojuma 1.redakcijā nav iekļauta informācija par novadā esošajiem krucifiksiem, taču priekšlikums tiks izskatīts un informācija varētu tikt iekļaut paskaidrojuma rakstā (ņemot vērā tās mainīgumu).
18. Notiek diskusija par pašvaldības ceļiem, par to izņemšanu/iekļaušanu no reģistrā, ja ir jānodrošina piekļuve vienai mājai.
19. Iedzīvotājs norāda, ka Pintānu kapiem grafiskajā daļā ir divas aizsargjoslas.
20. J.Lontone atbild, ka informācija tiks pārbaudīta un izlabota.
21. Iedzīvotājs jautā, vai Meirānu ezeram Bērzgalē un Viraudas ezeram Lendžos grafiskajā daļā ir attēlota publiskās piekļuves teritorija ezeriem.
22. J.Lontone atbild, ka plānojuma 1.redakcijā publiskās piekļuves teritorija tika attēlota dažiem publiskajiem ezeriem (kā spēkā esošajā teritorijas plānojumā), taču nākamajā redakcijā šāda teritorija tiks attēlota arī tiem publiskajiem ezeriem, pie kuriem ierīkotas pašvaldības pludmales vai laivu nolaišanas vietas.
23. Notiek diskusija par Veclešku kapiem (privātie kapi) un piekļuvi tiem.
24. J.Lontone demonstrē klātesošajiem kā portālā www.geolatvija.lv var iepazīties ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.red. risinājumiem un interesējošās zemes vienības funkcionālo zonējumu, aprūtinājumiem u.c. izmantošanas nosacījumiem.
25. J.Lontone noslēdz sanāksmi. Atgādina, ka teritorijas plānojuma 1.redakcijas publiskā apspriešana vēl turpināsies līdz 2026. gada 1.martam, aicina iesniegt priekšlikumus, ja tādi ir.

SANĀKSME SLĒGTA plkst.19.00.

SANĀKSMES PROTOKOLISTS

J.Lontone

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

2026. gada 24. februārī plkst. 17.30

Nautrānu kultūrys centrs, Rogovka, Nautrēnu pagasts, Rēzeknes novads

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība (iedzīvotājs, uzņēmums, biedrība, pašvaldība u.tml.)	Paraksts
1.	INGA VIGULE	IEDZĪVOTĀJS	
2.	Andri Zuklo-Meļņ	-11-	
3.	Jelena Stejnica	pašvaldība	
4.	Veneranda Kuzmina	iedzīvotāja	
5.	Edmunds Dāvis	pašvaldība	
6.	SARMĪTE BOJĒ	IEDZĪVOTĀJS	
7.	Elita Jekšāne	iedzīvotājs	
8.	Jāņa Rancāne	iedzīvotājs	
9.	Valta Dreļs		
10.	Solanta Lautone	RNP	
11.	Daila Eriņš	RNP	
12.	Snaidute Afreidone	KTP	
13.	Ilona Punāne	Nautrēnu vsk.	
14.	Jana Meikstums	iedzīvot.	
15.	Māris Solmejs	iedzīvotājs	
16.	Maija Gailuma	Nautrēni	
17.	Ruta Bernāne	iedzīvotāja	
18.	Anita Ruckīte	iedzīvotāja	
19.	Māte Zuko	iedzīvotājs	
20.	Marija Kasa	iedzīvotāja	
21.	Līvija Pavins	iedzīvotājs	
22.	Inģone Rudberģis	iedzīvotāja	
23.	Māris Ruckis	iedzīvotājs	
24.	Anatālijs Solmejs	iedzīvotājs	
25.	Edmunds Kermis	iedzīvotājs	

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1. REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSME

2026. gada 24. februārī plkst. 17.30

Nautrānu kultūrys centrs, Rogovka, Nautrēnu pagasts, Rēzeknes novads

Nr.p.k.	Vārds, uzvārds	Pārstāvniecība (iedzīvotājs, uzņēmums, biedrība, pašvaldība u.tml.)	Paraksts
26.	Saunite Ilkuma	iedzīvotājs	
27.	Jānis Plavinskis	iedz.	
28.	Arja Štešcerova	iedz.	
29.	Marta Zvejāniece	Dainas Dārznieku Skola	
30.	Līta Baltne	iedzīvotāja	
31.	Līta Līniece	EWI	
32.	Teina Orlova	pašvaldība	
33.			/
34.			
35.			
36.			
37.			
38.			
39.			
40.			
41.			
42.			
43.			
44.			
45.			
46.			
47.			
48.			
49.			
50.			

RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 1.0 REDAKCIJAS PUBLISKĀS APSPIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

2026. gada 25. februārī

NORISES VIETA (attālināti): pieslēdzoties platformā Zoom, saitē: ej.uz/rnplanojums

SANĀKSMES SĀKUMS: plkst.17.30

SANĀKSMES VADĪTĀJS: Jolanta Lontone, Rēzeknes novada pašvaldība Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja

SANĀKSMI PROTOKOLĒ: Santa Pētersone, SIA "Reģionālie projekti" teritorijas plānotāja, projekta vadītāja

SANĀKSMĒ PIEDALĀS: tērzētavā reģistrējušies – Jolanta Lontone (Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas plānotāja), Vita Jumtiņa (SIA "Reģionālie projekti", ainavu arhitekte), Jānis Ozols (SIA "Reģionālie projekti", kartogrāfs), Uldis Valainis (Daugavpils Universitāte); attālināto dalībnieku ekrānšāviņš Zoom platformā 1.pielikumā

SANĀKSMES DARBA KĀRTĪBA:

1. Sanāksmes atklāšana
2. Iepazīstināšana ar izstrādes procesu un risinājumiem
3. Jautājumi un diskusija

SANĀKSMES DARBA GAITA:

1. Rēzeknes novada pašvaldība Attīstības plānošanas nodaļas teritorijas plānotāja, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja Jolanta Lontone atklāj sanāksmi, iepazīstina ar sanāksmes norises mērķi. Informē dalībniekus, ka sanāksme tiek ierakstīta.
2. S.Pētersone demonstrē prezentāciju par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas (turpmāk arī – teritorijas plānojums) izstrādes procesu un būtiskākajiem risinājumiem.
3. Jautājumi tērzētavā: "Labdien. Es esmu iedzīvotāja no Sondori–Šķeņevas teritorijas, un man ir jautājums par Sondori–Šķeņevas un Meļņevas ciemiem. Vai jaunajā teritoriālajā plānojumā attiecībā uz šiem ciemiem ir paredzētas kādas izmaiņas – funkcionālajā zonējumā, apbūves noteikumos vai infrastruktūras attīstībā? Vai šajās teritorijās tiek plānotas kādas pārmaiņas? Vai šie ciemi plānojumā tiek definēti kā attīstāmas teritorijas vai kā teritorijas bez turpmākas attīstības prioritātes?"
4. J.Ozols demonstrē Sondori–Šķeņevas ciema teritorijas robežu izmaiņas, ciema kopējā platība palielināta no 57,7 ha uz 73,7 ha, tai skaitā ņemot vērā saņemtos iedzīvotāju iesniegumus (kartē dzeltenajā krāsā ir pievienotās teritorijas).
5. S.Pētersone papildina, ka funkcionālais zonējums ciemam pievienotajās teritorijās ir Lauksaimniecības teritorija (L1) ar ļoti elastīgu izmantošanu, kur iespējama gan lauksaimnieciska izmantošana, gan viensētu un publiskās apbūves veidošana, gan vieglās un lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu ar nebūtisku ietekmi uz vidi attīstība. Pozitīvais ieguvums – var dalīt mazākās zemes vienībās, kā arī mazāki infrastruktūras objektu apgrūtinājumi.
6. E.Džiguns (Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļu vadītājs) piebilst, ka ir saņemti pretrunīgi iesniegumi un pēc šīs redakcijas būs precizējumi, ciema robežas mazliet mainīsies.

7. J.Lontone komentē, ka apdzīvotā vietā Meļņeva nav nekādu izmaiņu, vienīgais atrodas akustiskā diskomforta zonā pie RSEZ teritorijas, bet tas jau bija arī spēkā esošajā teritorijas plānojumā.
8. Iedzīvotāja lūdz uzlikt uz ekrāna Viļānu pilsētu.
9. J.Ozols demonstrē Viļānu pilsētas teritorijas robežu izmaiņas. Pilsētas kopējā platība ir nedaudz samazināta, pievienoti 0,68 ha pie Viļānu kapsētas teritorijas un izslēgti 16,78 ha meža teritorijas.
10. E.Džiguns piebilst, ka tā ir pašvaldības meža teritorija pie Latgales ielas, lai mežs neatrastos pilsētā un varētu tikt izmantots mežsaimniecībā. Latgales ielā arī plānota asfalta seguma izbūve.
11. Iedzīvotāja komentē, ka Rēzeknes valstspilsētas un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2035. gadam (turpmāk arī – IAS) parādās Jaunviļānu ciema pievienošana Viļānu pilsētai, bet šis laikam nav teritorijas plānojuma jautājums. Lūdz kartē parādīt Viļānu pilsētā uzņēmējdarbības attīstības teritoriju pie Jersikas ielas, kādas tur ir plānotas izmaiņas?
12. E.Džiguns atbild, ka pašu Jersikas ielu neskar izmaiņas, tur jau tika nomainīts viss segums un inženierkomunikācijas, bet cita ES projekta Atbalsts uzņēmējdarbībai ietvaros. Jaunajā teritorijas plānojumā ir nomainīti daži zonējumi aiz dzelzceļa, teritorijā līdz VIADA uzpildes stacijai, pretī jaunajam katastrofu medicīnas centram pašvaldības zemesgabalā plānota Rūpnieciskās apbūves teritorija (rāda kartē), lai būtu iespēja tur būvēt industriālo angāru.
13. Iedzīvotājs jautā par izmaiņām Dekšāres ciemā, kur zonējums no Publiskās apbūves nomainīts uz Jauktu centra apbūvi – vecās skolas teritorijā, kur pašlaik ir pārcelti visi pagasta pakalpojumi, bibliotēka, lietvedība, kultūras pasākumi. Lūdz izskaidrot ko šīs izmaiņas paredz un vai tās neietekmēs pagasta pakalpojumu darbu – kultūras, sociālo dienestu u.c.
14. E.Džiguns atbild, ka neietekmēs pagasta publisko darbu, bet zonējums noteikts, lai var ienākt komersanti. Pašvaldības ēka, kas tiek iznomāta, lai tur var notikt arī komercdarbība.
15. S.Pētersone piebilst, ka Jaukta centra apbūves teritorijā (JC) zonā atļauti tikai C kategorijas piesārņojošās darbības vai uzņēmumi bez piesārņojošās darbības.
16. Notiek diskusijas par ēkas funkciju nodalīšanu un pašvaldības kompetenci. Tieši neskar teritorijas plānojumu.
17. Iedzīvotājs jautā pār vēju elektrostaciju (VES) jautājumu, vai ir notikušas konsultācijas ar Preiļu novadu, kur VARAM ministrs ir atcēlis 1,3 km buferzonu. Jautā par TIAN noteikto normu, ka ainaviski vērtīgās teritorijās (TIN5) atļauti tikai saules kolektori pašpatēriņam, kā interpretēt terminu “pašpatēriņam”.
18. S.Pētersone izstāsta par Preiļu novada teritorijas plānojumā noteikto 1,3 km VES buferjoslu, kas ir datos pamatota un izvēlēta kā kompromisa risinājums starp iedzīvotājiem un VES attīstītājiem, lai neveidotais vispārējs VES aizliegums novada teritorijā, bet tajā pašā laikā papildus aizsargā blīvāk apdzīvoto vietu – pilsētas un ciemu iedzīvotājus no nevēlamās ietekmes. Kā zināms, VARAM lēmums ir pārsūdzēts Satversmes tiesā, cerams būs pašvaldībai pozitīvs lēmums. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.redakcijā ir noteiktas 1,6 km plata buferjosla no Viļānu pilsētas un novada ciemu teritorijas robežām (TIN15 teritorijas). Papildus VES būvniecība arī nav atļauta teritorijas plānojumā noteiktajās vietās nozīmes kultūrvēsturiskās un dabas teritorijās (TIN4) un ainaviski vērtīgās teritorijās (TIN5).
19. E.Džiguns atbild, ka nav pretrunīgi – visās atbalsta programmās, MK noteikumos ir jēdziens “pašpatēriņš”, kas nosaka, ka tā ir jauda, ko pats tērē (nevis pārdošanai un ražošanai), tas ir skaidri definēts. Bet ainaviski vērtīgās teritorijās (TIN5) tomēr būtu svarīgi noteikt telpisko platību, lai saglabātu ainaviskās vērtības, nevajadzētu atļaut saules kolektorus lielās platībās, kas izmaina ainavas raksturu.

20. Jautājums tērētavā: “Labdien, man būs jautājumi par zemes dzīļu izmantošanu, par zemju sadalīšanu vienībā L teritorijās, rūpniecisko apbūvi energoapgādes uzņēmumiem”.
21. Iedzīvotāja jautā par lauksaimniecības zemju sadalīšanu jaunās zemes vienībās. Jaunā vienība var būt 2 ha, bet kāda paliekošā – vai var būt mazāka? Ko darīt ar investīcijām, ja kāds uzņēmējs piemēram grib izvietot ražotni. Jautā par L papildizmantošanu energoapgādes uzņēmumu apbūve, kur ietilpst arī solārie parki. Vai šai zemei saglabājas lauksaimniecības zemes statuss, nav jāmaina uz rūpniecisko?
22. J.Lontone atbild, ka arī paliekošā ir jauna zemes vienība, tai arī jābūt 2 ha.
23. S.Pētersone komentē, ka komercobjektu vai ražotni varēs uz mazākas platības, to nosaka MK noteikumi Nr.249 kā izņēmumus. Tas attiecas tikai uz viensētu apbūvi, lauksaimnieciski izmantošanu, neattiecas arī uz inženierbūvē, ceļiem. Solārie kolektori ir tikai iekārtas, saglabājas lauksaimniecības zemes statuss, nav jāmaina uz rūpniecisko apbūvi.
24. Iedzīvotāja jautā par TIAN normām derīgo izrakteņu ieguvei, ka dolomītu ieguvei ar spridzināšanas metodi noteikta 500 m aizlieguma zona no dzīvojamās, publiskās apbūves. Kā ir ar valsts nozīmes Pērtnieku atradni, kur ir aprēķinātie krājumi, kas ir lielā teritorijā, vairāk kā 120 ha, licences laukumi ir daudz mazākās teritorijās. Iepriekšējos TIAN nebija ierobežojumu. Kā būs tagad, ja attīsta citus laukumus, vai tie 500 m ir jāievēro? Atradne ir kopš 50 gadu sākuma, to attīsta pa licences laukumiem. Tas nozīmē, ja šī atradne būs aizliegta funkcionēšanai kā bija paredzēts IVN, tad noteikts apjoms ir jāņem ārā no krājumiem. Vai nevajadzētu atrunu, ka 500 m attiecas tikai uz pilnīgi jauniem objektiem, nevis uz izpētītiem, kur krājumi jau ir zināmi. Tālāk ir tehniskas dabas jautājums – projekts un licence. Iedzīvotāji to jau zina, nepietuvojas iedzīvotājiem. Šī jaunā norma var radīt lielas problēmas, tāpēc to nevajadzētu attiecināt uz izpētītām atradnēm, kur ir licences laukumi un projekti. Priekšlikums attiecināt tikai uz jaunajiem projektiem un licencēm, kur nav apzināti krājumi, nav IVN veikti. Jautā kas ir domāts Paskaidrojuma rakstā ar R5 *“Atbalstāma rūpnieciska derīgo izrakteņu ieguve, pārstrāde un būvmateriālu ražošana, kā arī cita veida ražošana, kas saistīta ar derīgo izrakteņu ieguvi, īpaši atbalstot videi draudzīgu tehnoloģiju ieviešanu un produktu ar augstu pievienoto vērtību radīšanu, ja tie nepazemina iedzīvotāju dzīves vides kvalitāti.”*, kā arī ir aizliegumi ĪADT: *“Atbalstāma derīgo izrakteņu ieguve lauksaimniecības zemēs un meža zemēs, turpmākajā plānošanas procesā izvirzot nosacījumus, vietējo iedzīvotāju un dabas aizsardzības interešu ievērošanai. Netiek atbalstīta derīgo izrakteņu ieguve īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās, kultūras pieminekļu un to aizsardzības zonu teritorijās, ainaviskajās teritorijās, ciemu un citās blīvās dzīvojamās apbūves teritorijās.”*
25. Notiek diskusija par derīgo izrakteņu ieguvi. Normatīvie akti to neregulē, norma izriet tikai no plānošanas dokumenta. Priekšlikums tiks vērtēts darba grupā pie teritorijas plānojuma 2.redakcijas izstrādes.
26. S.Pētersone komentē, ka nav R5 zonas, Paskaidrojuma rakstā ir izkopējums no IAS vadlīnijām ražošanas un loģistikas teritoriju plānošanai Rēzeknes novadā, R5 tikai kā vadlīnijas numura tehnisks apzīmējums. Arī par ĪADT ir izkopējums no IAS vadlīnijām. ĪADT nosacījumus nosaka DAP, normatīvie akti, pašvaldība to nenosaka.
27. Notiek diskusija par saules parkiem, ka tās ir iekārtas, būve tikai žogs. Bet Latvijā nav subsidēts objekts, ja izvieto uz lauksaimniecībā izmantojamās zemes. Jautā par TIAN normu – saules kolektoru izvieto 30 m no pašvaldības ceļa ass, vai tas ir žogs vai pirmais panelis?
28. S.Pētersone papildina, ka TIAN norma saules kolektoru izvietojumam pie pašvaldības un valsts vietējiem ceļiem 2.redakcijā tiks vienādota 5 m no nodalījuma joslas, ja ir iežogots un 10 m, ja nav iežogots. Iežogot drīkst 1 m no nodalījuma joslas.
29. Notiek diskusija par zemes vienību robežu pārkārtošanu (juridiski – zemes konsolidācija), kas nav TP jautājums, jauna zemes vienība neveidojas, pārkārtojot divas esošās.

30. J.Lontone: par pašvaldības ceļiem TIAN ir iekļauti 2 punkti: “Jaunos ceļu un ielu pievienojumus plāno no hierarhiski zemākās kategorijas ceļa vai ielas”, “Uz zemes vienību paredz vienu iebrauktuvi, izņemot, ja ar pašvaldību saskaņots cits risinājums. Iebrauktuvi izbūvē uz mazākas nozīmes ielas pusī.”
31. E. Džiguns komentē, ka valsts ceļiem, pašvaldības ceļiem pievienojumu izveidi regulē normatīvie akti, pašvaldības nozīmes ceļiem neregulē.
32. U.Valainis informē, ka pašlaik notiek arī Rāznas nacionālā parka dabas aizsardzības plāna izstrāde, arī tā izstrādei interesē jaunā teritorijas plānojuma risinājumi. Uzsāk diskusiju par VES un solāro parku izvietojuma iespējām Rēzeknes novada un Rāznas nacionālā parka teritorijā, ka tā jau ir ierobežotas ar ārējiem normatīviem, kā arī tehniskiem parametriem (ierobežota 330 kV elektrolīniju pieejamība), bet tomēr būtu būtiski noteikt arī teritoriālus ierobežojumus (platība, novietojums, atrašanās pie ainaviskiem ceļiem), ainavu speciālists tiks piesaistīts šim jautājumam.
33. E.Džiguns informē par Aizsardzības ministrijas izstrādāto publiski pieejama aizsardzības karti, kur praktiski viss Rēzeknes novads ir iekļautas VES aizlieguma zonā līdz 2028.gadam, pēc 2028.gadā daļā ierobežojums izslēgts. Demonstrē klātesošajiem kā www.meteo.lv portālā Rīks industriālajai attīstībai piemērotāko teritoriju noteikšanai var iepazīties ar VES ierobežojumu karti un citu informāciju, piemēram 800 m buferzonas ap publiskām būvēm un dzīvojamām ēkām, esošie un plānotie AER projekti u.c. informācija. Aicina klātesošos noklausīties semināru par VES plānošanu Kuldīgā, pieejams saitē: [https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/30.01.2026-video-konference-veja-parku-planosana-pasvaldibas-starp-ainavu-troksni-un-enerģiju/](https://www.lsm.lv/raksts/zinas/latvija/30.01.2026-video-konference-veja-parku-planosana-pasvaldibas-starp-ainavu-troksni-un-enerģiju.a632308/), konferences programma pieejama saitē: <https://wea.lv/pasakums/konference-veja-parku-planosana-pasvaldibas-starp-ainavu-troksni-un-enerģiju/>. Izstāsta par enerģopienas ciemu jēdzienu, kāpēc TIAN iekļauts izņēmums, ka uz tiem neattiecas VES 1,6 km buferjosla.
34. Jautājums tērētāvē: “Kā tiks izvērtēti iedzīvotāju iesniegtie priekšlikumi un vai būs publiski redzams, kuri no tiem ir ņemti vērā?”
35. J.Lontone: Jā, ir publiski redzams geolātvijā, sadaļā Citi dokumenti “Ziņojums par institūciju nosacījumiem, saņemtajiem priekšlikumiem un citi materiāli”.
36. U.Valainis jautā, kad varētu būt apstiprināts jaunais teritorijas plānojums.
37. S.Pētersone informē, ka 1.martā noslēgsies publiskā apspriešanas, martā teritorijas plānojuma izstrādes darba grupā tiks izskatīti saņemtie atzinumi un iedzīvotāju priekšlikumi. Pēc izvērtēšanas, pašvaldības domei būs jāpieņem lēmums par teritorijas plānojuma pilnveidošanu (2.redakcijas izstrādi), kuras publiskā apspriešana provizoriski varētu notikt maijā vai jūnijā. Tālākais atkarīgs vai 2.redakcija būs arī galīgā redakcija, bet arī pēc galīgās redakcijas apstiprināšanas teritorijas plānojumu vēl var pārsūdzēt 1 mēneša laikā un pēc pārsūdzības termiņa beigām VARAM izvērtē un sniedz atzinumu par atļauju īstenot. Provizoriski teritorijas plānojums būs īstenojams ne ātrāk kā rudenī.
38. E.Džiguns noslēdz sanāksmi, aicina klātesošos turpināt iepazīties ar teritorijas plānojuma risinājumiem un rakstīt priekšlikumus, ja tādi ir.

SANĀKSME SLĒGTA plkst.19.15.

SANĀKSMES PROTOKOLISTS

S. Pētersone

1.pielikums. Reģistrācijas lapa. Attālināto dalībnieku ekrānšāviņš Zoom platformā

SP	Santa Petersone (Me)
JL	Jolanta Lontone (Host)
UV	Uldis Valainis
VJ	Vita Jumtiņa
AR	Agnese Reinika
ED	Edmunds Džiguns
J	JānisOzo
L	Liene
L	Lietotajs
RK	RNP konfe derators
SM	Sandis Mesters
VP	Vija Piziča, Viļānu pilsētas iedzīvotāju padome
VA	Vita Arbidane

INSTITŪCIJU ATZINUMU APKOPOJUMS¹

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
1.	Valsts vides dienests 04.03.2026. saņemts TAPIS	Valsts vides dienests (turpmāk – Dienests) saņēma iesniegumu ar lūgumu sniegt atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Dienests ir izskatījis teritorijas plānojuma projektu, kas publicēts vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis?document=open#document_3068 3, un izvērtējis tā atbilstību Dienesta nosacījumu (2024. gada 15. oktobra nosacījumi TAPIS), Aizsargjoslu likuma, Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” (turpmāk – MK noteikumi Nr. 240) un citu normatīvo aktu vides aizsardzībā prasībām. Dienests sniedz šādas atsauksmes par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma projektu: Dienests atzinīgi novērtē Paskaidrojuma rakstā iekļauto 6. pielikumu par virszemes ūdensobjektiem, taču lai izpildītu Dienesta nosacījumu 2. punkta prasības, lūdzam ievērot Aizsargjoslu likuma 7. panta otrās daļas 1. un 2. punktā noteikto – Grafiskajā daļā attēlot un/vai Paskaidrojuma rakstā norādīt atbilstošas virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas Rītupei (Iudrupei) – 300 m (nevis 100 m), Ūdzinam, Strodu upītei, Leičupei, Dasas upītei – 50 m (nevis 10 m), Spruktu ūdenskrātuvei, DrabākuOrenišu dīķiem, Kvāpānu dīķiem, Īdeņas dīķiem, Nagļu dīķiem, Ļodānu dīķiem – 300 m (nevis 10 m), Zvejsolas dīķiem, Nagļu ūdenskrātuvei, Mušas dīķiem – 100 m (nevis 10 m), Zundu dīķim, Palieņu dīķim, Niperovas ezeram, Drozdovkas dīķim – 50 m (nevis 10 m), tāpat lūdzam Grafiskajā daļā attēlot 10 m virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas arī ap visiem pārējiem ūdensobjektiem, kuriem šobrīd iztrūkst aizsargjoslas vispār, piemēram, dīķiem Ismeru-Lipušku karjerā un virknei citu ūdensobjektu.	Atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ar precizējumiem un papildinājumiem. Daļēji tiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Virszemes ūdensobjektu (ūdensteču) aizsargjoslas noteiktas atbilstoši 03.07.2018. MKN Nr.397 “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru” noteiktajām kategorijām: Rītupei (Iudrupei) saglabāta 100 m aizsargjosla (2. kategorija – ūdensteces garums lielāks vai vienāds ar 25 km, bet mazāks vai vienāds ar 100 km), Ūdzinam, Strodu upītei, Leičupei, Dasas upītei saglabātas 10 m virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas (4. kategorija - ūdensteces garums mazāks par 10 km). Līdz ar to, saskaņā ar Aizsargjoslu likumu, minētajām ūdenstecēm noteikta 100 m un 10 m virszemes ūdensobjektu aizsargjosla. (Ņemot vērā LPS Reģionālās attīstības un sadarbības komitejas 04.12.2024. sēdes lēmumu, kas paredz: “MK noteikumi Nr. 397 “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru” nosaka nacionālo statistisko klasifikāciju, minētajos noteikumos norādītās virszemes ūdensobjektu

¹ Tabulā iekļauta TIAN punktu numerācija atbilstoši TIAN 1.0 redakcijai

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 11. pielikumā pārsvarā nav atbilstoši uzrādītas slēgtās atkritumu izgāztuves. Dienests norāda, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 28. panta pirmo un otro daļu visām slēgtajām atkritumu izgāztuvēm arī pēc to rekultivācijas ir nosakāma 100 m sanitārā aizsargjosla un tajā ir jāievēro 55. pantā noteiktie aprobežojumi, jo piesārņojuma objekts nav likvidēts, vēršam uzmanību, ka visās slēgtajās atkritumu izgāztuvēs vēl aizvien glabājas	<i>aizsargjoslu kategorijas un attiecīgie ūdensteču garumi ir izmantojami pašvaldību teritoriju plānojumu izstrādes mērķiem.”).</i> Visi atzinumā minētie ūdensobjekti ir mākslīgi ūdensobjekti (dīķi), kuriem saskaņā ar Aizsargjoslu likumu 7.panta (2) daļas 3) punktu aizsargjosla ir 10 m plata josla katrā krastā. Informējam, ka ūdensobjektu aizsargjosla noteikta tikai tiem objektiem, kas ir iekļauti LĢIA Vietvārdu datubāzē un ir identificēts “objekta veids”. Pārējiem ūdensobjektiem šis veids nav zināms, lai piešķirtu pareizo apgrūtinājumu, jo ne visi ir mākslīgi un ne visi ir dabiski ūdensobjekti un katram no šiem atšķiras aizsargjoslas kodi TAPIS sistēmā. Papildus sniedzam skaidrojumu, ka teritorijas plānojuma izstrādē izmantota LĢIA topogrāfiskā pamatkarte mērogā M 1:10 000, kurā attēlotie ūdensobjekti ne vienmēr ir precīzi uzmērīti vai dabā nepārprotami identificēti. Līdz ar to aizsargjoslu noteikšana visiem kartē redzamajiem ūdens laukumiem bez papildu izpētes varētu radīt interpretācijas riskus un nekorektus apgrūtinājumus nekustamajiem īpašumiem. Vienlaikus normatīvajos aktos noteiktās aizsargjoslu prasības ir piemērojamas neatkarīgi no to attēlojuma teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Daļēji tiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Grafiskajā daļā sanitārās aizsargjoslas ir attēlotas esošajam sadzīves atkritumu apglabāšanas poligonam “Križevņiki”, kā arī bijušajai Maltas atkritumu izgāztuvei un bijušajai Rēzeknes pilsētas atkritumu

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		atkritumi, kas var būt arī bīstamie atkritumi. Ņemot vērā, ka Dienesta rīcībā trūkst informācijas par Rēzeknes novada slēgto atkritumu izgāztuvju riskiem videi un cilvēku veselībai, ir ievērojams Vides aizsardzības likumā nostiprinātais piesardzības princips. Tāpēc lūdzam Grafiskajā daļā attēlot slēgtās atkritumu izgāztnes, kā laukumveida objektus, un sanitārās aizsargjoslas ap tām.	izgāztnes "Rītiņi", kurām joprojām tiek piemērotas sanitārās aizsargjoslas un nodrošināts monitorings. Attiecībā uz pārējām bijušajām sadzīves atkritumu izgāztuvēm Rēzeknes novada teritorijā pašvaldības rīcībā nav pietiekami precīzas un pārbaudāmas informācijas par to teritoriālo novietojumu un robežām ne pašvaldības rīcībā esošajos datos, ne publiski pieejamajās Valsts vides dienesta datu bāzēs par piesārņotajām un potenciāli piesārņotajām vietām. Līdz ar to šo objektu attēlošana grafiskajā daļā un aizsargjoslu noteikšana bez atbilstoša telpiskā pamatojuma radītu būtisku interpretācijas risku un varētu nepamatoti uzlikt apgrūtinājumus nekustamajiem īpašumiem. Tiek pieņemts, ka slēgto sadzīves atkritumu izgāztuvju rekultivācija ir veikta atbilstoši normatīvajiem aktiem, taču normatīvais regulējums nesniedz viennozīmīgu mehānismu aizsargjoslu atcelšanai vai aktualizācijai pēc rekultivācijas pabeigšanas. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 33. panta sesto daļu aizsargjosla tiek likvidēta, ja ir likvidēts objekts, kuram tā noteikta, savukārt MK noteikumi Nr. 1032 regulē poligonu un izgāztuvju slēgšanas un rekultivācijas procesu, bet neparedz detalizētu kārtību aizsargjoslu pārskatīšanai. Ņemot vērā iepriekš minēto, teritorijas plānojumā tiek attēloti tikai tie objekti un to aizsargjoslas, par kuriem ir pieejama pietiekami precīza un pārbaudāma informācija.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		- Lūdzam pārskatīt un labot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk – TIAN) 127. punktu, nepieļaujot dzīvojamās un publiskās apbūves plānošanu tādās vietās, kur tiek pārsniegti trokšņa robežlielumi, jo tas ir pretrunā ar MK noteikumu Nr. 240 147. punktā noteikto. Šajā sakarā Dienests aicina iepazīties arī ar Pasaules Veselības organizācijas 2018. gada Vides trokšņa vadlīnijās Eiropas reģionam (skatīt https://iris.who.int/bitstream/handle/10665/279952/9789289053563-eng.pdf?sequence=1) minēto par dažāda veida trokšņa ietekmi uz cilvēka veselību, tostarp nakts laikā. - Nemot vērā, ka teritorijas atļautās izmantošanas veids Savrupmāju apbūve (11001) vispārīgi pieļauj palīgēku būvniecību, kas var būt arī kūtis līdz 60 m², aicinām pārskatīt TIAN 3.3.7. nodaļas un vai funkcionālo zonu DzS, DzS1, JC prasības par lauksaimniecības	Netiek ņemts vērā. Teritorijas plānojumā nav pamatoti noteikt vispārīgu aizliegumu dzīvojamai un publiskai apbūvei teritorijās, kurās konstatēts vai iespējams paaugstināts trokšņa līmenis, jo trokšņa ietekme ir risināma ar tehniskiem un plānošanas pasākumiem konkrētā būvniecības ieceres līmenī. Atbilstoši normatīvo aktu prasībām būtiska ir nevis esošā situācija, bet gan nodrošinājums, ka pēc būvniecības īstenošanas netiek pārsniegti vides trokšņa robežlielumi. TIAN jau paredz vispārīgu principu, ka aizliegta tāda izmantošana, kas rada neatbilstību vides kvalitātes normatīvo aktu prasībām vai apdraud cilvēku veselību. Līdz ar to jebkura apbūve ir pieļaujama tikai tad, ja tiek nodrošināta atbilstība trokšņa normatīviem (nodaļa 3.5.2. u.c.). Praksē trokšņa ietekme tiek novērsta ar prettrokšņa būvakustiskajiem un inženiertehniskajiem risinājumiem (ēku novietojums, plānojums, skaņas izolācija, aizsargbūves u.c.), kas tiek izvērtēti būvprojekta izstrādes gaitā. Šāda pieeja nodrošina elastīgu un konkrētai situācijai atbilstošu risinājumu, vienlaikus nepieļaujot normatīvo robežlielumu pārsniegšanu. Nosakot absolūtu aizliegumu teritorijas plānojuma līmenī, tiktu nepamatoti ierobežota teritoriju attīstība arī gadījumos, kad ar atbilstošiem tehniskiem risinājumiem iespējams pilnībā nodrošināt normatīvo prasību ievērošanu. Daļēji tiek ņemts vērā. TIAN nodaļa 3.3.7. "Būves dzīvniekiem" ir papildināta ar nosacījumiem: lauksaimniecības

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		dzīvniekiem paredzētu būvju atļaušanu un/vai ierobežošanu pilsētās un ciemos, it īpaši blīvā apbūvē, jo ik pa laikam Dienests saņem iedzīvotāju sūdzības par lauksaimniecības dzīvniekiem paredzēto būvju izraisītām smakām, trokšņiem, piesārņotiem lietussūdeņiem, nepareizu kūtsmēslu un atkritumu apsaimniekošanu u.c. Tāpēc vēlreiz aicinām apsvērt kādās funkcionālajās zonās, kurās apkaimēs nosakāmi aizliegumi un/vai ierobežojumi (piemēram, dzīvnieku veids, skaits u.c.) blīvā dzīvojamajā apbūvē. Vienlaikus lūdzam skaidrot TIAN 672. un 733. punktos minētos vistkopības un lopkopības kompleksus, ieteicams lietot kādus kritērijus vai robežlielumus.	dzīvniekiem paredzētās būves jāizvieto ne tuvāk par 10 m no kaimiņu zemes vienības robežas (attālumu var samazināt ar rakstisku kaimiņa piekrišanu), kā arī vircas bedres, kūtsmēslu krātuves un kompostēšanas laukumus iekārto atbilstoši normatīvo aktu prasībām un to izvietošana nav atļauta priekšpagalmā un ārējā sānpagalmā. Papildu ierobežojumu noteikšana (piemēram, dzīvnieku veida vai skaita ierobežojumi) netiek paredzēta, jo būvju dzīvniekiem izvietošana un ar to saistītie vides aspekti jau ir regulēti ar augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem, t.sk. MK noteikumiem Nr.240, kā arī vides, dzīvnieku labturības un piesārņojuma jomas normatīvajiem aktiem. Teritorijas plānojuma līmenī tiek noteikti vispārīgi telpiskie nosacījumi, savukārt konkrēto ietekmju (smaku, trokšņa, notekūdeņu apsaimniekošanas u.c.) kontrole un izvērtēšana notiek atbilstoši nozaru normatīvajiem aktiem un kompetento institūciju uzraudzībā. TIAN 672. un 733. punktos minēto vistkopības un lopkopības kompleksu izpratnē piemērojami kritēriji, kas noteikti likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu". Par intensīvās audzēšanas kompleksiem uzskatāmi objekti, kuros paredzēts vairāk nekā: 85 000 vietu broileriem, 60 000 vietu vistām, 3000 vietu cūkām (virs 30 kg) vai 900 vietu sivēnmātēm. Šie robežlielumi izmantojami kā atsauces kritēriji kompleksu identificēšanai.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		• TIAN 804. punktā ir minēts par aizsprostu, t.sk. hidroelektrostaciju iespējamo būvniecību un atjaunošanu uz ūdenstecēm/ūdenstilpēm. Ņemot vērā Ministru kabineta 2002. gada 15. janvāra noteikumos Nr. 27 "Noteikumi par upēm (upju posmiem), uz kurām zivju resursu aizsardzības nolūkā aizliegts būvēt un atjaunot hidroelektrostaciju aizsprostus un veidot jebkārus mehāniskus šķēršļus" noteikto, lūdzam pārskatīt TIAN 804. punktu un nodrošināt atbilstību augstākstāvošiem normatīviem aktiem vai atteikties no šāda punkta. • Paskaidrojuma raksta 8. pielikumā ir minētas 5 novadā esošas hidroelektrostacijas, bet Grafiskajā daļā nav attēlotas 4 no tām: Nagļu HES, Greivuļu HES, Rikavas HES, Spruktu HES. Lūdzam attēlot tās un saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 32. pantu parādīt arī atbilstošas drošības aizsargjoslas ap hidrotehniskajām būvēm.	• Ņemts vērā. TIAN 804.p. redakcija precizēta, nodrošinot atbilstību augstākstāvošiem normatīviem aktiem. • Netiek ņemts vērā. Atbilstoši MK noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" teritorijas plānojuma Grafiskajā daļā <u>nosaka pašvaldības kompetencē esošās apgrūtinātās teritorijas</u> (apakšpunkts 31.1.3.), pārējās aizsargjoslas (apakšpunkts 31.2.5.) tiek attēlotas, ja pašvaldībai ir pieejama aktuālā digitālā informācija par apgrūtajiem objektiem un to aizsargjoslām. Apgrūtināto objektu turētājiem jānodod un jāuztur aktuālie dati apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmā (ATIS), atbilstoši MK noteikumiem Nr.883 "Noteikumi par Apgrūtināto teritoriju informācijas sistēmas uzturēšanu un apgrūtināto teritoriju un nekustamā īpašuma objekta apgrūtinājumu klasificēšanu", lai objekti un apgrūtinājumi, t.sk. drošības aizsargjoslas ap HES tiktu attēlotas arī vienotajā teritorijas attīstības plānošanas sistēmā www.geolatvija.lv, kas nodrošinās aktuālās informācijas un apgrūtinājumu attēlošanos arī Rēzeknes novada teritorijas plānojuma online kartē ģeoportālā www.geolatvija.lv.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		- Papildus augstākminētajam Dienests aicina veikt labojumus šādos teritorijas plānojuma punktos: - TIAN 13.2. punktā – lūdzam dzēst frāzi “vai piesārņot grunti”, jo jauna piesārņojuma radīšana nav pieļaujama; - TIAN 13.4. punktā – lūdzam aizstāt frāzi “izmantojot nepārstrādātus, vidi piesārņojošus būvgružus” ar frāzi “izmantojot neregenerētus, t.sk. vidi piesārņojošus būvniecības atkritumus”; - TIAN 15. punktā – aicinām precizēt, ka jaunveidojamā zemesgabala minimālās platības samazinājums līdz 10% piemērojams tikai vienam zemesgabalam lokālplānojumā, detālplānojumā, zemes ierīcības projektā; - TIAN 52. punktā – aicinām precizēt – “īpaši aizsargājamās biotopos” (nevis “biotopos”); - TIAN 55. punktu – aicinām labot un pilnībā atteikties no biogāzes koģenerācijas staciju būvniecības Viļānu pilsētā un ciemos, jo Dienestam nav zināmas tādas biogāzes stacijas, kur neveidotos traucējošas smakas;	TIAN: Nemts vērā. TIAN 13.2. punkts precizēts; Nemts vērā. TIAN 13.4. punkts precizēts; Netiek ņemts vērā. TIAN 15. punkts saglabāts esošajā redakcijā, un papildu kvantitatīvs ierobežojums netiek noteikts. Esošais regulējums jau nosaka skaidrus un pietiekamus kritērijus atkāpes piemērošanai no minimālās jaunveidojamās zemes vienības platības, paredzot, ka tā pieļaujama tikai pamatotos gadījumos, izvērtējot zemes lietderīgas izmantošanas iespējas, esošās apbūves izvietojumu un zemes vienību telpisko struktūru. Papildu nosacījuma ieviešana, ka atkāpe piemērojama tikai vienam zemesgabalam, būtu pārmērīgi ierobežojoša un neatbilstu teritorijas attīstības plānošanas elastības principam, jo detālplānojumu, lokālplānojumu un zemes ierīcības projektu risinājumi ir individuāli un balstīti konkrētās teritorijas telpiskajā situācijā. Nemts vērā. TIAN 52.punkts precizēts; Netiek ņemts vērā. TIAN 55.punkts precizēts, saglabājot nosacījumu, ka Viļānu pilsētā novada un ciemos nav atļauta tādu biogāzes koģenerācijas staciju izbūve, kuru darbības rezultātā rodas traucējošs smaku piesārņojums. Šāda pieeja ir samērīga un vērsta uz dzīvojamās vides kvalitātes

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		• TIAN 402. punktu – aicinām salāgot to, lai nebūtu pretrunā ar TIAN 4.5.2.4. nodaļas prasībām par minimālo jaunveidojamo zemes vienības platību 1200 m²; • TIAN 589. punktā – ņemot vērā TIAN 579. punktā minēto funkcionālās zonas mērķi, lai saglabātu mežu Viļānu pilsētā un	aizsardzību blīvi apdzīvotās teritorijās. Normatīvais regulējums, t.sk. likums “Par piesārņojumu”, paredz pienākumu nepieļaut smaku piesārņojumu, kas rada būtisku traucējumu cilvēkiem. TIAN norma šo principu konkretizē teritorijas plānojuma līmenī, vienlaikus paredzot iespēju izvietot biogāzes koģenerācijas stacijas noteiktajās funkcionālajās zonās (TA, R, L1), ja ar tehniskajiem risinājumiem tiek nodrošināta atbilstība normatīvajiem aktiem par smaku emisijām. Tehniski ir iespējamas biogāzes koģenerācijas stacijas, kurās traucējošs smaku piesārņojums neveidojas vai ir minimizēts līdz nebūtiskam līmenim (atkarīgs no izmantotās tehnoloģijas, apsaimniekošanas kvalitātes un izejvielu veida). Smaku ietekmi iespējams būtiski samazināt, izmantojot slēgtas izejvielu pieņemšanas un uzglabāšanas sistēmas, hermētiskas fermentācijas tvertnes, digestāta slēgtas krātuves, ventilācijas gaisa attīrīšanas iekārtas (biofiltrus), noplūžu kontroli un regulāru teritorijas apsaimniekošanu. Līdz ar to netiek noteikts absolūts aizliegums saimnieciskajai darbībai, bet gan prasība nodrošināt tādu tehnoloģisko risinājumu izmantošanu, kas novērš traucējoša smaku piesārņojuma rašanos. • Nemts vērā. Neatbilstība novērsta. • Nemts vērā. Lauksaimnieciska izmantošana (22001) izslēgta no M1 teritoriju papildizmantošanu klāsta.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		ciemos, aicinām neplānot papildizmantošanas veidu – Lauksaimnieciska izmantošana (22001). Dienests aicina pilnveidot un precizēt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma projektu atbilstoši augstāk uzskaitītajām atsauksmēm.	Tiks sagatavota 2.0 redakcija un iesniegta atzinumam.
2.	Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija 23.02.2026. Nr.4.8/1023/2026-N	Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija (turpmāk – Pārvalde) Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā saņēma TAPIS pieprasījumu, kurā lūgts sniegt atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakciju. Pārvalde ir izskatījusi Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas plānošanas dokumentus “Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcija” (turpmāk – Teritorijas plānojums) un saskaņā ar normatīvo regulējumu ^{2, 3} un atbilstoši Pārvaldes 2024. gada 28. oktobrī sniegtajiem nosacījumiem Nr. 4.8/6827/2024-N “Par Rēzeknes novada teritorijas attīstības plānošanas dokumentu” veica izvērtējumu un sniedz atzinumu, ka plānošanas dokuments ir izstrādāts, ņemot vērā novadā esošās dabas un kultūrvēstures vērtības, tomēr tam ir nepieciešami redakcionāli pilnveidojumi: <u>1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi.</u> 1.1. Apakšnodaļas 1.1. Noteikumu lietošana 3. punktu nepieciešams papildināt arī ar atsauci uz mikroliegumiem, jo uz mikroliegumiem nav attiecināmi īpaši aizsargājamās dabas teritorijās spēkā esošie noteikumi, uz tiem attiecināma speciālā tiesību norma – Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”. Tāpat arī papildinājums nepieciešams par īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (piemēram, Lubāna mitrājs, Rāznas Nacionālais parks), jo šie noteikumi konkrētāk nosaka pieļaujamās un ierobežojamās darbības. 1.2. Aicinām TIAN noteikumu vispārējā sadaļā attiecībā uz apbūves zonām un degradētām teritorijām paredzēt nepieciešamos piesardzības pasākumus, lai ierobežotu invazīvo sugu izplatību, piemēram,	Atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ar precizējumiem un papildinājumiem. <u>1. TIAN.</u> 1.1. Ņemts vērā. TIAN 3.punkts precizēts. 1.2. Netiek ņemts vērā. Priekšlikumā ietvertie nosacījumi galvenokārt attiecas uz teritoriju apsaimniekošanu, stādījumu izvēli, augsnes

² Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”.

³ Ministru kabineta 2025. gada 22. decembra noteikumu Nr. 833 “Dabas aizsardzības pārvaldes nolikums” 4.17. apakšpunkts.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		aizliegta jaunu apstādījumu ierīkošana, izmantojot invazīvas augu sugas vai svešzemju sugas ar nekontrolējamu izplatīšanās spēju; teritoriju apstādījumos izmantot vietējās izcelsmes sugas; nav pieļaujama augsnes pārvietošana no teritorijām ar invazīvām sugām, lai neveicinātu to izplatību u. tml. 1.3. Precizēt 3.2.3. apakšsadaļas Alternatīvā inženiertehniskā apgāde 50.2. punktu šādā redakcijā <i>“teritorijā ar īpašiem noteikumiem – teritorija, kurā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība (TIN15)”- 14lpp.,</i> esošajā TIAN redakcijā neprecīzi norādīts TIN12, kas TIAN ir <u>Teritorija, kurā ierīko centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas.</u> 1.4. Apakšnodaļu 5.8. Degradēta teritorija papildināt ar pamatinformāciju: degradēta teritorija ir teritorija, kuras vides kvalitāte vai funkcionālā vērtība ir būtiski pasliktinājusies cilvēka darbības vai dabisku procesu ietekmē. Tās ir teritorijas, kur konstatēta augsnes degradācija, piesārņojums, pamesta vai sabrukusi apbūve, kā arī ainavas un ekosistēmu kvalitātes samazināšanās. Degradāciju var izraisīt ilgstoša saimnieciskā darbība, derīgo izrakteņu ieguve, nepietiekama apsaimniekošana vai invazīvo sugu izplatība. Degradētās teritorijas tiek identificētas, lai nodrošinātu to sakārtošanu, rekultivāciju vai revitalizāciju atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Norādām, ka atbilstoši Ministru kabineta 2021. gada 6. jūlija noteikumu Nr. 465 “Noteikumi par degradēto teritoriju un augsnes degradācijas novērtēšanu, degradācijas kritērijiem un to klasifikāciju” 1. pielikumam vienas no degradētajām teritorijām, kuras Pārvalde identificēja, ir teritorijas, kuras invadētas ar invazīvajiem augiem. Rēzeknes novada teritorijā ir reģistrētas vairākas invazīvās sugas⁴, piemēram, Sosnovska latvānis <i>Heracleum sosnowsky</i>, puķu sprigane	pārvietošanu un invazīvo sugu ierobežošanas praktiskajiem pasākumiem, kas nav teritorijas plānojuma regulējuma jautājums. Šādi jautājumi risināmi ar citiem pašvaldības saistošajiem noteikumiem, teritoriju uzturēšanas prasībām, labiekārtojuma projektiem un nozaru normatīvo aktu piemērošanu. TIAN nosaka teritorijas izmantošanas un apbūves pamatnosacījumus, detalizētas apsaimniekošanas prasības par invazīvo sugu ierobežošanu tajos netiek iekļautas. 1.3. Nemts vērā. TIAN 50.2.punkts precizēts. 1.4. Nav nemts vērā. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma TIAN un grafiskajā daļā netiek noteikta teritorija ar īpašiem noteikumiem – Degradēta teritorija (TIN8), jo informācija par degradētajām teritorijām, t.sk. invazīvo sugu izplatība, ir mainīga un regulāri aktualizējama, līdz ar to nav pamatoti to iekļaut ilgtermiņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentā. Degradēto teritoriju definīcija un klasifikācijas kritēriji jau ir noteikti Ministru kabineta noteikumos Nr. 465. Degradēto teritoriju identificēšana un pārvaldība tiek nodrošināta citos instrumentos, kā arī pašvaldībai ir iespēja šos jautājumus regulēt ar atsevišķiem saistošajiem noteikumiem, t.sk. invazīvo sugu

⁴ <https://ozols.gov.lv/kartes/apps/sites/#/invazivo-sugu-parvaldnieks/pages/inv-augu-sugu-noverojumi>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<i>Impatiens glandulifera</i>, Kanādas zeltgalvīte <i>Solidago canadensis</i>, pīlādžlapu sorbārija <i>Sorbaria sorbifolia</i>, daudzlapu lupīna <i>Lupinus polyphyllus</i> u. c. 1.5. Rekomendējams izskatīt iespēju teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumu 4.9. nodaļā un TIN4 sadaļā (5.4.1.3. apakšpunktā) kā kultūrvēsturisko dabas objektu iekļaut arī Rozeļmuižas (Rozenmuižas) parku Rēzeknes novada Stojērovas pagastā (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7892 002 0286), kur saglabājusies daļa no vēsturiskās parka teritorijas un laukakmeņu ēku komplekss (stallis un kapella/baznīcas). Literatūras avotos⁵ norādīts, ka Rozenmuižas parks atrodas 12 km uz DA no Rēzeknes, parka platība ir 3,5 ha, tajā stādītas vietējās un eksotu koku un krūmu sugas, piemēram, <i>Abies sibirica</i>, <i>Larix decidua</i>, <i>Fraxinus lanceolata</i>. Parka teritorija nekopta un aizaugusi, jākopj un jāsaglabā vērtīgā krustābeļu (vilkābeļu) kolekcija. 2025. gadā bijušajā parka teritorijā konstatēts dižkoks – parastais ozols <i>Quercus robur</i> – un potenciālais dižkoks – Rietumu tūja <i>Thuja occidentalis</i> –, kas reģistrēts dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols”⁶.	izplatības ierobežošanai, ārpus teritorijas plānojuma regulējuma. Vienlaikus degradēto teritoriju aspekti teritorijas plānojumā ir ņemti vērā, nosakot funkcionālo zonējumu un izmantošanas prioritātes, kā arī paredzot TIAN prasības vides stāvokļa izvērtēšanai pirms attīstības uzsākšanas. 1.5. Daļēji tiek ņemts vērā. 29.04.2026. teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes darba grupā pieņemts lēmums nenoteikt Rozeļmuižas (Rozenmuižas) parku Stojērovas pagastā (zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 78920020286) kā TIN4 teritoriju. Lēmums pamatots ar to, ka objekts atrodas juridiskas personas (baznīcas) īpašumā, teritorijas robežas un kultūrvēsturiskās vērtības apjoms nav pietiekami detalizēti izpētīts TIN4 līmeņa noteikšanai, kā arī teritorija šobrīd nav pilnvērtīgi saglabājusies kā strukturēta vēsturiskā parka ainava. Vienlaikus izvērtēta objekta kultūrvēsturiskā nozīme, ņemot vērā saglabājušos apbūvi (kapella/baznīca, saimniecības ēkas), dendroloģiskās vērtības un konstatētos dižkokus. Lai nodrošinātu šo vērtību atzīšanu un saglabāšanu, kapella/baznīca un parka teritorija iekļauta pašvaldības nozīmes kultūrvēsturisko objektu sarakstā Paskaidrojuma rakstā. Papildus informējam, ka pašvaldība ar atsevišķiem saistošajiem noteikumiem var noteikt pašvaldības nozīmes kultūrvēsturisko objektu sarakstu un to izmantošanas nosacījumus. Šāda pieeja ir elastīgāka, jo ļauj

⁵ Cinovskis R., Pūka T., 1974. Koki un krūmi Latvijas lauku parkos. Zinātne, 347 lp.

⁶ <https://ozols.gov.lv/pub>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		1.6. Lai samazinātu pilsētu negatīvo ietekmi uz vidi, Rēzeknes novada teritorijas plānojumā nepieciešams noteikt meža aizsargjoslu ap Rēzekni un Viļāniem. Atbilstoši Ministru kabineta 2003. gada 4. februāra noteikumiem Nr. 63 “Meža aizsargjoslu ap pilsētām noteikšanas metodika” (turpmāk – Noteikumi Nr. 63) meža aizsargjoslu ap pilsētu paredz vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā. Noteikumu Nr. 63 6.1. apakšpunktā noteikts, ka pilsētām ar iedzīvotāju skaitu līdz 10 tūkstošiem aizsargjoslas platību nosaka ne vairāk kā 100 hektāru. <u>2. Paskaidrojuma raksts</u> 2.1. Paskaidrojuma rakstā jāuzsver, ka īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumiem ir augstāks juridiskais spēks nekā pašvaldības teritorijas plānojuma vispārīgajiem risinājumiem, lai novērstu interpretācijas riskus teritorijas plānojuma piemērošanā. 2.2. Pārvalde atzinīgi vērtē paskaidrojuma rakstā iekļauto informāciju par invazīvo augu sugu – Sosnovska latvāni – un tā izplatības karti. Šo informāciju ieteicams papildināt ar risinājumiem šīs sugas ierobežošanā. Tāpat aicinām pārskatīt paskaidrojuma rakstu un vietās, kur neatbilstoši minēts citu novadu nosaukums, piemēram, Preiļu, to aizstāt ar Rēzeknes. 2.3. Apakšnodaļas 4.8. virsrakstu nepieciešams papildināt ar vārdu “mikroliegumi”, jo uz tiem nav attiecināmas prasības, kas līdzvērtīgas īpaši aizsargājamām dabas teritorijām. Uz mikroliegumiem attiecināma speciālā tiesību norma – Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumi Nr. 940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu”. 2.4. Paskaidrojuma raksta apakšnodaļā 4.8. teikts, ka, regulāri uzmērot kokus, kas sasniedz dižkoka kritērijus, to saraksts tiek papildināts.	operatīvāk aktualizēt informāciju un prasības, savukārt teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, kura grozīšana ir laikietilpīgs process. 1.6. Nemts vērā. Meža aizsargjosla ap Rēzeknes valstspilsētu jau noteikta teritorijas plānojuma 1.0 red. (kopā 155,46 ha, tai skaitā 61,72 ha Vērēmu pagastā, kad. Nr. 78960020154 un 93,74 ha Griškānu pagastā, kad. Nr. 78560040240, valsts mežu teritorijā). Ap Viļānu pilsētu noteikta 2.0 red. (kopā 27,63 ha, t.sk. 22,92 ha zemes vienībā ar kadastra apz. 78980070029 pie Viļānu kapiem un 4,71 ha zemes vienībā ar kadastra apz. 78980070017 pie Alejas ielas, AS “Latvijas valsts meži” mežu teritorijā). <u>2. Paskaidrojuma raksts</u> 2.1. Nemts vērā, atbilstoši papildināts. 2.2. Nemts vērā, atbilstoši papildināts. 2.3. Nemts vērā, atbilstoši papildināts. 2.4. Nemts vērā, atbilstoši precizēts.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Vēršam uzmanību - lai koku noteiktu par dižkoku, tam nav jābūt reģistrētam dabas datu pārvaldības sistēmas "Ozols" valsts reģistrā. Koks par dižkoku kļūst, sasniedzot noteiktus parametrus⁷, neatkarīgi no tā, vai tas atrodams minētajā reģistrā vai nē. 2.5. Apakšnodaļas 4.9. teksta daļas trešajā rindkopā nav norādīta precīza atsauce uz attēlu. 2.6. Attiecībā uz ainaviskajām teritorijām un ainaviskajiem ceļiem nepieciešams precizēt pamatojumu, kāpēc salīdzinājumā ar 2013.–2024. gada perioda teritorijas plānojumu kā ainaviskais ceļa posms vairs nav norādīts autoceļš P56 Malta–Kaunata, kas ved gar Rāznas ezera krasta līniju (kādi kritēriji noteikti ainavisko ceļu izvēlei u. c.). Tāpat nepieciešams norādīt, kādā veidā plānots īstenot uzraudzības un kontroles mehānismu (augstāks nekustamā īpašuma nodoklis u. tml.) par nosacījumu neievērošanu ainavisko ceļu un skatu punktu uzturēšanai bez apauguma. Ikdienas praksē konstatēts, ka 2013.–2024. gada perioda teritorijas plānojumā arī šis nosacījums bija ietverts, bet reāli neīstenojās, jo daudzviet ainaviskajos skatu punktos un gar ainaviskajiem ceļiem ir izveidojies apaugums, kas netiek likvidēts (īpaši tas novērojams Rāznas Nacionālā parka teritorijā). Tekstā jānorāda, kādas konkrētas darbības veido "nevēlamas ainavas struktūras izmaiņas", piemēram, vai kailcirte ir uzskatāma par nevēlamu ainavas struktūras izmaiņu. Nepieciešami nosacījumi attiecībā uz aizliegtajām darbībām ainaviski vērtīgajās teritorijās (apmežošanas, apbūves ierobežojumi u. c.), tāpat vēlams iestrādāt rekomendāciju pašvaldībai informēt Valsts meža dienestu par ainavu dizaina plānu izstrādes nepieciešamību ainaviski vērtīgajās teritorijās. Papildus vēršam uzmanību, ka Pārvalde ir saņēmusi Enerģētikas un vides aģentūras 04.03.2025. programmu Nr. 10.6/6/2025 ietekmes uz vidi novērtējumam derīgo izrakteņu (smilts-grants un smilts) ieguvei atradnes "Sakārņi" III iecirknī un atradnē "Čakši", Čornajas pagastā, Rēzeknes novadā⁸, kur daļa no plānotās derīgo izrakteņu ieguves teritorijas (R laukums) atrodas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas – Rāznas Nacionālā parka – dabas parka zonā. Saskaņā ar VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un	2.5. Nemts vērā, atbilstoši precizēts. 2.6. Nemts vērā. Ainaviskie ceļi precizēti pēc spēka esoša teritorijas plānojuma. Teritorijas uzraudzības un kontroles mehānisma prasības var izvirzīt citos pašvaldības saistošajos noteikumos. Pieņemts zināšanai. Paskaidrojuma raksts papildināts ar vispārīgu informāciju par derīgo izrakteņu ieguves iespējamo ietekmi uz vidi, ainavu un bioloģisko daudzveidību, īpaši ņemot vērā atrašanos ĪADT un ainaviski vērtīgajās teritorijās (TIN5).

⁷ Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 2. pielikums.

⁸ EVA 04.03.2025. programma Nr. 10.6/6/2025, <https://www.eva.gov.lv/lv/media/7929/download?attachment>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		meteoroloģijas centrs”, reģ. Nr. 50103237791, (turpmāk - LVĢMC) Zemes dzīļu informācijas sistēmā pieejamo informāciju derīgo izrakteņu atradnes “Sakārņi” III iecirknis un atradne “Čakši” atrodas teritorijā, kurā jau šobrīd intensīvi tiek veikta derīgo izrakteņu ieguve citās atradnēs, tajā skaitā atradnes “Lipuški” teritorijā ar kopējo platību 155,518 ha, ko veido vairāki iecirkņi. Tāpat Pārvalde ir saņēmusi 07.11.2024 programmu Nr. 5-03/37/2024 ietekmes uz vidi novērtējumam derīgo izrakteņu smilts-grants un smilts ieguvei atradnē “Gaiduļi” Čornajas pagastā, Rēzeknes novadā⁹. Saskaņā ar VSIA “Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas” centrs Zemes dzīļu informācijas sistēmā¹⁰ pieejamo informāciju Atradne Gaiduļi atrodas teritorijā, kurā jau šobrīd intensīvi tiek veikta derīgo izrakteņu ieguve, kā arī tā atrodas smilts un smilts-grants atradnes “Lipuški” teritorijā, kuras kopējo platība ir 155,518 ha. Atradnes Gaiduļi tuvumā atrodas vairākas atradnes, tai skaitā atradnes “Lipuški” iecirkņi “1987. gada iecirknis”, “Strauti”, “Kurmīši” un “Rosa 1”, atradnes “Čakši” iecirkņi “Austrumu iecirknis” un “Rietumu iecirknis”, atradnes “Ezerkrasts” iecirkņi “Dienvīdus iecirknis” un “Ziemeļu iecirknis”, atradnes “Sakārņi” iecirknis “Centrālais iecirknis” un atradnes “Aizvējš” iecirknis “2011.gada izpētes laukums” un atradnes “Ismeri-Lipuški - SIA ASKO AS”, “Ismeri-Lipuški – 1988.g.”, “Ismeri-Lipuški – 1990.g.”, “Zemozoli 1”, “Kļavas 1”, “Grantskalni”, “Grantskalni 2”, “Grantskalni 3”, “Pasaka”, “Kalniņi-2”, “Brīnumi”, “Paegles” “Sokorņi II”. Ņemot vērā minēto ieguves teritoriju teritoriālo koncentrāciju un esošo ieguves intensitāti, pastāv būtisks kumulatīvās ietekmes risks uz ainaviskajām un dabas vērtībām, tostarp uz īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības mērķiem. Līdz ar to Teritorijas plānojuma Vides pārskatā nepieciešams izvērtēt ne tikai katras ieceres individuālo ietekmi, bet arī visu minēto un perspektīvo ieguves teritoriju kopējo (kumulatīvo) ietekmi uz vidi, ainavu struktūru, bioloģisko daudzveidību un ekosistēmu funkcionēšanu.	Vienlaikus vēršama uzmanība, ka Rēzeknes novada teritorijas plānojumam netika piemērota stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra (Vides pārraudzības valsts birojs 29.11.2024. ir pieņēmis lēmumu Nr. 4-02/79/2024 nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) procedūru Rēzeknes novada teritorijas plānojumam. Lēmumā konstatēts, ka teritorijas plānojums neparedz jaunas darbības, kas atbilst likuma “Par ietekmes uz vidi novērtējumu” 1. un 2. pielikumā minētajām darbībām, kā arī nav sagaidāma tik būtiska ietekme uz vidi, lai būtu nepieciešams piemērot SIVN procedūru.). Līdz ar to teritorijas plānojuma ietvaros netika izstrādāts Vides pārskats un netiek veikts detalizēts kumulatīvās ietekmes izvērtējums. Kumulatīvās ietekmes uz vidi, ainavu, bioloģisko daudzveidību un ekosistēmām izvērtējums tiek nodrošināts konkrētu ieceru līmenī – ietekmes uz vidi novērtējuma procedūrās, kur katra ieguves teritorija, kā arī to savstarpējā ietekme tiek analizēta atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Līdz ar to detalizēta kumulatīvās ietekmes analīze teritorijas plānojuma ietvaros netiek veikta.

⁹ VPVB 07.11.2024 programma Nr. 5-03/37/2024, <https://www.eva.gov.lv/lv/media/7224/download?attachment>

¹⁰ Tīmekļvietne <https://videscentrs.lv/gmc.lv/iebuve/zemes-dzilu-informacijas-sistema>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
3.	Veselības inspekcijas Latgales kontroles nodaļa 21.01.2026. Nr.1.7.7.-12/6	SLĒDZIENS - Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas risinājumi atbilst higiēnas prasībām. REKOMENDĀCIJAS: - Precizēt degvielas uzpildes stacijas naftas produktu tvertnes un uzpildes iekārtas izvietojumu, ievērojot minimālo drošības attālumu līdz dzīvojamām un publiskām ēkām, jo paskaidrojuma rakstā un TIAN atšķirīgā informācija. - Iekļaut TIAN informāciju par pasākumiem vides pieejamības nodrošināšanai. Pielietot universālā dizaina principus, kā arī paredzēt speciālus pasākumus vai speciālu aprīkojumu pieejamas vides nodrošināšanā cilvēkiem ar dzirdes, redzes vai kustību traucējumiem, lai šo cilvēku pārvietošanās būtu iespējami netraucēta un droša gan publiskajās ēkās, gan ārpus tām. Tas veicams, labiekārtojot teritorijas, laukumus, aprīkojot ceļus un ielas, nodrošinot iekļūšanu, pārvietošanos un izkļūšanu no būves atbilstoši plānotajai funkcijai.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ar nebūtiskiem precizējumiem. Ņemts vērā. Paskaidrojuma raksts precizēts. Netiek ņemts vērā. Vides pieejamības prasības, t.sk. universālā dizaina principu piemērošana un risinājumi personām ar funkcionāliem traucējumiem, ir noteiktas Būvniecības likumā, MKN Nr.500 "Vispārīgie būvnoteikumi", Latvijas būvnormatīvā LBN 208-15 "Publiskas būves", kā arī MKN Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi", un tās detalizēti tiek piemērotas būvprojektēšanas un būvniecības procesā.
4.	Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde 26.02.2026. Nr.2026/06-06/214	Nacionālajā kultūras mantojuma pārvaldē (turpmāk – Pārvalde) ir saņemts Rēzeknes novada pašvaldības pieprasījums Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā ar lūgumu izvērtēt sagatavotā plānošanas dokumenta "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" 1.0 redakciju un sniegt par to atzinumu līdz 01.03.2026., atzinuma tekstu ievadot strukturēti, izmantojot saiti: https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement_request_projects/6618_285. - Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde (turpmāk – Pārvalde) informē, ka 2024. gada 6. novembrī Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas saitē https://tapis.gov.lv/tapis/lv/requirement_request_projects/6618_285 ir izsniegusi informāciju un nosacījumus Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādei (turpmāk – Nosacījumi). - Iepazīstoties ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju (turpmāk – TP 1. redakcija) vienotajā ģeotelpisko datu portāla ĢeoLatvija.lv vietnē: https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683, Pārvalde konstatē:	Pieņemts zināšanai. - Pieņemts zināšanai. :

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		• Ievērojot izsniegtos Nosacījumus, grafiskās daļas Funkcionālā zonējuma kartēs ar apzīmējumu un aizsardzības numuriem attēloti valsts aizsargājamie kultūras pieminekļi un to aizsardzības zonas. • Tomēr grafiskās daļas Funkcionālā zonējumā nepieciešams veikt precizējumus. Piemēram: Labojams norādītais valsts aizsardzības Nr. 5801, jo Rečinas vecticībnieku kopienas lūgšanu namam (atrašanās vieta: Čornajas pag., Rečeņi, "Vecticībnieku draudze") ir valsts aizsardzības Nr. 5804, sk. informācijas sistēmas Mantojums vietnē: https://mantojums.lv/culturalobjects/5804 . Nepareizs valsts aizsardzības numurs ir norādīts arī Dervanienas senkapiem (Nr. 1984), kas labojams uz Nr. 1986, skatīt informācijas sistēmas vietnē Mantojums: https://mantojums.lv/culturalobjects/1986. • Funkcionālā zonējuma kartē Kuciņu senkapu (Kara kapu, Zviedru kapu (valsts aizsardzības Nr. 1961) teritorijas daļa attēlota kā kapsēta, savukārt teritorija, kur dabā atrodas Kuciņu kapi, šāds funkcionālais zonējums nav attēlots. • Funkcionālā zonējuma kartē Stepīņu pilskalns (valsts aizsardzības Nr. 9393) teritorija norādīta arī kā pašvaldības izveidota aizsargājama dabas pieminekļa teritorija "Stepīņu pilskalns". Ņemot vērā, ka pilskalns ir iekļauts valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā, tad šāds apzīmējums nav nepieciešams, ja vien šajā teritorijā nav konstatētas kādas citas dabas vērtības. • TP funkcionālā zonējuma kartēs nav attēloti un TIAN 831. punktā nav iekļauti trīs jaunatklātie pilskalni: Mitru pilskalns, Groverišku pilskalns un Škūru kalns – pilskalns. Jautājumā par minēto jaunatklāto pilskalnu grafiskajiem datiem aicinām sazināties Pārvaldes Arheoloģijas un vēstures daļu (tāl.67228503). TP 1. redakcijas teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN) noteikts, ka Apbūves noteikumus lieto kopā ar valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā pieejamo apstiprinātā teritorijas plānojuma interaktīvo grafisko daļu, kas pieejama hipersaitē https://tapis.gov.lv/tapis/lv/proje_cts/30683 . Pārvalde atzīmē, ka norādītajā interaktīvajā grafiskajā daļā nav ietverta pilnvērtīga informācija, kas ļauj identificēt konkrēto kultūras pieminekli pēc tā valsts aizsardzības numura un līdz ar to	• Nosacījumi ievēroti. • Ņemts vērā. Grafiskā daļa precizēta. • Ņemts vērā. Grafiskā daļa precizēta. • Ņemts vērā. Grafiskā daļa precizēta. • Ņemts vērā. Iekļauti TIN4 teritoriju sarakstā.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		iegūt pilnu informāciju par tā saglabājamām vērtībām, uzturēšanas režīma un saimnieciskās darbības ierobežojumu noteikumiem informācijas sistēmā Mantojums vietnē: https://mantojums.lv/ . • Pārvalde izsniegtajos Nosacījumos ir uzsvērusi, ka nepieciešams nodrošināt, lai kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās netiktu noteiktas funkcionālās zonas ar standartizētām prasībām apbūvei (īpaši kvantitatīviem apbūves rādītājiem), kas ievērojami mazina teritorijas izmantošanas paredzamību un nonāk pretrunā ar kultūras pieminekļu aizsardzības normatīvo regulējumu un to uzturēšanas režīmiem, kā arī teritorijas plānošanas principiem. Pārvalde atbalsta tādu plānošanas risinājumus kā funkcionālo zonu apakšzonu (piemēram, Jauktas centra apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (JC1), Publiskās apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (P1), Publiskās apbūves teritorija ar reliģisku kultūrvēsturisku vērtību (P2) un Dabas un apstādījumu teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (DA1) noteikšanu kultūras pieminekļos, kas liecina par iedziļināšanos kultūras mantojuma saglabāšanā. Vienlaikus aicinām tādu plānošanas pieeju konsekventi lietot visos kultūras pieminekļos vai to tiešā tuvumā, ņemot vērā, ka citviet noteiktas funkcionālās zonas ar standartizētām prasībām, piemēram, funkcionālā zona Savrupmāju apbūves teritorija (DzS) Zosnas muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 5826), Jauktas centra apbūves teritorijas (JC) Stružānu muižas parkā (valsts aizsardzības Nr. 5813), Lauksaimniecības teritorija pilsētā un ciemos (L1) – Zosnas muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 5826), Rikavas muižas apbūvē (valsts aizsardzības Nr. 5856), Stružānu muižas parkā (valsts aizsardzības Nr. 5813), u. tml. Pievērst arī uzmanību apbūves parametru, īpaši apbūves augstuma, noteikšanas konsekvencei kultūras pieminekļos un atbilstībai vēsturiskās apbūves mērogam un raksturam plānotajās funkcionālajās zonās, tostarp dažādos izmantošanas veidos. Īpaša uzmanība pievēršama tiem risinājumiem, ja kultūras pieminekļi vienlaikus noteiktas vairākas funkcionālās zonas.	• Pieņemts zināšanai. Teritorijas plānojums tiek izstrādāts TAPIS, ar sistēmā tehniski pieejamajiem apzīmējumiem/kodiem. Interaktīvās ģeolatvijas kartes funkcionalitāte nav maināma. • Nemts vērā. Zosnas muižas apbūves, Rikavas muižas apbūves, Ozolmuižas apbūves (kapličas) un Stružānu muižas apbūves teritorijā noteikta Jauktas centra apbūves teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (JC1), Stružānu muižas parka teritorijā – Dabas un apstādījumu teritorija ar kultūrvēsturisku vērtību (DA1).

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		- Precizēt TIAN 53. punktu (kultūras pieminekļu un to aizsardzības zonu teritorijās), izņemot, ja saskaņots ar NKMP). Ja tas ir 50. punkta, kurā noteikts aizliegums vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecībai, apakšpunkts, precizēt 50. punkta apakšpunktu numerāciju. - Papildus norādām, ka tādu liela apjoma energoapgādes būvju kā vēja elektrostacijas, kuru jauda lielāka par 20 kW, pieļāvums kultūras pieminekļos, to tiešā tuvumā un uztveres zonā būtiski pazeminātu kultūras pieminekļu vērtību, mainītu kultūrvēsturisko ainavu un pieminekļa vizuālo uztveramību, kas ir pretrunā spēkā esošajam normatīvajam regulējumam kultūras mantojuma aizsardzības jomā un izsniegtajiem Nosacījumiem. Līdz ar to Pārvalde nepieļauj šādas būves kultūras pieminekļos un to aizsardzības zonās. - Iesakām uzmanību pievērst TIAN 280. punktam, kurā tiek skaidrots izmantošanas veids. 3. Atzinums: Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja TP 1. redakciju. Pārvalde atzīst, ka TP 1. redakcijas risinājumi precizējami, ievērojot izsniegtos Nosacījumus un šī atzinuma konstatējošā daļā norādīto.	Nemts vērā. TIN numerācija precizēta, svītrots skaņojums ar NKMP. Nemts vērā. TIAN 280.punkts precizēts. 3. Teritorijas plānojumā 2.0 redakcija precizēta atbilstoši tabulā norādītajam, saskaņā ar teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes 29.04.2026. darba grupas lēmumu.
5.	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs 27.02.2026. saņemts TAPIS	Centrs, pamatojoties uz Ministru kabineta 14.10.2014. noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 51., 59. un 61. punktu, ir izvērtējis minētā teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas atbilstību Centra 22.10.2024. vēstulē Nr. NOS/2024-7757 sniegtajiem nosacījumiem un sniedz šādu atzinumu. - Konstatējams, ka teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir attēlota nacionālo interešu objekta teritorija un par to sniegta informācija arī Paskaidrojuma rakstā. - Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir attēlotas aizsargjoslas ap vairākiem valsts aizsardzības objektiem, tomēr tā nav iezīmēta ap zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 78680020086. Lūdzam papildināt grafisko daļu ar minēto aizsargjoslu! - Centrs lūdz papildināt Paskaidrojuma raksta 4.11. nodaļu ar informāciju par aizsargjoslu ap valsts aizsardzības vajadzībām paredzēto navigācijas tehnisko līdzekli.	Atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ar precizējumiem un papildinājumiem. - Pieņemts zināšanai. Nemts vērā. Grafiskā daļa papildināta. Nemts vērā. Paskaidrojuma raksts papildināts.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		• Izmantošanas veids “Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve” ir atļauts visās funkcionālajās zonās, kurās tāds ir pieļaujams atbilstoši Ministru kabineta 30.02.2013. noteikumiem Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, izņemot teritorijās ar kultūrvēsturisku vai reliģisku vērtību un mežos pilsētās un ciemos. • Aizsardzības ministrijas īpašumiem ir noteikta prasītā funkcionālā zona, izņemot zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 78760060315, kurai mainīts zonējums uz Publiskās apbūves teritoriju, pret ko Centrs neiebilst. Centrs konstatē, ka vairumam no tiem ir noteikta Teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN11. Lūdzam tajā iekļaut arī zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 78680020527. • Centrs lūdz papildināt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 298. punktu, norādot, ka minētais nosacījums par 20% teritorijas atvēršanu publiski pieejamai ārtelpai gadījumos, kad tiek veidota jauna publiskās apbūves teritorija, nav attiecināms uz Aizsardzības un drošības iestāžu apbūvi. • Lūdzam no Paskaidrojuma raksta izslēgt attēlu Nr. 16, šajā nodaļā saglabājot tikai tekstā minēto vispārīgo informāciju par valsts aizsardzības funkciju īstenošanai izmantotajiem objektiem. • Centrs lūdz precizēt teikumu Paskaidrojuma raksta 104. lpp., izsakot to šādā redakcijā: “TIN11 teritorijās iekļauti Aizsardzības ministrijas valdījumā esoši vai ar tās valdījumā esošo būvi (skrejceļu) saistīti nekustamie īpašumi.” • Lūdzam papildināt Paskaidrojuma raksta nodaļu “TIN15 – Teritorija, kurā aizliegta vēja elektrostaciju būvniecība, kuru jauda lielāka par 20 kW” tekstu 84. lpp., kurā minēta saskaņošanas nepieciešamība ar Civilās aviācijas aģentūru, ar norādi, ka saskaņošana nepieciešama arī ar Aizsardzības ministriju likuma “Par aviāciju” 113. pantā noteiktos gadījumos (pirms tādu objektu, kuru augstums virs reljefa pārsniedz 100 m, būvniecības) vai gadījumā, ja objekts plānots aizsargjoslā ap valsts aizsardzības vajadzībām paredzēto Audriņu navigācijas tehnisko līdzekli”.	• Pieņemts zināšanai. • Nemts vērā. Grafiskajā daļā iekļauts TIN11. • Nemts vērā. TIAN 298.punkts precizēts. • Nemts vērā. Attēls izslēgts. • Nemts vērā. Paskaidrojuma raksts precizēts. • Nemts vērā. Paskaidrojuma raksts precizēts.
6.	Latgales plānošanas reģions		TAPIS sagatavots pieprasījums: 17.01.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-00204 Par atzinuma pieprasīšanu.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			Atzinums nav sniegts. Saskaņā MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu"</i>.
7.	Valsts meža dienesta Austrumu virsmežniecība 27.02.2026. saņemts TAPIS	Valsts meža dienesta Austrumu virsmežniecība (turpmāk VMD AVM) iepazīnās ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.redakciju un tai ir sekojoši ierosinājumi plānojuma satura uzlabošanai: - Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu (turpmāk TIAN) 141. punkts nosaka lauksaimniecības zemju apmežošanu (meža ieaudzēšana) nav atļauta vairākās nosauktajās teritorijās. Informēju, ka šis punkts daļēji ir pretrunā ar Meža likuma 3.panta pirmās daļas otro punktu, kurš nosaka, ka zeme 0,5 hektāru un lielākā platībā, uz kuras ir izveidojusies mežaudze ar koku vidējo augstumu vismaz pieci metri un kur mežaudzes šķērslaukums vienāds ar vai lielāks par mežaudzes minimālo šķērslaukumu, ir uzskatāms par mežu. Tas nozīmē, ka dabiski aizaugušas platības, kas atbilst augstāk minētajiem kritērijiem, ir uzskatāmas automātiski par mežu neatkarīgi no tā, vai teritorijas plānojumā ir vai nav atļauts ieaudzēt mežu. Tāpēc VMD AVM iesaka 141.punktu papildināt šādā veidā: "lauksaimniecības zemju apmežošanu (meža ieaudzēšana) nav atļauta izņemot gadījumus, kad lauksaimniecības zeme ir dabiski aizaugusi ar mežu 0,5 hektāru un lielākā platībā ar koku vidējo augstumu vismaz pieci metri un kur mežaudzes šķērslaukums vienāds ar vai lielāks par mežaudzes minimālo šķērslaukumu. - TIAN 142.1 punkts nosaka, ka lauksaimniecības zemju apmežošanas ir aizliegta vienlaidus meliorētās lauksaimniecības zemēs, kuru platība ir lielāka par 3 ha, zemes auglība ir 30 balles un augstāka, kā arī ja zemes	Atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ar precizējumiem un papildinājumiem. Netiek ņemts vērā. TIAN 141. punkts regulē mērķtiecīgu lauksaimniecības zemju apmežošanu (meža ieaudzēšanu) kā saimniecisku darbību, nevis dabisko aizaugšanu. Meža likuma 3.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka kritērijus, pēc kuriem zeme tiek klasificēta kā mežs, ja tajā jau ir izveidojusies mežaudze, un šis regulējums ir piemērojams neatkarīgi no teritorijas plānojuma nosacījumiem. Līdz ar to TIAN norma nav pretrunā Meža likumam, jo tā neierobežo dabiskus procesus, kuru rezultātā veidojas mežaudze, bet gan nosaka ierobežojumus apzinātai zemes izmantošanas maiņai teritorijās ar īpašu ainavisko, kultūrvēsturisko vai funkcionālo nozīmi. Papildu izņēmuma iekļaušana par dabiski aizaugušām teritorijām nav nepieciešama, jo šādas situācijas jau regulē augstāka juridiskā spēka normatīvais akts. Netiek ņemts vērā. TIAN 142.1. punkts attiecas uz mērķtiecīgu lauksaimniecības zemju apmežošanu (meža ieaudzēšanu) kā

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		līdz paredzētajai apmežošanai ir apsaimniekotas un tiek izmantotas lauksaimniecībā (tīrumi, ganības u.c.) un tai ir nodrošināta piekļuve. Informēju, ka šis punkts daļēji ir pretrunā ar Meža likuma 3.panta pirmās daļas otro punktu, kurš nosaka, ka zeme 0,5 hektāru un lielākā platībā, uz kuras ir izveidojusies mežaudze ar koku vidējo augstumu vismaz pieci metri un kur mežaudzes šķērslaukums vienāds ar vai lielāks par mežaudzes minimālo šķērslaukumu, ir uzskatāms par mežu. Tas nozīmē, ka dabiski aizaugušas platības, kas atbilst augstāk minētajiem kritērijiem, ir uzskatāmas automātiski par mežu neatkarīgi no tā, vai teritorijas plānojumā ir vai nav atļauts ieaudzēt mežu. Tāpēc VMD AVM iesaka 141.punktu papildināt šādā veidā: "lauksaimniecības zemju apmežošana (meža ieaudzēšana) ir aizliegta izņemot gadījumus, kad lauksaimniecības zeme ir dabiski aizaugusi ar mežu 0,5 hektāru un lielākā platībā ar koku vidējo augstumu vismaz pieci metri un kur mežaudzes šķērslaukums vienāds ar vai lielāks par mežaudzes minimālo šķērslaukumu. • TIAN 142.2 punkts nosaka, ka lauksaimniecības zemju apmežošanas ir aizliegta, ja vismaz 70% no apmežošanai paredzētai meliorētai lauksaimniecības zemei (ar platību virs 2 ha un nodrošinātu piekļuvi) pieguļošajām teritorijām ir meliorētas un apsaimniekotas lauksaimniecības zemes. No šī teksta nav skaidrs, vai 70% domāti no zemes vienību skaita, platības vai robežjošās malas garuma. Un nav saprotama arī prasības jēga. Vai gadījumos, kad zemes vienība ir meliorēta, bet tās meliorācija neietekmē blakus esošos īpašniekus, meža ieaudzēšana tajā ir aizliegta un kāpēc? VMD AVM ieskatā meža ieaudzēšana meliorētās platībās aizliedzama atbilstoši Meliorācijas likumā noteiktajam, tas ir - meliorētas lauksaimniecības zemes aizliegts apmežot tur, kur nav saņemti valsts SIA "Zemkopības ministrijas Nekustamo īpašumu" tehniskie noteikumi. To nosaka 2012.gada 2.maija Ministru kabineta noteikumu Nr.308 "Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi" 3.2.punkts un Meliorācijas likuma 4.panta pirmās daļas trešais punkts. Pašvaldība nevar uzlikt stingrākas prasības nekā tas ir noteikts likumā. VMD AVM	zemes izmantošanas maiņu, nevis uz dabisku aizaugšanu. Meža likuma 3.panta pirmās daļas 2.punkts nosaka gadījumus, kad zeme atzīstama par mežu, ja tajā jau ir izveidojusies mežaudze, un šis regulējums ir piemērojams neatkarīgi no teritorijas plānojuma nosacījumiem. Līdz ar to TIAN norma nav pretrunā Meža likumam, jo tā neierobežo dabiskus procesus, bet nosaka ierobežojumus apzinātai zemes izmantošanas maiņai auglīgās, meliorētās un lauksaimniecībā izmantojamās zemēs, lai saglabātu lauksaimniecības zemju resursu un teritorijas funkcionālo struktūru. Papildu izņēmuma iekļaušana par dabiski aizaugušām teritorijām nav nepieciešama, jo šādas situācijas jau regulē augstāka juridiskā spēka normatīvais akts. • Netiek ņemts vērā. TIAN 142.2. punkts nosaka papildu teritorijas plānošanas nosacījumus, lai saglabātu vienlaidus meliorēto un lauksaimniecībā izmantojamo zemju struktūru, novēršot to fragmentāciju un nodrošinot meliorācijas sistēmu funkcionēšanu plašākā teritorijā. Prasībā minētais īpatsvars attiecināms uz piegulošo teritoriju platību, izvērtējot konkrēto situāciju teritorijas izmantošanas kontekstā. Meža likuma un Meliorācijas likuma regulējums nosaka vispārīgās prasības meža ieaudzēšanai, t.sk. nepieciešamību saņemt tehniskos noteikumus, taču tas neizslēdz pašvaldības tiesības teritorijas plānojumā noteikt papildu telpiskus nosacījumus, kas pamatoti ar teritorijas attīstības, ainavas un

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		iesaka grozīt šo punktu tādā redakcijā: “Lauksaimniecības zemju apmežošana ir aizliegta meliorētās platībās, kur nav saņemti valsts SIA “Zemkopības ministrijas Nekustamo īpašumu” tehniskie noteikumi”. • TIAN 142.3 punkts nosaka, ka iepriekšminēto zemes vienību lauksaimniecībā izmantojamās zemes apmežošanu atļauts ierosināt vienu reizi 3 gados. Iepriekšminētie punkti 142.2. un 142.3 punkti nosaka situācijas, kad apmežošana ir aizliegta. Nav saprotams, vai ar šo punktu tomēr var tikt atļauta apmežošana vienu reizi trijos gados? Līdz ar to augstāk minētie punkti ir pretrunā viens otram. VMD AVM iesaka dzēst šo punktu. • TIAN 143. punkts nosaka, ka, ja lauksaimniecības zemē ir reģistrēti bioloģiski vērtīgi zālāji (BVZ), ir nepieciešams saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojumu zālāja platības pārveidošanai jeb zemes lietošanas kategorijas maiņai (aparšanai, apmežošanai, apbūvei u.c.). Atbilstoši 2012. gada 2. maija Ministru kabineta noteikumu Nr. 308 “Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi” 3.3. punktam mežu ieaudzēšana sējot vai stādot ir aizliegta bioloģiski vērtīgajos zālājos, kas reģistrēti Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētajā valsts reģistrā kā īpaši aizsargājami biotopi vai īpaši aizsargājamās sugu dzīvotnes. Līdz ar to šis TIAN 143.punkts ir pretrunā ar normatīvo aktu prasību, kas nosaka, kuros gadījumos ir aizliegta meža ieaudzēšana sējot vai stādot. Ministru kabineta noteikumi nedod iespēju ieaudzēt mežu ar Dabas aizsardzības pārvaldes saskaņojumu. Tāpēc vēlams rediģēt TIAN 143.punktu ar tekstu “mežu ieaudzēšana sējot vai stādot ir aizliegta bioloģiski vērtīgajos zālājos, kas reģistrēti Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētajā valsts reģistrā kā īpaši aizsargājami biotopi vai īpaši aizsargājamās sugu dzīvotnes.” • Lai izpildītu visas augstāk minētās prasības, VMD AVM iesaka papildināt TIAN 3.7.sadaļu ar papildpunktu, kurā ierakstīts, ka lauksaimniecības izmantojamo zemju apmežošana veicama saņemot pašvaldības rakstisku atļauju, izņemot gadījumus, kad lauksaimniecības zeme ir dabiski aizaugusi ar mežu 0,5 hektāru un lielākā platībā ar koku vidējo augstumu vismaz pieci metri un kur mežaudzes šķērslaukums vienāds ar vai lielāks par mežaudzes minimālo šķērslaukumu.	lauksaimniecības zemju saglabāšanas interesēm. Līdz ar to TIAN 142.2. punkts nav pretrunā normatīvajiem aktiem, bet konkretizē teritorijas izmantošanas ierobežojumus vietējā līmenī, lai nodrošinātu racionālu zemes izmantošanu un meliorācijas sistēmu efektīvu darbību. • Ņemts vērā. TIAN 143. punkts atbilstoši precizēts. • Netiek ņemts vērā. Priekšlikumā paredzētā prasība par pašvaldības rakstiskas atļaujas saņemšanu lauksaimniecības zemju apmežošanai pārsniedz teritorijas plānojuma regulējuma tvērumu un dublē vai interpretē normatīvajos aktos jau noteikto kārtību. Meža ieaudzēšanu un ar to saistītos nosacījumus regulē Meža likums,

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		• TIAN 147. punkts nosaka, ka jebkādu teritorijas izmantošanu valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu aizsargjoslā (aizsardzības zonā) plāno, saglabājot kultūras piemineklim atbilstošo vidi, kā arī nodrošinot pieminekļa vizuālo uztveri. No šī punkta nav saprotams, vai kultūras pieminekļu aizsargjoslās ir atļauta, piemēram, koku ciršana vai meža ieaudzēšana. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 38.panta pirmo daļu jebkuru saimniecisko darbību aizsargjoslās ap kultūras pieminekļiem drīkst veikt tikai ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk NKMP) un kultūras pieminekļa īpašnieka atļauju. Tāpēc VMD AVM iesaka grozīt 147. punkta redakciju uz sekojošu: "Lai saglabātu kultūras piemineklim atbilstošo vidi, kā arī nodrošinātu pieminekļa vizuālo uztveri, jebkuru saimniecisko darbību aizsargjoslās ap kultūras pieminekļiem drīkst veikt tikai ar Nacionālās kultūras mantojuma pārvaldes (turpmāk NKMP) un kultūras pieminekļa īpašnieka atļauju." • TIAN 576. punkts nosaka, ka pilsētas un ciemu teritorijās esošos pašvaldības mežus saglabā kā mežaparku – iedzīvotāju atpūtas teritoriju, neparedzot mežizstrādi, izņemot kopšanas cirtes un apbūvi – izņemot teritorijas labiekārtošanas infrastruktūru un ar tūrismu un rekreāciju saistītas būves. Vēlos informēt, ka ir vēl citi ciršu veidi, kas būtu atbalstāmi teritorijā ar šādu mērķi, tas ir, piemēram, ainavu cirtes (cirtes veids ainavas elementu saskatāmības un pieejamības	Meliorācijas likums un saistītie Ministru kabineta noteikumi, kas nosaka gadījumus, kad nepieciešami tehniskie noteikumi vai citi saskaņojumi. Pašvaldība teritorijas plānojumā nevar ieviest paralēlu atļauju sistēmu, kas nav paredzēta normatīvajos aktos. TIAN jau nosaka teritorijas izmantošanas ierobežojumus attiecībā uz apmežošanu, savukārt konkrēto darbību saskaņošanas kārtība tiek regulēta nozaru normatīvajos aktos. Papildus izņēmuma iekļaušana par dabiski aizaugušām teritorijām nav nepieciešama, jo šādas situācijas jau tieši regulē Meža likums. • Netiek ņemts vērā. Prasība saskaņot saimniecisko darbību ar Nacionālo kultūras mantojuma pārvaldi izriet no Aizsargjoslu likuma 38. panta pirmās daļas un likuma "Par kultūras pieminekļu aizsardzību" normām, kas regulē darbības kultūras pieminekļu aizsargjoslās un nodrošina to aizsardzību, līdz ar to šāds regulējums ir tieši piemērojams un nav atkārtoti ietverams TIAN. • Ņemts vērā. TIAN 576. punkts atbilstoši precizēts.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		nodrošināšanai), citas cirtes (cirtes veids, ko izmanto, ja cirte nepieciešama meža infrastruktūras un robežstīgu izveidošanai un uzturēšanai, bīstamu koku novākšanai, dabas vērtību saglabāšanai), sanitārā cirte (cirtes veids meža veselības stāvokļa uzlabošanai, cērtot meža slimību, kaitēkļu, dzīvnieku vai citādi bojātos, vēja gāztos un lauztos kokus vienlaidus vai izlases veidā). Mūsuprāt, pieļaujama būtu arī rekreācijas vajadzībām nevērtīgu koku sugu- baltalkšņu, blīgznu ciršana kailcirtēs. Tāpēc VMD AVM iesaka šo punktu rediģēt uz šādu redakciju: Pilsētas un ciemu teritorijās esošos pašvaldības mežus saglabā kā mežaparku – iedzīvotāju atpūtas teritoriju. Šajos mežos aizliegta galvenā cirte (kailcirte un izlases cirte, izņemot mežaudzes ar valdošo koku sugu- baltalksnis, blīgzna) un apbūve, izņemot teritorijas labiekārtošanas infrastruktūru un ar tūrismu un rekreāciju saistītas būves. • TIAN 826. punktā noteikts, ka ainaviski vērtīgajā teritorijā (TIN4) saglabā raksturīgo vidi – reljefu, apstādījumus, apzaļumojuma raksturu, koku grupas un alejas, puķu audzes u.c., kā arī raksturīgie skatupunktus uz kultūrvēsturiskajiem parkiem un ezeru. No šī punkta nav saprotams, kādas darbības ir atļautas vai aizliegtas šajā teritorijā (piemēram, vai ir aizliegta meža ieaudzēšana, meža atmežošana, vai ir atļauta koku ciršana) Šajā sakarā iesakām papildināt šo punktu ar tekstu: “Šajā nolūkā koku ciršanu, meža ieaudzēšanu, atmežošānu šajā teritorijā drīkst veikt tikai ar Rēzeknes novada pašvaldības rakstisku atļauju”.	• Daļēji tiek ņemts vērā. TIAN 826. p. precizēts, lai skaidrāk definētu teritorijas izmantošanas principus TIN4 teritorijās. Vienlaikus norādām, ka atzinumā ir neprecīzi interpretēts teritorijas veids – TIN4 nav ainaviski vērtīgās teritorijas, bet gan vietējas nozīmes kultūrvēsturiskās un dabas teritorijas, kurām ir atšķirīgs regulējuma mērķis un saturs. TIAN nosaka teritorijas izmantošanas un aizsardzības pamatprincipus, savukārt konkrētas darbības, t.sk. koku ciršana, meža ieaudzēšana un atmežošana, ir regulētas Meža likumā un citos normatīvajos aktos. Līdz ar to netiek noteikta vispārīga prasība visām darbībām saņemt pašvaldības rakstisku atļauju, lai izvairītos no normatīvā regulējuma dublēšanās un nepamatotu administratīvo slogu. Vienlaikus TIAN tiek precizēts, nosakot, ka saimnieciskā darbība šajās teritorijās veicama, saglabājot

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		- TIAN 832.punktā noteikts, ka TIN5 teritorijās ievēro normatīvajos aktos, dabas aizsardzības plānos, ainavu struktūrplānos, ainavu tematiskajos plānojumos noteiktās vispārējās vides un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības prasības, kas attiecas uz konkrētu teritoriju izmantošanu un apsaimniekošanu. Aizliegta jebkura saimnieciskā darbība, kas samazina ainavas kultūrvēsturisko, ekoloģisko un vizuālo vērtību. Pēc iespējas saglabā un uztur vēsturiski izveidojušos lauksaimniecības zemju un meža teritoriju proporciju, nodrošinot mozaīkveida ainavas raksturu ar atvērto ainavisko skatu perspektīvām. No šī punkta nav saprotams, kādas darbības ir atļautas vai aizliegtas šajā teritorijā (piemēram, vai ir aizliegta meža ieaudzēšana, meža atmežošana, vai ir atļauta koku ciršana) Šajā sakarā iesakām papildināt šo punktu ar tekstu: "Šajā nolūkā koku ciršanu, meža ieaudzēšanu, atmežošānu šajā teritorijā drīkst veikt tikai ar Rēzeknes novada pašvaldības rakstisku atļauju". - Teritorijas plānojumā nekas nav minēts par purvu aizsargjoslām, kā to pieprasa Aizsargjoslu likuma 7¹. pants. Šajā sakarā, lai VMD AVM varētu nodrošināt atbilstošu lēmumu pieņemšanu purvu aizsargjoslās, Rēzeknes novada teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā nepieciešams uzskaitīt visas novadā esošo purvu platības. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos jānorāda, ka aizsargjoslas ap purviem netiek attēlotas Grafiskajā daļā, jo nav precīzu datu par purvu robežām. Purvu aizsargjoslas teritoriju grafiski nosaka Valsts meža dienests vai meža inventarizācijas veicējs pēc apsekošanas dabā. Atbilstoši Aizsargjoslu likuma 7¹. pantam purviem no 10-100ha nosakāma 20m plata aizsargjosla, un par 100 ha lielākiem purviem nosakāma 50 metru josla meža augšanas apstākļu tipos uz sausām,	kultūrvēsturisko un ainavisko struktūru un nepieļaujot darbības, kas būtiski degradē šo teritoriju vērtības. Daļēji tiek ņemts vērā. TIAN 832. p. precizēts, lai skaidrāk definētu teritorijas izmantošanas principus TIN5 teritorijās. TIAN nosaka vispārīgus ainavas aizsardzības un izmantošanas principus, savukārt konkrētas darbības, t.sk. koku ciršana, meža ieaudzēšana un atmežošana, ir regulētas Meža likumā un citos normatīvajos aktos. Līdz ar to netiek atbalstīta prasība visām minētajām darbībām noteikt obligātu pašvaldības rakstisku atļauju, jo tas dublētu vai pārsniegtu normatīvajos aktos noteikto regulējumu. Vienlaikus TIAN tiek precizēts, uzsverot, ka saimnieciskā darbība šajās teritorijās pieļaujama tikai tādā apjomā, kas nesamazina ainavas kultūrvēsturisko, ekoloģisko un vizuālo vērtību, saglabā mozaīkveida ainavas struktūru un atvērtās skatu perspektīvas. Netiek ņemts vērā. Aizsargjoslas ap purviem un to platumi ir noteikti Aizsargjoslu likuma 7.¹ un ir piemērojami neatkarīgi no to attēlojuma teritorijas plānojumā. Teritorijas plānojuma mērķis nav dublēt normatīvajos aktos noteikto regulējumu vai uzskaitīt visas teritorijas, uz kurām tas attiecas. Purvu aizsargjoslu precīza noteikšana ir atkarīga no aktuālajiem datiem, purvu robežu precizēšanas un apsekošanas dabā, ko veic kompetentās institūcijas (t.sk. Valsts meža dienests vai meža inventarizācijas veicēji), līdz ar to šī informācija ir detalizējama katrā

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		nosusinātām, slapjām kūdras augsnēm un vismaz 100m josla augšanas apstākļu tipos uz slapjām kūdras augsnēm. • Paskaidrojuma raksta 6.pielikumā uzskaitīti visi virszemes ūdensobjekti (ūdensteces, ūdenstilpes), kuriem noteikta aizsargjosla. Taču šajā sarakstā nav nekas minēts par tām dabiskām ūdenstecēm (strautiem), ūdenstilpēm, kas nav minētas 2018. gada 3. jūlija Ministru kabineta noteikumu Nr. 397 "Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru" (turpmāk: MK noteikumi Nr. 397) pielikumos, bet kas reāli eksistē dabā (ar vai bez nosaukuma). Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7.panta otrās daļas 1.punkta i) un n) apakšpunktiem visām ūdenstecēm, kas ir līdz 10km garas, nosakāma 10m aizsargjosla un visām ūdenstilpēm, kas ir līdz 10ha lielas, nosakāma 10m aizsargjosla. Tāpēc 6.pielikumā jānosaka aizsargjosla arī šādiem augstāk nosauktiem virszemes ūdensobjektiem, kas nav MK noteikumu Nr. 397 sarakstā (piemēram, dabiskām ūdenstecēm (strautiem), kas ir līdz 10km garas un kas nav minētas sarakstā, nosakāma 10m aizsargjosla). • Aizsargjoslu likuma 7.panta otrās daļas 3.punktā noteikts, ka aizsargjosla nosakāma arī mākslīgiem ūdensobjektiem, tai skaitā dīķiem, kas lielāki par 0,1 ha. Šajā sakarā lūdzu noteikt aizsargjoslu arī šiem objektiem.	konkrētajā gadījumā. Ņemot vērā teritorijas plānojuma grafiskās daļas mērogu (M 1:10 000), purvu aizsargjoslu attēlošana ar normatīvajos aktos noteiktajiem attālumiem (20–100 m) nebūtu pietiekami precīza un varētu radīt interpretācijas riskus. Purvu aizsargjoslu prasības ir piemērojamas tieši, balstoties uz normatīvajiem aktiem, neatkarīgi no to attēlojuma teritorijas plānojumā. • Netiek ņemts vērā. Ūdensobjektu aizsargjosla noteikta tikai tiem objektiem, kas ir iekļauti LĢIA Vietvārdu datubāzē un ir identificēts "objekta veids". Pārējiem ūdensobjektiem šis veids nav zināms, lai piešķirtu pareizo apgrūtinājumu, jo ne visi ir mākslīgi un ne visi ir dabiski ūdensobjekti un katram no šiem atšķiras aizsargjoslas kodi TAPIS sistēmā. • Netiek ņemts vērā. Informējam, ka ūdensobjektu aizsargjosla noteikta tikai tiem objektiem, kas ir iekļauti LĢIA Vietvārdu datubāzē un ir identificēts "objekta veids". Pārējiem ūdensobjektiem šis veids nav zināms, lai piešķirtu pareizo apgrūtinājumu, jo ne visi ir mākslīgi un ne visi ir dabiski ūdensobjekti un katram no šiem atšķiras aizsargjoslas kodi TAPIS sistēmā. Papildus sniedzam skaidrojumu, ka teritorijas plānojuma izstrādē izmantota LĢIA

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Aizsargjoslu likuma 7.panta otrās daļas 1.punkta o)apakšpunktā ierakstīts, ka ūdenstilpei vai ūdenstecei ar applūstošo teritoriju aizsargjoslu nosaka ne mazāk kā visas applūstošās teritorijas platumā līdz ūdens līmenim neatkarīgi no iepriekšējos apakšpunktos noteiktā minimālā aizsargjoslas platuma. Tāpēc nav saprotams, kāpēc paskaidrojuma raksta 6.pielikumā ir izceltas tikai atsevišķas upes un ezeri, kuriem aizsargjoslas platums ir noteikts- vai nu attiecīgi metri vai visā applūstošās teritorijas platumā. VMD AVM ieskatā šis Aizsargjoslu likuma punkts par applūstošās teritorijas iekļaušanu aizsargjoslā attiecas uz visiem virszemes ūdensobjektiem.	topogrāfiskā pamatkarte mērogā M 1:10 000, kurā attēlotie ūdensobjekti ne vienmēr ir precīzi uzmērīti vai dabā nepārprotami identificēti. Līdz ar to aizsargjoslu noteikšana visiem kartē redzamajiem ūdens laukumiem bez papildu izpētes varētu radīt interpretācijas riskus un nekorektus apgrūtinājumus nekustamajiem īpašumiem. Vienlaikus normatīvajos aktos noteiktās aizsargjoslu prasības ir piemērojamas neatkarīgi no to attēlojuma teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Sniegts skaidrojums. Paskaidrojuma raksta 6.pielikumā norādītie ūdensobjekti un to aizsargjoslu raksturojums, t.sk. applūstošās teritorijas (10 % applūšanas varbūtība), noteikti, balstoties uz LVĢMC aktuālajās plūdu riska un plūdu draudu kartēs pieejamo informāciju, kas iegūta hidrotehniskās modelēšanas rezultātā, saskaņā ar kuru attiecīgās teritorijas klasificējamās kā applūstošas. Vienlaikus Aizsargjoslu likuma prasības par applūstošo teritoriju iekļaušanu aizsargjoslā ir vispārēji piemērojamas visiem virszemes ūdensobjektiem neatkarīgi no to individuālas uzskaites vai attēlojuma teritorijas plānojuma pielikumos. Jāņem vērā, ka LVĢMC plūdu riska un plūdu draudu kartes tiek aktualizētas ne retāk kā reizi sešos gados, līdz ar to informācija par applūstošajām teritorijām ir dinamiska un precizējama atbilstoši aktuālajiem datiem, un tās interpretācija veicama, izmantojot jaunāko pieejamo informāciju.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
8.	Valsts ugunsdzēsības un glābšanas dienesta Latgales reģiona pārvalde 02.02.2026. Nr.22/9-1.5/120	Lai nodrošinātu vienotu pieeju teritorijas plānojumu izstrādē, informējam par prasībām, kas jāņem vērā ugunsdrošības, ugunsdzēsības un civilās aizsardzības jomā, sagatavojot Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Plānošanas dokumentu izstrādē jāievēro šādas normatīvo aktu prasības: ✓ Latvijas Republikas likuma "Ugunsdrošības, ugunsdzēsības un glābšanas darbu likums" prasības; ✓ Latvijas Republikas likuma "Aizsargjoslu likums", kā arī ekspluatācijas un drošības aizsargjoslu noteikšanas metodiku prasības; ✓ Pilsētu un pagastu teritorijās strādājošo un paaugstinātas bīstamības zonās dzīvojošo cilvēku apziņošanas sistēmas izveide avārijas un ārkārtējo situāciju gadījumos saskaņā ar Latvijas Republikas likuma "Civilās aizsardzības un katastrofas pārvaldīšanas likums" prasībām; ✓ Iespējamus ierobežojumus, kas saistīti ar potenciālajām palu un plūdu laikā appludināmajām teritorijām un pretplūdu pasākumiem, kas saskaņā ar Latvijas Republikas likumu "Pašvaldību likums", ir pašvaldības kompetencē; ✓ Ministru kabineta 2016.gada 19.aprīļa noteikumu Nr.238 "Ugunsdrošības noteikumi" un publicēto piemērojamo standartu prasības; ✓ Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnija noteikumu Nr.333 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 201-15 "Būvju ugunsdrošība"" prasības, kā arī citu spēkā esošo normatīvo aktu ugunsdrošības prasības par piebrauktuvēm un caurbrauktuvēm ugunsdzēsības un glābšanas tehnikai, veidojot perspektīvo ceļu vai ielu shēmas, kā arī par ugunsdrošības atstarpēm starp dažādu ugunsdrošības pakāpju un funkcionālas nozīmes ēkām un būvēm; ✓ Ministru kabineta 2015.gada 30.jūnijā noteikumu Nr.326 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 222-15 "Ūdensapgādes būves"" prasības, par pilsētu un pagastu teritoriju nodrošināšanu ar ārējo ugunsdzēsības ūdensapgādes sistēmu (ugunsdzēsības hidrantiem, ūdens ņemšanas vietām kuras nepieciešamas ugunsdzēsības vajadzībām); ✓ Rūpniecisko avāriju riska novērtējumu un rūpniecisko avāriju novēršanas programmas paaugstinātas bīstamības objektos, kā arī	Pozitīvs atzinums, ar normatīvo aktu uzskaitījumu. Normatīvie akti ņemti vērā, atbilstoši teritorijas plānojuma izstrādes tvērumam un darba uzdevumam. Ugunsdrošības normatīvo aktu regulējums ievērojams neatkarīgi no teritorijas plānojuma. MK 03.02.2009. Nr.108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi" (turpmāk - MKN Nr.108) nosaka svarīgākās juridiskās tehnikas prasības sagatavojot normatīvo aktu projektus. MKN Nr.108 noteikts, ka normatīvajā aktā, tai skaitā teritorijas plānojumā neietver normas, kas dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		objektu avārijas gatavības un civilās aizsardzības pasākumu plānu izstrādi un riska analīzes secinājumi, veicot teritorijas plānojuma izstrādi un pilsētu vai pagastu apbūves perspektīvo attīstību; ✓ Pielietoto terminu un jēdzienu skaidrojumus, kam jāatbilst spēkā esošajiem normatīvo aktu un piemērojamo standartu prasībām.	
9.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 04.02.2026. Nr.101/7/1-18	Atbildot uz 2026.gada 17.janvāra Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā sagatavoto Rēzeknes novada pašvaldības pieprasījumu Nr. TAPIS-0043000-2026-00208 "Par atzinuma pieprasīšanu", informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk – Aģentūra) ir izvērtējusi valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā publicētos teritorijas plānojuma materiālus https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_30683. Teritorijas plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabinet 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" prasībām. Teritorijas plānojuma redakcijā Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
10.	VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Latgales reģiona meliorācijas nodaļa 28.01.2026. Nr.L-1-9.3/64	VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Latgales reģiona meliorācijas nodaļa 2026. gada 17. janvārī saņēma Rēzeknes novada pašvaldības iesniegumu ar lūgumu izsniegt atzinumu "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" 1.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un atzinumu saņemšanai. VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Latgales reģiona meliorācijas nodaļas Rēzeknes sektora vadītāja izskatīja Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas "Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus", kā arī plānojuma grafisko daļu. Atsaucoties uz vēstuli Nr. L-1-9.3/671, izsniegta 2024. gada 10. oktobrī "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" teritorijas plānojuma izstrādes nosacījumu izsniegšana. Lūgums teritoriālā plānojuma sadaļā 3.2.5. "Meliorācijas sistēmu un lietusūdeņu novadīšana" iekļaut jau iepriekš norādītās prasības: 1. Zemes īpašniekam vai tiesiskajam valdītājam ir jānodrošina iespēju piekļūt meliorācijas būvēm un ierīcēm, kas atrodas viņa īpašumā vai tiesiskajā valdījumā esošās zemes robežās, amatpersonām un to pilnvarotām vai norīkotām personām, kuras kontrolē un uzrauga	Atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ar precizējumiem un papildinājumiem. 1. Nemts vērā. Iekļauts Paskaidrojuma rakstā (nod. 4.6. "Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti, riska objekti").

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		meliorācijas sistēmu vai veic darbus, kas saistīti ar meliorācijas sistēmas inventarizāciju, būvniecību, ekspluatāciju un uzturēšanu. 2. Meliorētajās lauksaimniecības zemēs, neatkarīgi no ierīkojamā dīķa platības, visos gadījumos saņem tehnisko noteikumus no VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" 3. Ja ēku piebraucamo ceļu un/vai stāvlaukumus paredzēts būvēt virs kolektora vai drenas. Projektā iekļaut tās atjaunošanu ar atbilstoša diametra SN8 klases drenāžas cauruli zem tiem. Pārbūvēt drenu sistēmu atbilstoši plānotajai apbūvei, ievērojot attālumu ne mazāk kā 1.0 m no ēkas pamatiem. 4. Būvju un inženierkomunikāciju būvniecībai, atjaunošanai un pārbūvei meliorētajā zemē vai vietās, kur tas var ietekmēt meliorācijas sistēmas darbību, saskaņā ar Meliorācijas likumu nepieciešami VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" izdoti tehniskie noteikumi. 5. Jānodrošina meliorācijas sistēmu saglabāšana, ekspluatācija, uzturēšana, kopšana (tai skaitā bebru aizsprostu likvidēšana) tām jākalpo sākotnēji paredzētajam mērķim – optimāla mitruma režīma nodrošināšanai augsnē, liekā ūdens aizvadīšanai. 6. Paskaidrojuma rakstā iestrādāt nosacījumus par meliorācijas sistēmu projektēšanas jomā sertificēta būvspeciālista piesaisti, kas izvērtē esošo meliorācijas sistēmu tehnisko stāvokli un atbilstību plānotajai apbūvei, kā arī izstrādā plānotās meliorācijas sistēmas izvietojuma shēmu.	2. Daļēji tiek ņemts vērā. Prasība meliorētajās lauksaimniecības zemēs saņemt VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" tehniskos noteikumus jau ir noteikta Meliorācijas likumā un saistītajos Ministru kabineta noteikumos, līdz ar to tā ir tieši piemērojama neatkarīgi no tās iekļaušanas TIAN. Ņemot vērā minēto, prasība netiek atkārtoti iekļauta TIAN kā deklaratīva norma, bet informatīvi ietverta Paskaidrojuma raksta 4.6. nodaļā "Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti, riska objekti". 3. Ņemts vērā. Iekļauts Paskaidrojuma rakstā (nod. 4.6. "Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti, riska objekti"). 4. Ņemts vērā. Iekļauts Paskaidrojuma rakstā (nod. 4.6. "Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti, riska objekti"). 5. Sniegts skaidrojums. Prasība pēc būtības jau ir noteikta TIAN 1.0 red. nod. 3.2.5. "Meliorācijas sistēmu un lietusūdeņu novadīšana"). 6. Ņemts vērā. Iekļauts Paskaidrojuma rakstā (nod. 4.6. "Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti, riska objekti").

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		7. Ja esošā drenu sistēma tiek atzīta par neatbilstošu un to nav plānots pārbūvēt, izstrādāt meliorācijas sistēmu inventarizācijas lietu un pirms teritorijas apbūves ierosināt izņemt drenu sistēmas vai tās daļas datus no meliorācijas kadastra informācijas sistēmas saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 26. marta noteikumi Nr. 128 "Meliorācijas kadastra noteikumi" prasībām. 8. Prasība lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņai papildus jāiekļauj nosacījums: "Ja drenāžu sistēma ietekmē blakus esošos zemes īpašniekus, nedrīkst apmežot drenāžas sistēmas kolektora ekspluatācijas aizsargjoslas un drenu zarus, kuri ir iebūvēti arī blakus esošos zemes īpašumus". 9. Jānorāda ekspluatācijas aizsargjoslām gar meliorācijas būvēm un ierīcēm: • ekspluatācijas aizsargjoslas ap kontūrgrāvjiem, susinātājgrāvjiem, viena īpašuma ūdensnotekā lauksaimniecības zemē ūdensnotekas abās pusēs astoņu metru attālumā no ūdensnotekas kroles un meža zemēs atbērtnes pusē astoņu metru attālumā no ūdensnotekas kroles. • ekspluatācijas aizsargjoslas drenu sistēmām, to kolektoriem – astoņu metru aizsargjosla, četri metri uz katru pusi no kolektora ass līnijas, drenāžas akām un virszemes ūdens uztvērējiem – astoņu metru aizsargjosla, apkārt būvei. 10. Grafiskā daļā funkcionālā zonējuma kartēs ir korekti jānorāda, valsts un valsts nozīmes meliorācijas sistēmu nosaukumus, izvietojumu un to ekspluatācijas aizsargjoslas. Valsts un valsts nozīmes meliorācijas datu slāni tika pievienoti vēstulē Nr. L-1-9.3/671. VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Latgales reģiona meliorācijas nodaļa izvērtējot "Rēzeknes novada teritorijas plānojuma" 1.0 redakciju konstatēts, ka plānojuma grafiskajā daļā dabiskās ūdensteces un meliorācijas sistēmas vietām attēlotas apvienoti, neatdalot to atšķirīgo juridisko statusu. Papildus norādām, ka grafiskajā daļā koplietošanas meliorācijas ūdensnotekām vietām noteikts dabiskās ūdensteces statuss, lai gan atbilstoši meliorācijas kadastra datiem ir mākslīgi izbūvēta meliorācijas sistēma. Šāds attēlojums neatbilst meliorācijas sistēmu faktiskajam un tiesiskajam statusam un var radīt nepareizas sekas	7. Nemts vērā. Iekļauts Paskaidrojuma rakstā (nod. 4.6. "Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti, riska objekti"). 8. Nemts vērā. Iekļauts TIAN (nod. 3.2.5. "Meliorācijas sistēmu un lietusūdeņu novadīšana"). 9. Nemts vērā. Iekļauts TIAN (nod. 3.2.5. "Meliorācijas sistēmu un lietusūdeņu novadīšana"). 10. Daļēji tiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Teritorijas plānojuma izstrādē izmantota LĢIA uzturētā aktuālā topogrāfiskā pamatne (TOPO10), t.sk. ūdensobjektu nosaukumi, un pašvaldības vai izstrādātāja kompetencē nav veikt izmaiņas šajā pamatinformācijā. Atbilstoši teritorijas plānojuma mērogam (M 1:10 000) un kartogrāfiskās vispārināšanas principiem grafiskajā daļā tiek attēlotas tikai tās aizsargjoslas, kuras iespējams korekti attēlot bez interpretācijas riska. Detalizēta meliorācijas sistēmu un to ekspluatācijas aizsargjoslu attēlošana šajā mērogā var radīt

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		teritorijas izmantošanas, aizsargjoslas noteikšanas un meliorācijas sistēmu uzturēšanas pienākumu interpretācijā. Ņemot vērā augstāk minēto un prasības, kuras ir jāiekļauj plānojuma 3.2.5. sadaļā, Latgales reģiona meliorācijas nodaļa sniedz negatīvu atzinumu "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" 1.0 redakcijai.	tehniskas nobīdes un neatbilstību faktiskajai situācijai, tādējādi maldinot nekustamo īpašumu īpašniekus. Vienlaikus visas aizsargjoslas ir piemērojamas tieši, atbilstoši Aizsargjoslu likumam un citiem normatīvajiem aktiem, neatkarīgi no to attēlojuma teritorijas plānojumā, un šo normu dublēšana teritorijas plānojumā netiek veikta, ievērojot normatīvo aktu izstrādes principus. Ņemot vērā, ka teritorijas plānojums ir ilgtermiņa dokuments, savukārt meliorācijas sistēmu dati ir dinamiski un precizējami, aktuālās informācijas uzturēšana nodrošināma specializētajās datu sistēmās (t.sk. ATIS), kas nodrošina arī tās integrāciju vienotajā ģeotelpiskās informācijas vidē. <u>Vienlaikus, lai nodrošinātu informācijas pieejamību, Paskaidrojuma raksts papildināts ar tematisko karti "Meliorācijas sistēmas" un 6.pielikums papildināts ar tabulām "Valsts nozīmes ūdensnoteku saraksts" un "Polderu aizsargdambju saraksts", kā arī precizēta nodaļa 4.6. "Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti, riska objekti" un pielikumu integrējot saņemtos datu slāņus informatīvā līmenī. (6.pielikums "Virszemes ūdensobjekti", tabulas "Valsts nozīmes ūdensnoteku saraksts", "Polderu aizsargdambju saraksts, 34.attēls "Meliorācijas sistēmas")</u>
11.	VSIA "Latvijas valsts ceļi" Latgales reģionālā nodaļa	VSIA "Latvijas Valsts ceļi" (turpmāk tekstā – LVC) izvērtēja Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un neiebilst plānojuma risinājumam.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
	20.02.2026. Nr.4.6/2662		
12.	VAS "Latvijas dzelzceļš" 02.03.2026. Nr.DT-6.4.16/70-2026	Atbildot uz Rēzeknes novada pašvaldības vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju (turpmāk – TP), informējam, ka VAS "Latvijas dzelzceļš" (turpmāk – LDz) ir iepaziniesies ar Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv pieejamajiem materiāliem, kā arī izvērtējusi TP atbilstību LDz 11.10.2024. sniegtajiem nosacījumiem Nr.DNP-6.4.16/151-2024. LDz lūdz novērst konstatētās nepilnības: • Paskaidrojuma raksta 102. lpp. ir rindkopa "Saskaņā ar VAS "Latvijas dzelzceļš" koncepciju infrastruktūras attīstībai 2021-2035, turpinot dzelzceļa tīkla modernizāciju, līdz 2030. gadam pieejamā un piesaistāmā finansējuma ietvaros tiks modernizētas stacijas un pieturas punkti arī dzelzceļa līnijā no Krustpils līdz Rēzeknei, tādā veidā uzlabojot staciju un pieturas punktu pievilcīgumu, piesaistot arvien vairāk pasažieru dzelzceļa transportam". Tā kā kopš "VAS "Latvijas dzelzceļš" koncepcijas infrastruktūras attīstībai 2021-2035" pieņemšanas ir notikušas būtiskas izmaiņas, atsauce uz šo dokumentu vairs nav aktuāla. 2025. gada 11. novembrī Ministru kabinets ar rīkojumu Nr.743 apstiprināja Indikatīvo dzelzceļa infrastruktūras attīstības plānu 2025.–2029.gadam (https://www.vestnesis.lv/op/2025/221 .13). Aicinām TP izstrādes procesā iepazīties ar šo plānu un izmantot tajā noteiktos attīstības virzienus, kā arī paskaidrojuma rakstā atsaukties uz šo plānu. Minētajā plānā ir ietverta informācija par 3.1.1. SAM "Attīstīt ilgtspējīgu, pret klimatu izturīgu, inteligentu, drošu un vairākveidu TENT infrastruktūru" 3.1.1.1. pasākuma "Dzelzceļa infrastruktūras attīstība un energoefektivitātes uzlabošana sabiedriskajos pasažieru pārvadājumos" projektu "Dzelzceļa pasažieru infrastruktūras modernizācija" (KF 2021/ 2027) , kurā plānots paaugstināt pasažieru un vilcienu kustības drošību, pasažieru apkalpošanas kvalitāti un komfortu, nodrošinot dzelzceļa infrastruktūras pieejamību visiem lietotājiem, īpaši personām ar ierobežotām pārvietošanās spējām, modernizējot pasažieru apkalpošanas infrastruktūru vismaz 20 pasažieru stacijās un pieturas punktos, tai skaitā Viļānos un Rēzekne II.	Atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ar precizējumiem un papildinājumiem. • Nemts vērā. Paskaidrojuma raksts atbilstoši precizēts.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos lūdzam noteikt, ka jauni šķērsojumi ar publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūru jāplāno divos līmeņos, kā arī labiekārtojuma elementi un būves nedrīkst pasliktināt dzelzceļa redzamību un kustības drošību.	Netiek ņemts vērā. Priekšlikumā minētie jautājumi ir risināmi konkrētu būvniecības ieceru izstrādes stadijā, izvērtējot tehniskās iespējas, satiksmes organizāciju, drošības prasības un teritorijas specifiku. Jaunu šķērsojumu izbūvei un darbībām publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras tuvumā normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos ir jāsaņem VAS "Latvijas dzelzceļš" tehniskie noteikumi, kuros tiek noteiktas konkrētās prasības redzamības, kustības drošības un infrastruktūras aizsardzības nodrošināšanai. Teritorijas plānojuma līmenī nav lietderīgi noteikt vispārīgu prasību visus jaunus šķērsojumus plānot tikai divos līmeņos, jo šāds risinājums ne visos gadījumos ir tehniski, telpiski vai ekonomiski pamatots. Šādu prasību noteikšana bez individuāla izvērtējuma radītu nesamērīgu administratīvo un finansiālo slogu. Papildus norādām, ka būvju un labiekārtojuma elementu izvietojumu, redzamības prasības un satiksmes drošības risinājumus detalizēti regulē būvniecības un transporta nozares normatīvie akti, un tie tiek izvērtēti būvprojekta izstrādes un saskaņošanas procesā. Izstrādājot TIAN, ņemts vērā Ekonomikas ministrijas 26.02.2026. Nr. 3.3-6/2026/1177N viedoklis par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, t.sk. norādījumi nedublēt un nepārklāt teritorijas plānošanas un būvniecības jomas regulējumu, nodrošinot TIAN atbilstību būvniecības jomas terminoloģijai un

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		• Funkcionālā zonējuma kartēs dzelzceļa zemes nodalījuma joslā ir attēloti objekti ar apzīmējumu "cits ceļš". Tā kā plānotie attīstības risinājumi, kas skar dzelzceļa infrastruktūru vai atrodas valsts publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā, saskaņā ar izsniegto nosacījumu 1) punktu, pirms iekļaušanas teritorijas plānojumā ir rakstiski jāsaskaņo ar LDz, lūdzam pārskatīt plānojuma grafisko daļu un precizēt vai izslēgt minētos objektus, ja to esamība nav saskaņota vai pamatota. • Zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 78780030521 ir nodota LDz valdījumā. Lūdzam precizēt TP, nosakot tai funkcionālo zonu – transporta infrastruktūras teritorija (TR) un iekļaujot dzelzceļa zemes nodalījuma joslā. • Ņemot vērā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā paredzētās un pieļaujamās attīstības raksturu un iespējamo ietekmi uz transporta infrastruktūru, troksni, vibrācijām, drošību un vides kvalitāti kopumā, LDz ieskatā šim teritorijas plānojumam būtu lietderīgi veikt stratēģisko ietekmes uz vidi novērtējumu (SIVN). SIVN nodrošinātu savlaicīgu un visaptverošu potenciālās ietekmes identificēšanu un izvērtēšanu, kā arī veicinātu pamatotu un ilgtspējīgu teritorijas attīstības risinājumu izstrādi, īpaši ņemot vērā teritorijas plānojumu izstrādes praksi citos novados un pašvaldībās.	augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem. • Ņemts vērā. "Citi ceļi" izslēgti no dzelzceļa zemes nodalījuma joslas. • Ņemts vērā. Noteikta Transporta infrastruktūras teritorija (TR). • Sniegts skaidrojums. Kompetentā institūcija – Vides pārraudzības valsts birojs 29.11.2024. ir pieņēmusi lēmumu Nr. 4-02/79/2024 nepiemērot stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma (SIVN) procedūru Rēzeknes novada teritorijas plānojumam. Lēmumā konstatēts, ka teritorijas plānojums neparedz jaunas darbības, kas atbilst likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" 1. un 2. pielikumā minētajām darbībām, kā arī nav sagaidāma tik būtiska ietekme uz vidi, lai būtu nepieciešams piemērot SIVN procedūru. Tāpat secināts, ka plānojuma izstrāde galvenokārt ir saistīta ar esošo teritorijas plānojumu apvienošanu un aktualizāciju, nevis būtisku jaunu attīstības risinājumu ieviešanu. Ņemot vērā minēto, teritorijas plānojuma izstrāde tiek veikta atbilstoši spēkā esošajam normatīvajam regulējumam, un papildu SIVN veikšana teritorijas plānojuma ietvaros nav pamatota.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
13.	VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" 03.02.2026. Nr.1-2/127	VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" (turpmāk – LVĢMC) ir saņēmis 2026.gada 17.janvāra vēstuli Nr.TAPIS-0043000-2026-0213 par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" (turpmāk - TP) 1.0 redakcijas nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. LVĢMC norāda, ka 2024.gada 9.oktobra vēstulē Nr.4-6/1474 sniegtie nosacījumi TP nav iekļauti pilnībā un lūdz veikt sekojošus precizējumus un izmaiņas: 1. iekļaut TP Paskaidrojuma raksta Pielikumā Rēzeknes novada administratīvajā teritorijā virszemes ūdensobjektus, un papildināt ar – D454 Ķeiba un D505 Sarjanka. 2. dzēst no ĢEOLatvija.lv un Dricānu pagasta funkcionālā zonējuma kartes ģeotelpiskos datus, kā arī izņemt no Paskaidrojuma raksta Pielikuma Nr.7, pazemes ūdens novērojumu stacijas "Dricāni" urbumu Nr.16 un tā ekspluatācijas aizsargjoslu, jo urbums ir slēgts. LVĢMC atzinuma saņemšanai, lūdzu izpildīt augstāk minētos nosacījumus. <i>Pielikums: Virszemes ūdensobjektu saraksts Rēzeknes novada administratīvajā teritorijā sniegts pielikuma datnē "Rēzeknes_novads_ŪO_2026.xls".</i>	Pozitīvs atzinums ar nebūtiskiem precizējumiem par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. 1. Sniegts skaidrojums. Ūdensobjekti D454 Ķeiba un D505 Sarjanka neatrodas Rēzeknes novada administratīvajā teritorijā. Papildus informējam, ka Paskaidrojuma raksta 6.pielikums papildināts ar tabulu "Valsts nozīmes ūdensnoteku saraksts" (saskaņā ar VSIA "ZMNĪ" Latgales reģiona meliorācijas nodaļas sniegto informāciju (28.01.2026. Nr.L-1-9.3/64). 2. Nemts vērā. Paskaidrojuma raksta 7.pielikums precizēts.
14.	VAS "Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs" 26.01.2026. Nr.40TD.05-02/01/22/BA-58698	VAS "Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs" (turpmāk – LVRTC) izskatīja vēstuli par atzinuma sniegšanu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakciju. LVRTC iepazīnās ar izstrādātā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijas materiāliem un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma 1. redakcijas risinājumiem.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
15.	AS "Sadales tīkls" 03.02.2026. saņemts TAPIS	AS "Sadales tīkls" akceptē ""Rēzeknes novada teritorijas plānojums" 1.0 redakciju".	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
16.	AS "Latvenergo" 04.03.2026. saņemts TAPIS	Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas izstrādē ir ņemti vērā AS "Latvenergo" nosacījumi un būtisku iebildumu nav. Rosinām izstrādātajā teritorijās plānojumā ievērot vispārējos normatīvos aktos noteikto regulējumu attiecībā uz vēja elektrostaciju būvniecību. 2013.gada 30. aprīļa Ministru kabineta noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk - MK noteikumi Nr. 240) paredz vēja elektrostaciju būvniecības aizliegumu 500 m (ar jaudu 20 kW - 2 MW) un 800 m (ja jauda lielāka par 2 MW) attālumā no dzīvojamām vai sabiedriskām ēkām. Taču plānojumā ir norādīti lielāki attālumi to novietojumam, piemēram, Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 820.punktā noteikts, ka konkrētajā teritorijā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība 1,6 km attālumā no pilsētu un ciemu teritoriju robežām, izņemot, ja tiek veidotas energokopienas ciema ietvaros. Vēršam uzmanību, ka Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (VARAM), atsaucoties uz Satversmes tiesas judikatūru, savās vadlīnijās par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos norāda, ka "[..] pašvaldībai nepastāv arī leģitīms pamats un tai nav dots arī deleģējums TPL TIAN noteikt lielākus attālumus, kuros liegta VES būvniecība, ja šie raksturlielumi un uz VES attiecināmās prasības jau ir noregulētas". Turpinājumā VARAM norāda: "Pašvaldības uzdevums nav veikt inženiertehniska rakstura aprēķinus par to, cik liels attālums nepieciešams, lai garantētu VES drošu ekspluatāciju, jo šādus aprēķinus pilnvarotas veikt institūcijas, kurām likumdevējs šādu uzdevumu noteicis. Proti, nosakot lielākus aprobežojumus, nekā to nosaka noteikumi Nr.240, pašvaldība liegtu daudziem zemes vienību īpašniekiem izmantot savus īpašumus vēja enerģijas ieguvei, tostarp īstenot globālo vides politikas mērķi ceļā uz klimatneitralitāti" (Satversmes tiesas 2011.gada 24.februāra sprieduma lietā Nr.2010-48-03 6.11.apakšpunkts un Satversmes tiesas 2011.gada 3.maija sprieduma lietā Nr.2010-54-03 16.2.4.apakšpunkts). Norādām, ka ir nekorekti liegt uzņēmējdarbību daudz plašākā mērā, kā to nosaka MK noteikumi Nr. 240, kā tas atspoguļots iepriekš pievienotajā VARAM viedoklī.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ar normatīvā akta skaidrojuma interpretāciju. Sniegts skaidrojums. Rēzeknes novada teritorijas plānojumā noteiktā TIN15 teritorija ir telpiskās plānošanas instruments, kas paredzēts apdzīvoto vietu dzīves kvalitātes, ainavas vērtību un telpiskās attīstības struktūras saglabāšanai. TIN15 nav uzskatāma par drošības aizsargjoslu vai tehnisku prasību vēja elektrostaciju būvniecībai, bet gan par teritoriju ar īpašiem noteikumiem, kurā noteikti papildu teritorijas izmantošanas nosacījumi. TIAN saglabāts vēja elektrostaciju jaudas sliekšnis no 20 kW, jo arī šādas jaudas vēja elektrostacijas rada vizuālu un ainavisku ietekmi, kas ir būtiska apdzīvoto vietu tuvumā. TIN15 mērķis nav regulēt tehniskās drošības, trokšņa, mirgošanas efekta vai citu emisiju aspektus, kurus nosaka normatīvie akti un izvērtē konkrētu projektu līmenī, bet gan nodrošināt sabalansētu telpisko attīstību un novērst industriāla rakstura enerģētikas objektu koncentrēšanos pilsētu un novada ciemu tiešā tuvumā. TIN15 noteiktā 1,6 km teritorija attiecas tikai uz pilsētu un ciemu apkārtni un neaizliedz vēja elektrostaciju attīstību pārējā novada teritorijā. Teritorijas noteikšana balstīta uz pašvaldības ilgtermiņa attīstības redzējumu, nepieciešamību saglabāt apdzīvoto vietu telpisko struktūru, ainavisko kvalitāti un novērst potenciālus zemes izmantošanas konfliktus starp dzīvojamo vidi un liela mēroga enerģētikas infrastruktūru. Šāda pieeja nodrošina līdzsvaru starp atjaunīgās

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			enerģijas attīstību un apdzīvoto vietu attīstības interesēm. Vienlaikus MK noteikumu Nr. 240 163. punktā noteiktie attālumi regulē minimālās prasības starp vēja elektrostacijām un dzīvojamo vai publisko apbūvi, savukārt teritorijas plānojums nosaka telpiskās attīstības risinājumus pašvaldības teritorijā kopumā. Arī ietekmes uz vidi novērtējuma procedūra izvērtē konkrēta projekta ietekmi un nosaka individuālus ietekmes mazināšanas pasākumus, kamēr teritorijas plānojuma uzdevums ir preventīvi noteikt teritorijas attīstības principus un dažādu teritorijas izmantošanas interešu savstarpēju līdzāspastāvēšanu. Līdz ar to TIN15 regulējums nav vērsts uz MK noteikumu Nr. 240 163. punktā noteikto prasību aizstāšanu vai modificēšanu, bet gan uz pašvaldības telpiskās attīstības mērķu īstenošanu.
17.	AS "Augstsprieguma tīkls" 02.02.2026. saņemts TAPIS	Atbildot uz vēstuli ar lūgumu sniegt atzinumu par sagatavoto Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.redakciju, informējam, informējam, ka plānojuma redakcija (1.0) atzīstama par pieņemamu. Ierosinātie priekšlikumi AS "Augstsprieguma tīkls" 02.04.2019. vēstulē Nr. 2.5/2019/1296 ir ievēroti. Vienlaikus AS "Augstsprieguma tīkls" informē, ka būvprojekta izstrādes gadījumā tas ir jāsaskaņo ar AS "Augstsprieguma tīkls", saņemot tehniskos noteikumus un paredzot tajā tehniskajos noteikumos izvirzītās prasības. Gadījumā, ja rodas pretrunas starp teritorijas plānojuma saskaņojuma nosacījumiem un izsniegtajiem tehniskajiem noteikumiem, noteicošās ir tehnisko noteikumu prasības.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Pieņemts zināšanai. Atbilstoši papildināta Paskaidrojuma raksta nodaļa 4.6. "Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti, riska objekti".
18.	SIA "TET"		TAPIS sagatavots pieprasījums: 17.01.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-00216 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			plānošanas dokumentiem" (62. punkts): <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)"</i> .
19.	SIA "Latvijas Mobilais Telefons" 06.02.2026. Nr.199/ZN	"Latvijas Mobilais Telefons" SIA informē, ka ir iepazinies ar publiskai apspriešanai nodoto Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakciju un ierosina tajā veikt papildinājumus, paredzot iespēju gar Eiropas transporta tīkla (TEN-T) ceļiem, kā arī esošajās un jaunās izbūvējamās teritorijās ik pēc 1,5 km paredzēt iespēju izbūvēt mobilo telekomunikāciju konstrukcijas un inženiertīklus (optisko šķiedru kabeļu kanalizāciju) ar iespēju pievienoties AS "Sadales tīkla" elektropieslēgumiem, kā arī jaunizbūvējamajās vai renovējamajās publiskajās ēkās jāparedz mobilo telekomunikāciju stabils radiopārklājums.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Pieņemts zināšanai. Atbilstoši papildināta Paskaidrojuma raksta nodaļa 4.6. "Inženiertehniskās apgādes tīkli un objekti, riska objekti".
20.	AS "GASO"		TAPIS sagatavots pieprasījums: 17.01.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-00221 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)"</i> .
21.	Balvu novada pašvaldība 26.01.2026. saņemts TAPIS	Balvu novada pašvaldībai nav pretenziju pret Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.redakciju.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
22.	Ludzas novada pašvaldība		TAPIS sagatavots pieprasījums: 17.01.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-00224 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			plānošanas dokumentiem" (62. punkts): <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)"</i> .
23.	Krāslavas novada pašvaldība		TAPIS sagatavots pieprasījums: 17.01.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-00225 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)"</i> .
24.	Madonas novada pašvaldība		TAPIS sagatavots pieprasījums: 17.01.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-00226 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)"</i> .
25.	Preiļu novada pašvaldība 27.02.2026. Nr.4.10/2026/425	Preiļu novada pašvaldībā ir saņemts Rēzeknes novada pašvaldība teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā sagatavots pieprasījums Nr. TAPIS-0043000-2026-00227 (pašvaldībā reģistrēts 2026. gada 19. janvārī, reģ. Nr. 4.11/2026/173). Pieprasījumā informēts, ka Rēzeknes novada pašvaldība ir pieņēmusi lēmumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" 1.0	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai, kā arī lūgts sniegt atzinumu par izstrādāto redakciju. Izvērtējot iesniegto dokumentu un pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14.oktobra noteikumiem Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", Preiļu novada pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijai un neiebilst pret dokumenta turpmāku virzību.	
26.	Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība 27.02.2026. saņemts TAPIS	1. Vispārīgs izvērtējums Izvērtējot Rēzeknes novada teritorijas plānojumu, secināms, ka tas kopumā ir izstrādāts atbilstoši Rēzeknes valstspilsētas izvirzītajiem nosacījumiem un savstarpēji saskaņotām attīstības interesēm, īpašu uzmanību pievēršot industriālās attīstības teritorijām, vides aizsardzības aspektiem, inženiertehniskajam nodrošinājumam un pierobežas teritoriju funkcionālajai integrācijai ar pilsētu. Plānojuma risinājumi demonstrē sistēmisku pieeju pilsētas un novada telpiskās attīstības koordinācijai, veidojot savstarpēji papildinošu un funkcionāli vienotu apdzīvojuma struktūru. 2. Sasaiste ar Ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2035. gadam Teritorijas plānojums nodrošina tiešu sasaisti ar Ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2035. gadam noteikto redzējumu, īpaši attiecībā uz Rēzeknes piepilsētai tuvāko novada teritoriju attīstību kā vienotu funkcionālu sistēmu, kur pilsēta un tai piegulošie ciemi – Pleikšņi, Greiškāni, Lielie Dreizi un citi – attīstās savstarpēji koordinēti. Ar īpašiem noteikumiem definētā teritorija TIN1 (Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona) Vērēmu, Griškānu un Ozolaines pagastos nodrošina pēctecību kopīgajiem pilsētas un novada mērķiem ražošanas un loģistikas attīstībā, tādējādi stiprinot reģiona ekonomisko potenciālu. Plānotais funkcionālais zonējums ciemos ap pilsētu atbilst stratēģiskajām vadlīnijām par sabalansētu mājokļu fonda, pakalpojumu infrastruktūras un publiskās telpas attīstību, sekmējot iedzīvotāju piesaisti un saglabājot racionālu apdzīvojuma struktūru. 3. Funkcionālais zonējums un mobilitātes risinājumi Plānojumā ievērots pilsētas lūgums pierobežas teritorijās veidot līdzīgas un savstarpēji papildinošas funkcionālās zonas.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. 1.-6. Rēzeknes valstspilsētas izvirzītie nosacījumi kopumā ievēroti.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Dzīvojamās apbūves teritorijās (piemēram, Pleikšņos un Jaunajos Čačos) noteiktas Savrupmāju apbūves zonas (DzS, DzS1) un Mazstāvu dzīvojamās apbūves zonas (DzM), kas harmoniski robežojas ar pilsētas dzīvojamās apbūves teritorijām un nodrošina pakāpenisku pāreju starp pilsētas un lauku apbūves struktūru. Vienlaikus noteiktas Jauktā centra apbūves (JC) zonas, kas paredzētas pakalpojumu un komercobjektu izvietojumam, nodrošinot piepilsētas iedzīvotājiem pieejamus pakalpojumus un mazinot transporta plūsmas uz pilsētas centru. Plānojums ietver prasības mūsdienīgas mobilitātes attīstībai, paredzot obligātu ietvju un veloceļu izbūvi jaunām B, C, D un E kategoriju ielām, tādējādi stiprinot gājēju un velotransporta prioritāti un nodrošinot drošu satiksmes infrastruktūru. Papildus paredzētas prasības elektromobilitātes infrastruktūras attīstībai, nosakot elektrotransportlīdzekļu uzlādes staciju ierīkošanu pie publiskām ēkām un dzīvojamo māju stāvlaukumos. Teritorijā TIN71 (Pleikšņu ciema infrastruktūra) noteikta perspektīvo ielu posmu attīstība un jauna pieslēguma izveide autoceļam A13, kas būtiski uzlabo teritorijas sasniedzamību un veicina transporta plūsmas sakārtošanu. 4. Vides kvalitātes nodrošināšana un riska mazināšana Plānojums paredz mehānismus dzīvojamās vides aizsardzībai, īpaši teritorijās, kur iespējama industriālo objektu vai transporta infrastruktūras ietekme. Akustiskā diskomforta zona (TIN13) Vērēmu pagasta piepilsētas daļā nosaka obligātu būvakustisko pasākumu īstenošanu trokšņa mazināšanai no autoceļiem un industriālajām teritorijām. Industriālo teritoriju robežās ar dzīvojamo apbūvi noteikts pienākums ierīkot buferzonas un intensīvus divpakāpju apstādījumus, kas samazina vizuālo un akustisko ietekmi uz dzīvojamo vidi. Ar īpašiem noteikumiem TIN15 ierobežota vēja elektrostaciju (virs 20 kW) izbūve 1,6 km rādiusā ap pilsētas un ciemu robežām, aizsargājot ainavu un dzīves kvalitāti. 5. Ūdenssaimniecība un Rēzeknes upes apsaimniekošana	

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		Teritorijas plānojumā integrēti risinājumi Rēzeknes upes un ūdensobjektu apsaimniekošanai, nosakot obligātu publisko piekļuvi un tauvas joslu (10 m) saglabāšanu pie publiskajiem ūdeņiem. Izmantošanas veids "Ūdens telpas publiskā izmantošana (24003)" rada priekšnoteikumus rekreācijas infrastruktūras attīstībai ūdenstilpju teritorijās. Īpaši nozīmīga ir teritorija ar īpašiem noteikumiem TIN12, kas sakrīt ar plānotajām un esošajām ūdenssaimniecības aglomerācijas robežām pierobežas ciemos (Pleikšņos, Greiškānos, Lielajos Dreizos, Jaunajos Čačos, SondorosŠkeņevā, Adamovā un Bekšos), tādējādi nodrošinot prioritāti centralizētiem ūdensapgādes un kanalizācijas risinājumiem. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi paredz obligātu pieslēgšanos centralizētajām sistēmām gadījumos, kad tīkli izbūvēti zemes vienībai piegulošā ielā vai ceļā, kā arī pienākumu būvprojektos paredzēt atzarus pieslēgumiem teritorijās ar esošu infrastruktūru. Decentralizētu risinājumu gadījumā veikt vides risku izvērtējumu, īpaši ņemot vērā gruntsūdeņu aizsardzību un upju baseinu apsaimniekošanas plānus. Šāda pieeja atbilst mērķim nodrošināt Rēzeknes upes baseina ūdens kvalitātes saglabāšanu un uzlabošanu. 6. Secinājumi Rēzeknes novada teritorijas plānojums kopumā ir atbilstošs Rēzeknes valstspilsētas izvirzītajiem nosacījumiem un demonstrē koordinētu pieeju pierobežas teritoriju attīstībai. Plānojums sabalansē industriālās izaugsmes intereses ar kvalitatīvas dzīves vides nodrošināšanu, paredz mūsdienīgus mobilitātes risinājumus, vides aizsardzības mehānismus un konsekventu pieeju centralizētās ūdenssaimniecības attīstībai. 7. Rekomendācijas Turpmākajā detālplānojumā un būvniecības ieceru dokumentācijas izstrādē piepilsētas ciemos (īpaši Pleikšņos un Greiškānos) pastiprināti uzraudzīt inženiertīklu pieslēgumu prasību ievērošanu, lai mazinātu iespējamus vides riskus pilsētas tuvumā. Rēzeknes valstspilsētas pašvaldība sniedz pozitīvu atzinumu par izstrādātu Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma redakciju.	7. Rekomendācija ievērojama pie teritorijas plānojuma īstenošanas.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
27.	Varakļānu novada pašvaldība		TAPIS sagatavots pieprasījums: 17.01.2026., Nr. TAPIS-0043000-2026-00229 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu"</i> .
28.	Pašvaldību kopīgā iestāde "Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde" 27.01.2026. Nr.1.7.1/26/1	Pašvaldību kopīgā iestāde "Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde" (turpmāk - Rēzeknes SEZ pārvalde) ir saņēmusi Rēzeknes novada domes 2026.gada 22.janvāra vēstuli par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Rēzeknes SEZ pārvalde ir iepazinusies ar teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas materiāliem Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā (https://geolativija.lv/geo/tapis#document_30683). Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59.punktu, sniedzam atzinumu: <u>Rēzeknes SEZ pārvaldei nav iebildumu pret iesniegto Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.</u> Plānojuma risinājumi neskar Rēzeknes SEZ teritorijas funkcionālo darbību un neietekmē Rēzeknes SEZ noteiktās atbalsta teritorijas robežas vai darbības nosacījumus. Lūdzam informēt Rēzeknes SEZ pārvaldi, ja turpmākajos plānojuma grozījumos vai saistītajos dokumentos paredzēti risinājumi, kas varētu skart Rēzeknes SEZ teritoriju, tostarp tās izmantošanas veidu vai zonējumu, lai nodrošinātu savlaicīgu izvērtēšanu un saskaņošanu.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
29.	SIA "Rēzeknes novada komunālserviss"		Saskaņā MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par</i>

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
			<i>atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)</i> ".
30.	SIA "Latvijas vēja parki"		TAPIS sagatavots pieprasījums: 17.01.2026. Nr.TAPIS-0043000-2026-00199 Par atzinuma pieprasīšanu. Saskaņā MK 14.10.2014. noteikumiem Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" (62. punkts): <i>"Ja institūcija noteiktajā termiņā nav sniegusi nosacījumus un atzinumu vai nav informējusi par atzinuma sniegšanas termiņa pagarinājumu, tiek pieņemts, ka tai nav publiskas intereses par attiecīgo plānošanas dokumentu)"</i> .
31.	AS "Conexus Baltic Grid" 18.02.2026. Nr.COR-N-2026/0396	AS "Conexus Baltic Grid" (turpmāk – Sabiedrība) ir saņēmusi un izskatījusi 2025.gada 22.janvāra vēstuli "Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai" (turpmāk – Vēstule) ar lūgumu sniegt atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju (turpmāk – Teritorijas plānojums), kas nodots publiskai apspriešanai, pamatojoties uz Rēzeknes novada pašvaldības 2025. gada 30. decembra sēdes lēmumu Nr. 1430 (prot.Nr.2025/DS-29, 1.§). Sabiedrība, izvērtēja un iepazīnās ar teritorijas plānojuma 1.0 redakciju ģeotelpiskās informācijas portālā Ģeolatlāja.lv: https://geolatlaja.lv/geo/tapis#document_30683 pieejamo informāciju un informē, ka neiebilst par Teritorijas plānojuma tālāku virzīšanu publiskai apspriešanai.	Pozitīvs atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju.
32.	Ekonomikas ministrija 26.02.2026. Nr.3.3-6/2026/1177N	Ekonomikas ministrija ir izskatījusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma (1.0.redakcija) sastāvā esošos <i>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus</i> (turpmāk – TIAN). Vēršam uzmanību, ka Rēzeknes novada teritorijas plānojums ir nodots sabiedrības līdzdalībai un atzinumu sniegšanai līdz š.g. 1. martam, un tā rezultātā var mainīties plānojums un TIAN punktu redakcijas. Norādām, ka atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 62. ¹ punktam Ekonomikas	

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		ministrija sniedz viedokli par teritorijas plānojumā ietilpstošo <i>TIAN gala versiju</i>. Izstrādājot TIAN jāņem vērā, ka teritorijas attīstības plānošanas jomas regulējums ir saistīts ar būvniecības jomas regulējumu, ir nepieciešams nodrošināt, lai šis regulējums nedublētos un arī nepārklātos un tādēļ uzmanība jāvērs uz: - TIAN lietoto terminoloģiju, lai tā atbilstu būvniecības jomas normatīvajos aktos noteiktajam; - TIAN regulējumu, lai nedublētu ar augstāku juridisko spēku normatīvajos aktos noteiktās prasības; - TIAN regulējumu, lai nebūtu pretrunas ar būvniecības jomas normatīvajos aktos noteiktām prasībām. Vienlaikus Ekonomikas ministrija savas kompetences ietvaros sniedz viedokli par TIAN 1.redakciju: 1. Precizēt TIAN tekstā lietoto terminoloģiju: 1.1. “būvniecības ieceres dokumentācija”, “būvniecības dokumentācija”, “būvprojekts”, tos vienveidojot. 1.2. “būves funkcija”, “ēkas funkcija” (piemēram, TIAN 154., 323.punkts), jo atbilstoši būvniecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem un Ministru kabineta 2018.gada 12.jūnija noteikumiem Nr.326 “Būvju klasifikācijas noteikumi” ēkai, telpu grupai vai inženierbūvei nosaka (maina) <i>lietošanas veidu</i> nevis funkciju. 1.3. “telekomunikācijas torņi” (piemēram, TIAN 833.punkts). Atbilstoši Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumiem Nr.501 “Elektronisko sakaru inženierbūvju būvnoteikumi” tiek lietoti šādi termini – “elektronisko sakaru” tornis vai masts. 2. Izvērtēt TIAN 4.15. apakšpunktā doto terminu “<i>pašvaldība</i>” skaidrojumu, ņemot vērā, ka Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas plānojums un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi attiecas uz Rēzeknes novadu. Vēršam uzmanību, ka svarīgākās juridiskās tehnikas prasības, kuras tiešās pārvaldes iestādes, atvasinātas publiskas personas un pastarpinātās pārvaldes iestādes ievēro, sagatavojot normatīvo aktu projektus, ir noteiktas Ministru kabineta 2009.gada 3.februāra noteikumos Nr.108 “Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi”. Šie noteikumi nosaka, ka normatīvajā aktā <i>terminus skaidro, lai konkretizētu terminā</i>	Pieņemts zināšanai. Viedoklis par nepieciešamajiem precizējumiem 1. Terminoloģija: 1.1. Ņemts vērā. Precizēts uz terminu “būvniecības dokumentācija”; 1.2. Ņemts vērā. Precizēts uz “lietošanas veidu”; 1.3. Ņemts vērā. Precizēts uz “elektronisko sakaru”. 2. Ņemts vērā. Svītrots no TIAN nodaļas 1.2. “Definīcijas”, turpmāk TIAN tekstā lietots: Rēzeknes novada pašvaldība (turpmāk – pašvaldība).

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		<i>izteiktā jēdziena izpratnes robežas, ja termins nav skaidrots vai lietots augstāka juridiskā spēka normatīvajā aktā. Normatīvā akta tekstā var lietot vārdkopu saīsinājumus, ja tas uzlabo normatīvā akta teksta uztveramību un skaidrību.</i> 3. Svītrot TIAN 11.punktu, jo ir pretrunā Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 195.punktam. 4. Svītrot TIAN 28. un 69.punktu, jo TIAN nenosaka prasības objektu uzturēšanai. 5. Precizēt TIAN 41.punktu, svītrojot "būvprojektā paredz atzarus pieslēgumam", jo deleģējums neparedz TIAN noteikt būvprojekta sastāvu. 6. Svītrot TIAN 43.punktu, jo decentralizēto kanalizācijas sistēmas reģistrāciju un to uzturēšanu nosaka citi normatīvie akti, piemēram, Ministru kabineta 2017. gada 27. jūnija noteikumi Nr. 384 "Noteikumi par decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanu un reģistrēšanu". 7. Pārvērtēt TIAN 48.punkta prasības, kas ierobežo elektronisko sakaru gaisvadu līnija ierīkošanu un pārbūvi. Vēršam uzmanību, ka šobrīd Ministru kabineta 2014.gada 19.augusta noteikumos Nr. 501 "Elektronisko sakaru inženierbūvju būvnoteikumi" tiks noteikts, ka, saskaņojot ar būvvaldi, elektronisko sakaru tīkla gaisvadu līniju atjaunošanu un pārbūvi, nepalielinot apjomu, var veikt elektronisko sakaru tīklus saglabājot kā gaisvadus, nepārvietojot uz pazemi. Plānotās regulējuma izmaiņas, kas pieļauj elektronisko sakaru tīklu gaisvadu līniju atjaunošanas un pārbūves gadījumā tos saglabāt kā gaisvadu, attiecas tikai uz tiesiski uzbūvētām attiecīgajām būvēm. 8. Svītrot TIAN 77.punktu, jo ir pretrunā Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 132. un 133.punktam. 9. Precizēt TIAN 79.punktu par sugu un biotopu eksperta slēdziena saņemšanu pirms jaunas būvniecības, jo TIAN tvērums neparedz noteikt papildus iesniedzamos dokumentus pirms būvniecības uzsākšanas. 10. Svītrot TIAN 91.punktu, jo neatbilst Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" tvērumam, jo pašvaldība var noteikt	3. Nemts vērā. Svītrots. 4. Nemts vērā. Svītrots. 5. Nemts vērā. Viss punkts svītrots. 6. Nemts vērā. Svītrots. 7. Nemts vērā. Svītrots. 8. Nemts vērā. Svītrots. 9. Nemts vērā. Svītrots. 10. Nemts vērā. Svītrots.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		maksimālos un minimālos apbūves augstuma aprobežojumus tikai metros, vai pēc virszemes stāvu skaita. 11. Svītrot TIAN 95.punktu, jo minimālos attālumus starp ēkām nosaka Ministru kabineta 2021. gada 19. oktobra noteikumi Nr. 693 noteikti "Būvju vispārīgo prasību būvnormatīvā LBN 200 – 21". 12. Pārvērtēt TIAN 83.punkta prasības par saskaņojuma nepieciešamību ar pašvaldību, jo ir pretrunā būvniecību regulējošajiem normatīvajiem aktiem (būvvaldē neskaņo žoga, labiekārtojuma elementu izvietojumu, atsevišķus ēkas elementus, apstādījumus). Vēršam uzmanību, ka Būvniecības likuma 11.pantā noteikts būvju iedalījums¹¹ un ārtelpas labiekārtojuma elements¹². Saskaņā ar Ministru kabineta 2017. gada 9. maija noteikumu Nr.253 "Atsevišķu inženierbūvju būvnoteikumi" 6.3.4.apakšpunktu <i>būvniecības ieceres dokumentācija nav nepieciešama</i>, saskaņojot ar zemes gabala īpašnieku, būves īpašnieku vai, ja tāda nav, tad ar zemes gabala, būves tiesisko valdītāju un trešajām personām, kuru tiesības tiek skartas, ja normatīvajos aktos par saskaņojuma nepieciešamību nav noteikts citādi, un ievērojot citos normatīvajos aktos noteiktās prasības <i>atsevišķu labiekārtojuma elementu</i> (piemēram, soliņi, celiņi, valēja terase (kas nav saistīta ar ēku), medību torņi ar augstumu līdz 10 m, bērnu rotaļu ierīces, sporta aprīkojums, atsevišķas laternas un apgaismes ķermeņi, karogu masti ar augstumu līdz 12 m (ieskaitot), dārza kamīni, ielu norādes stabi, laipas, brīvi stāvošas atkritumu tvertnes, virszemes vai pazemes rezervuāri ar ietilpību līdz 5 m³ (izņemot gadījumu, ja tie paredzēti bīstamu ķīmisko vielu uzglabāšanai), velosipēdu statīvi), žoga būvdarbiem. 13. Pārvērtēt TIAN 151.7.apakšpunkta prasības par inženiertīklu būvdarbiem ietvēs ar asfaltbetona segumu. Par atbilstoša ietves segumu jā rūpējas tā īpašniekam. Nav samērīgi šo pienākumu uzlikt inženiertīklu īpašniekiem veikt būvdarbus visā ietves platumā tā kvartāla vai kvartālu grupas garumā, iekļājot bruģakmens segumu, kur tiek veikti inženiertīklu būvdarbi.	11. Nemts vērā. Svītrots. 12. Nemts vērā. Svītrots. 13. Nemts vērā. Svītrots.

¹¹ būves iedala ēkās un inženierbūvēs

¹² Ārtelpas labiekārtojuma elements ir ainavas un pilsētvides dizaina elements (tai skaitā mazā arhitektūras forma) un cita ar zemi vai gultni saistīta ķermeniska lieta, kura radusies būvdarbu rezultātā un kurai nav nosakāms būves lietošanas veids atbilstoši normatīvajiem aktiem par būvju klasifikāciju. Ārtelpas labiekārtojuma elementa būvniecībai piemēro citu, atsevišķi neklasificētu inženierbūvju būvniecības procesu, izņemot būvnoteikumos noteiktos gadījumus.

Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
		14. Precizēt TIAN 545.punktā būves (siltumnīcas, palīgēkas) parametru "līdz 25 m²", vai tas ir apbūves laukums vai kopējā platība. Vēršam uzmanību, ka apbūves laukumu nosaka tikai ēkai, nevis inženierbūvei vai zemes vienībai. 15. Precizēt TIAN 320., 405., 530.punktu, nedublējot ar augstāku juridisko spēku normatīvajos aktos noteiktās prasības, piemēram, Ministru kabineta 2021.gada 26.oktobra noteikumi Nr. 720 "Kultūras pieminekļu uzskaites, aizsardzības, izmantošanas un restaurācijas noteikumi", kas saskaņo būvniecību valsts un reģiona nozīmes kultūras pieminekļos un vietējas nozīmes kultūras pieminekļos un pašvaldības nozīmes aizsargājamiem kultūrvēsturiskajiem pieminekļos. 16. Svītrot TIAN 814.punktu, jo to regulē Ministru kabineta 2008.gada 7.jūlija noteikumi Nr.505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem".	14. Nemts vērā. Precizēts ar "apbūves laukumu". 15. Nemts vērā. Precizēts, izslēdzot dublēšanos ar normatīvo aktu prasībām. 16. Nemts vērā. Svītrots 841.p.
33.	AS "Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales reģions 03.03.2026. Nr.4.1- 2_01ai_300_26_145	AS "Latvijas valsts meži" Ziemeļlatgales reģionā (turpmāk – LVM) ir saņemta Rēzeknes novada pašvaldības (turpmāk – Pašvaldība) 19.01.2026. vēstule (turpmāk – vēstule) par atzinuma sniegšanu plānošanas dokumentam "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" (1.0 redakcija). Vēlamies informēt, ka LVM ir izskatījis dokumentu "Rēzeknes novada teritorijas plānojums" (1.0 redakcija), atzinums ar komentāriem un vēlamajiem 1.0 redakcijas grozījumiem pievienots šī dokumenta 1. pielikumā. Lūdzam informēt par plānošanas dokumenta turpmāko virzību, kā arī veiktajiem labojumiem, pamatojoties uz LVM atzinumu.	Atzinums par teritorijas plānojuma 1.0 redakciju ar precizējumiem un papildinājumiem.
Saīsinājumi: - AS "Latvijas valsts meži"- <i>turpmāk tekstā LVM</i> - Rēzeknes novada teritorijas plānojums Redakcija 1.0. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi – <i>turpmāk tekstā TIAN</i> - Ministru kabineta 30.04.2013. noteikumi Nr.240 Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi - <i>turpmāk tekstā VAN</i>			
TIAN Nodaļa		TIAN punkts	LVM Komentārs
2. PRASĪBAS VISAS TERITORIJAS IZMANTOŠANAI			
2.1. VISĀ TERITORIJĀ ATĻAUTĀ IZMANTOŠANA	6. Papildizmantošana atļauta kā vienīgā izmantošana zemes vienībā.	Lūgums nenoteikt šādu ierobežojumu, vai nepieciešamības gadījumā noteikt ierobežojumus papildizmantotā veidam procentuāli no zemes vienības prasības. Derīgo izrakteņu ieguves	Daļēji tiek ņemts vērā. Ņemot vērā priekšlikumā norādīto par nesamērīgu administratīvo slogu gadījumos, kad papildizmantošana aizņem tikai daļu no plašas zemes vienības, TIAN 6.punkts precizēts vispārīgākā redakcijā, paredzot, ka

		vietas mēdz tikt ierīkotas mežu teritorijās esošās zemes vienībās, kuru platība ievērojami pārsniedz karjera platību, līdz ar to šāds nosacījums liktu veikt zemes vienību sadalīšanu, kas rada papildu administratīvo slogu.	papildizmantošana atļauta arī kā vienīgā izmantošana zemes vienībā vai tās daļā, ja tiek nodrošināta teritorijas racionāla izmantošana un netiek radīta būtiska negatīva ietekme uz apkārtējo teritoriju. Šāda pieeja nodrošina elastīgāku teritorijas izmantošanu, vienlaikus saglabājot pašvaldībai iespēju izvērtēt konkrētās situācijas atbilstību teritorijas plānojuma mērķiem un apkārtējās teritorijas interesēm.
2.2. VISĀ TERITORIJĀ AIZLIEGTĀ IZMANTOŠANA	12. Aizliegta tāda zemes vai būvju izmantošana, kas rada apdraudējumu vai izraisa būtisku vides piesārņojumu – nepieļaujami augstu risku vai neatbilstību vides kvalitātes normatīvo aktu prasībām, kā arī var apdraudēt sabiedrisko drošību, cilvēku veselību un dzīvību.	Aicinām dzēst “kā arī var apdraudēt sabiedrisko drošību, cilvēku veselību un dzīvību”, jo tas ir pārāk plaši interpretējams un nepaskaidro, kāda veida pierādījumi šādas varbūtības konstatēšanai ir pietiekami. Tāpat norādāms, ka dažādu piesārņojošo darbību (A, B un C kategorijas), būvniecības un derīgo izrakteņu ieguves procesa ietvaros var notikt avārijas situācijas, kas teorētiski var radīt minētos apdraudējumus, taču normālas darbības apstākļos, darbojoties ar atbilstošu saskaņojumu/atļaujām, ko izdevušas kompetentās iestādes, šāds apdraudējums ir mazticams.	Netiek ņemts vērā. TIAN 12. punkts nostiprina vispārēju piesardzības principu un nedublē konkrētu atļauju izsniegšanas kārtību. Norma ir piemērojama kopsakarā ar nozaru normatīvajiem aktiem un neierobežo tiesiski atļautas darbības, bet nosaka, ka teritorijas izmantošana nedrīkst radīt nepieļaujamus riskus sabiedrības drošībai, cilvēku veselībai un videi.
3. VISPĀRĪGAS PRASĪBAS TERITORIJAS IZMANTOŠANAI UN APBŪVEI			
3.2. PRASĪBAS INŽENIERTEHNISKĀS APGĀDES TĪKLIEM UN OBJEKTIEM 3.2.3. Alternatīvā inženiertehniskā apgāde	Vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība ir aizliegta šādās teritorijās: 52. ĪADT, mikrolieģumos un to buferzonās, biotopos;	Norādām, ka jomu regulē Sugu un biotopu aizsardzības likums un likums “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām”, kā arī īpaši aizsargājamo dabas teritoriju individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi un aizsargājamo teritoriju dabas aizsardzības plāni. Lūdzam izvērtēt, vai ir nepieciešams TIAN ietvert 52. punktu. Ja punkts tomēr	Netiek ņemts vērā. TIAN 52. punkts saglabāts, jo tas nedublē nozaru normatīvos aktus, bet nodrošina to integrāciju teritorijas plānojumā un skaidru piemērošanu teritorijas izmantošanā. Punkts ir vispārīgs un attiecināms uz visām īpaši aizsargājamām dabas vērtībām, un nav nepieciešams to sašaurināt tikai uz Eiropas Savienības aizsargājamiem biotopiem. Detalizētās prasības tiek piemērotas atbilstoši attiecīgajiem normatīvajiem aktiem un teritoriju

		tiek ietverts, lūdzam precizēt – norādot, ka biotopi attiecās tikai uz Eiropas savienības aizsargājamiem biotopiem. Savukārt ĪADT gadījumā jāskata to individuālajos aizsardzības un izmantošanas noteikumos vai aizsargājamo teritoriju dabas aizsardzības plānos noteiktais.	individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem.
3.3. PRASĪBAS APBŪVEI 3.3.1. Vispārīgas prasības	79. Ja zemes vienībā dabas datu pārvaldības sistēmā ir reģistrēts īpaši aizsargājamais biotops, pirms jaunas būvniecības saņem sugu un biotopu eksperta slēdzienu ar rekomendācijām tālākai teritorijas izmantošanai un apbūvei.	Aicinām paredzēt, ka sugu un biotopu aizsardzības jomā sertificēta eksperta atzinums saņemams tikai tādā gadījumā, ja potenciālā būvniecības vieta tieši skar īpaši aizsargājamo sugu atradnes vai īpaši aizsargājamus biotopus, kas reģistrēti Dabas aizsardzības pārvaldes dabas datu pārvaldības sistēmā "OZOLS". Sertificēta eksperta atzinuma pieprasīšana jebkurai būvniecībai zemes vienībā ir nesamērīga un rada būtisku papildu administratīvo un finansiālo slogu. Vēršam uzmanību, ka LVM apsaimniekotās zemes vienības mēdz būt arī ļoti lielas, līdz ar to var būt gadījumi, kad būvniecības ieceres vieta atrodas vairāku simtu metru attālumā no īpaši aizsargājamiem biotopiem/sugām, kas atrodas tajā pašā zemes vienībā. Papildus iepriekš minētajam norādāms, ka par sertificēta eksperta atzinuma nepieciešamību pamatoti var lemt Valsts vides dienests likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" paredzētajos gadījumos, līdz ar to TIAN šāda visaptveroša prasība nebūtu iekļaujama.	Nemts vērā. TIAN 79. punkts svītrots.

	80. Paredzot jaunas apbūves vai infrastruktūras izbūvi neapbūvētās teritorijās, saglabā īpaši aizsargājamus biotopus, īpaši aizsargājamo augu, putnu dzīvotnes, izvērtē ietekmi uz bioloģisko daudzveidību un veido biokoridorus, savienojot zaļās infrastruktūras elementus, lai pēc iespējas mazinātu antropogēno slodzi dabas vērtību teritorijās un saglabātu bioloģisko daudzveidību.	Attiecībā uz īpaši aizsargājamo dabas vērtību saglabāšanu - lūgums iekļaut "iespēju robežās" vai "ja iespējams". Norādām, ka var pastāvēt gadījumi, kad saimnieciskās darbības īstenošana ārpus īpaši aizsargājamiem biotopiem un/vai augu atradnēm ir būtiski apgrūtināta un/vai rada ievērojamas papildu izmaksas. Sertificēts sugu un biotopu jomas eksperts, izvērtējot konkrēto plānoto darbību, kā arī potenciāli ietekmētā biotopa/augu sugas atradnes kvalitāti un izplatību (gan lokāli, gan reģionā, gan arī valstī kopumā), var sniegt pamatotu slēdzienu par to, vai un ar kādiem nosacījumiem un/vai kompensējošajiem pasākumiem attiecībā uz konkrēto biotopu/augu atradni paredzētā darbība veicama.	Netiek ņemts vērā. Formulējuma papildināšana ar "iespēju robežās" vai "ja iespējams" būtiski vājinātu prasības juridisko skaidrību un radītu interpretācijas riskus, kas varētu novest pie īpaši aizsargājamo dabas vērtību nepietiekamas aizsardzības. TIAN 80. punkts ir vērsts uz skaidru prioritāti – izvairīties no ietekmes uz īpaši aizsargājamiem biotopiem un sugu atradnēm.
3.5. PRASĪBAS VIDES RISKU SAMAZINĀŠANAI 3.5.2. Aizsardzība pret troksni un citu piesārņojumu	128. Plānojot apbūves teritorijas izmantošanas funkciju, kur radītais vides troksnis varētu pārsniegt normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā veic paredzamā trokšņa līmeņa izpēti un modelēšanu.	Nepieciešams precizēt trokšņa līmeņa izpēti un modelēšanas nepieciešamības kritērijus (piemēram, objekta veids, ražošanas apjoms utt. vai atbilstība A un B kategorijas piesārņojošai darbībai). Lūdzam ņemt vērā, ka trokšņa līmeņa modelēšana ir salīdzinoši dārga un ne vienmēr lietderīga, piemēram, gadījumos, ja tuvākās apbūves teritorijas atrodas pietiekami lielā attālumā. Lūdzam neparedzēt šādu nosacījumu derīgo izrakteņu ieguves vietām, jo to radītās ietekmes (t.sk. troksni) vērtē Valsts vides dienests likuma "Par ietekmes uz vidi novērtējumu" ietvaros (t.sk. ietekmes uz vidi novērtējuma, ietekmes sākotnējā izvērtējuma un	Netiek ņemts vērā. TIAN 128. punkts formulēts vispārīgi, lai nodrošinātu elastīgu pieeju dažāda veida iecerēm un to potenciālajai ietekmei. Teritorijas plānojuma līmenī nav iespējams izvērtēt katru konkrēto situāciju un noteikt detalizētus kritērijus, jo trokšņa ietekme ir atkarīga no vairākiem faktoriem, tostarp attāluma līdz jutīgajām teritorijām, reljefa un izmantotajiem tehnoloģiskajiem risinājumiem. Prasība attiecas tikai uz gadījumiem, kad pastāv risks pārsniegt normatīvajos aktos noteiktos trokšņa robežlielumus, un tās piemērošana tiek vērtēta individuāli katrā konkrētajā iecerē, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves gadījumā. Vienlaikus TIAN regulējums papildina, nevis aizstāj ietekmes uz vidi novērtējuma procedūras, nodrošinot, ka trokšņa ietekme nepieciešamības

		tehnisko noteikumu izdošanas ietvaros).	gadījumā tiek izvērtēta arī citos normatīvajos procesos.
3.6. PRASĪBAS DERĪGO IZRAKTEŅU IEGUVEI	135. Ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām noteikti minimālie attālumi no derīgo izrakteņu ieguves vietas līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei, dabas teritorijām un objektiem. Derīgo izrakteņu ieguves vietas nav atļautas: 135.1. tuvāk par 200 m no pilsētas, ciema vai lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas (izņemot atļauts RSEZ teritorijā (TIN1));	Lūdzam samazināt noteikto attālumu līdz 100 m un attiecībā vismaz uz lauku teritorijā esošajām ēkām lūdzam paredzēt, ka attālumu var samazināt, ja saņemts nekustamā īpašuma īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstisks saskaņojums. Kā liecina LVM pieredze (t.sk. ietekmes uz novērtējumu procesa ietvaros veiktie aprēķini/modelēšana), šādā attālumā (100 m) derīgo izrakteņu ieguves un apstrādes radītais troksnis un gaisu piesārņojošo vielu emisijas ir tādas, kas nepārsniedz normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus. Aizliegums ierīkot derīgo izrakteņu ieguves vietas 200 m attālumā minētajām teritorijām potenciāli var ierobežot perspektīvu derīgo izrakteņu ieguves vietu atvēršanu. Papildu norādāms, ka jebkuras derīgo izrakteņu ieguves vietas ierīkošanu vērtē Valsts vides dienests, t.sk. izvērtējot ietekmes, kas saistītas ar konkrēto paredzēto darbību individuāli, gan summāri ar citām līdzīgām tuvumā esošām darbībām, un gadījumā, ja tiek konstatēts, ka radītās ietekmes (t.sk. troksnis, putekļi gan no ieguves, gan transportēšanas) pārsniegs normatīvajos aktos noteiktos robežlielumus, darbība netiek atļauta.	Daļēji tiek ņemts vērā. TIAN nodaļā 3.3.6. "Prasības derīgo izrakteņu ieguvei" precizēts nosacījums sekojošā redakcijā: "Derīgo izrakteņu ieguves vietas nav atļautas tuvāk par 200 m no pilsētas un ciema teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas un tuvāk par 100 m no lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas (izņemot atļauts RSEZ teritorijā (TIN1)). Attiecīgā prasība neattiecas uz derīgo izrakteņu ieguves vietām, kurām līdz teritorijas plānojuma spēkā stāšanās brīdim ir uzsākta normatīvajos aktos noteiktā atļauju saņemšanas un ieguves projekta saskaņošanas procedūra". (<i>Saskaņā ar 29.04.2026. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes darba grupas lēmumu</i>) Atbilstoši noteikumu Nr. 240 144.1. un 144.3. apakšpunktam, plānojot derīgo izrakteņu ieguves vietas, teritorijas plānojumā ir jāparedz pasākumi to radītās ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām, kā arī drošības attālumi līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei, nosakot tajos teritorijas izmantošanas aprobežojumus. Minētais apgrūtinājums noteikts, balstoties uz Satversmes 105. pantā paredzēto īpašumtiesību ierobežojumu sabiedrības interesēs. Pašvaldībai nav dots deleģējums noteiktos drošības attālumus un pasākumus derīgo izrakteņu ieguves vietas ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām samazināt vai atcelt ar atsevišķa nekustamā īpašuma īpašnieka vai pašvaldības rakstveida saskaņojumu.
	135.2. tuvāk par 500 m no pilsētas, ciema vai lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas, ja plānots veikt dolomīta	Aicinām samazināt vai nenoteikt konkrētu attālumu (kas atšķiras no citām derīgo izrakteņu ieguves vietām), jo dolomīta ieguves vietām	Nemts vērā. No TIAN nodaļas 3.3.6. "Prasības derīgo izrakteņu ieguvei" izslēgts atsevišķais attāluma (500 m) nosacījumu dolomītu ieguves vietām, visiem derīgo izrakteņu veidiem

	ieguvi izmantojot spridzināšanas metodi;	jebkurā gadījumā jāveic IVN procedūra, kuras ietvaros spridzināšanas darbiem tiek aprēķināts drošais attālums, kas atkarībā no situācijas var būt arī mazāks par 500 m.	piemērojot vienotu nosacījumu. <i>(Saskaņā ar 29.04.2026. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes darba grupas lēmumu)</i>
	135.3. tuvāk par 50 m no blakus esošas neapbūvētas zemes vienības robežas;	Paredzēt izņēmumu, ka attālumu var samazināt, ja saņemts nekustamā īpašuma īpašnieka vai tiesiskā valdītāja rakstisks saskaņojums.	Netiek ņemts vērā. TIAN nodaļā 3.3.6. "Prasības derīgo izrakteņu ieguvei" saglabāta prasība, ka derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta tuvāk par 50 m no blakus esošas neapbūvētas zemes vienības robežas. <i>(Saskaņā ar 29.04.2026. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes darba grupas lēmumu)</i> Atbilstoši noteikumu Nr. 240 144.1. un 144.3. apakšpunktam, plānojot derīgo izrakteņu ieguves vietas, teritorijas plānojumā ir jāparedz pasākumi to radītās ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām, kā arī drošības attālumi līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei, nosakot tajos teritorijas izmantošanas aprobežojumus. Minētais apgrūtinājums noteikts, balstoties uz Satversmes 105. pantā paredzēto īpašumtiesību ierobežojumu sabiedrības interesēs. Noteiktais minimālais attālums 50 m no blakus esošas neapbūvētas zemes vienības robežas paredzēts, lai nodrošinātu preventīvu aizsardzību pret potenciālu negatīvu ietekmi uz apkārtējām teritorijām un saglabātu iespēju blakus esošo zemes vienību turpmākai racionālai izmantošanai. Prasība noteikta kā vispārīgs teritorijas izmantošanas nosacījums, kas piemērojams neatkarīgi no konkrētā zemes īpašnieka piekrišanas, jo derīgo izrakteņu ieguves ietekme var skart ne tikai konkrēto nekustamo īpašumu, bet arī plašāku apkārtējo teritoriju (piemēram, troksnis, putekļi, hidroģeoloģiskie apstākļi, transporta ietekme u.c.). Papildus informējam, ka pašvaldībai nav dots deleģējums

			noteiktos drošības attālumus un pasākumus derīgo izrakteņu ieguves vietas ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām samazināt vai atcelt ar atsevišķa nekustamā īpašuma īpašnieka vai pašvaldības rakstveida saskaņojumu.
	135.4. tuvāk par 100 m no kapsētas teritorijas (DA2) zemes vienības robežas;	Ņemot vērā to, ka lauku apvidos pastāv daudz nelielu, vēsturisku kapsētu, aicinām precizēt, ka tas neattiecas un kapsētām, kurās apbedīšana ir pārtraukta vismaz 25 gadus, izņemot kapsētas, kurās apbedīti mēra upuri, un kapsētas vai apbedījuma vietas, kuras ir kultūras pieminekļi (atbilstoši Ministru kabineta 29.12.1998. noteikumu Nr. 502 "Aizsargjoslu ap kapsētām noteikšanas metodika" šādos gadījumos aizsargjosla nav nepieciešama).	Netiek ņemts vērā. TIAN nodaļā 3.3.6. "Prasības derīgo izrakteņu ieguvei" saglabāta prasība, ka derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta tuvāk par 100 m no kapsētas teritorijas (DA2) zemes vienības robežas, t.sk. kapsētām, kurās apbedīšana ir pārtraukta vismaz 25 gadus. <i>(Saskaņā ar 29.04.2026. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes darba grupas lēmumu)</i> Prasība noteikta, ievērojot kapsētu teritoriju kultūrvēsturisko, ainavisko un emocionāli sensitīvo raksturu, kā arī nepieciešamību nodrošināt pietiekamu aizsardzību pret derīgo izrakteņu ieguves radīto troksni, vibrācijām, putekļiem un vizuālo ietekmi. Teritorijas plānojuma līmenī netiek diferencēts kapsētu statuss pēc apbedījumu veikšanas perioda, jo daudzos gadījumos vēsturiskās kapsētas saglabā sabiedrisku, kultūrvēsturisku vai piemiņas nozīmi arī pēc to slēgšanas. Vienotas aizsargattāluma prasības noteikšana nodrošina skaidru un vienveidīgu teritorijas izmantošanas regulējumu visā novada teritorijā un mazina interpretācijas riskus teritorijas plānojuma piemērošanā.
	135.6. tuvāk par 30 m no pašvaldības ceļa ass.	Paredzēt izņēmumu, ka attālumu var samazināt, ja saņemts pašvaldības rakstisks saskaņojums. Norādām, ka saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 42. panta pirmās daļas c) apakšpunktu derīgo izrakteņu ieguve autoceļa	Nemts vērā. TIAN 135.6. punkts ir svītrots, jo derīgo izrakteņu ieguves ierobežojumus autoceļu aizsargjoslās jau regulē Aizsargjoslu likums. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 42.panta pirmās daļas c) apakšpunktu derīgo izrakteņu ieguve autoceļa aizsargjoslā pieļaujama, ja

		aizsargjoslā nav aizliegta, ja saņemta autoceļa īpašnieka atļauja.	saņemta attiecīgā autoceļa īpašnieka vai valdītāja atļauja. Līdz ar to papildu ierobežojuma noteikšana TIAN nav nepieciešama, jo konkrētajos gadījumos pašvaldības saskaņojums jebkurā gadījumā būs nepieciešams atbilstoši augstāka juridiskā spēka normatīvajam regulējumam.
	137. Veicot derīgo izrakteņu ieguves vietu projekta izstrādi, novērtē tā potenciālo ietekmi uz ūdens līmeņa izmaiņām.	Lūgums punktu izslēgt no TIAN vai arī precizēt ietekmes uz ūdens līmeņa izmaiņām novērtējuma detalizācijas pakāpi (nav skaidrs, vai šādu novērtējumu var sniegt derīgo izrakteņu ieguves projekta izstrādātājs, vai arī jāpiesaista cita veida eksperts). Vēršam uzmanību, ka pirms jebkuras derīgo izrakteņu ieguves vietas ierīkošanas (likuma "Par zemes dzīlēm" izpratnē), to izvērtē Valsts vides dienests, tai skaitā attiecībā uz iespējamo ietekmi uz gruntsūdens līmeni, nepieciešamības gadījumā nosakot pasākumus ietekmes mazināšanai vai prasības monitoringam. Papildus norādāms, ka daudzos gadījumos derīgo izrakteņu ieguve tiek veikta virs gruntsūdens līmeņa, līdz ar to papildu izvērsts novērtējums visos gadījumos ir nepamatots un rada lieku slogu.	Netiek ņemts vērā. TIAN 137. punkts saglabāts, jo tas nosaka vispārēju prasību izvērtēt derīgo izrakteņu ieguves ietekmi uz ūdens režīmu, kas ir būtisks vides aspekts teritorijas plānošanā. Norma nedetalizē izvērtējuma metodiku vai ekspertu loku, jo tas tiek noteikts atbilstoši nozaru normatīvajiem aktiem un kompetento institūciju prasībām. Vienlaikus prasība ir piemērojama proporcionāli konkrētajai iecerei, un detalizēts izvērtējums tiek veikts gadījumos, kad tas ir nepieciešams. Līdz ar to papildu precizējumi TIAN nav nepieciešami. <i>(Saskaņā ar 29.04.2026. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes darba grupas lēmumu)</i>
	139. Derīgo izrakteņu ieguves vietu izstrādātāji uztur kārtībā derīgo izrakteņu transportēšanā izmantojamajos ceļus, veic to atputeķļošanu vai asfaltēšanu līdz valsts galvenajam vai reģionālajam autoceļam pirms izstrādes uzsākšanas un izstrādes laikā.	Šāda prasība LVM skatījumā ir nesamērīga un var būtiski sadārdzināt derīgo izrakteņu ieguves vietu ierīkošanu un ekspluatāciju. Lūdzam ņemt vērā datus par satiksmes intensitāti uz valsts vietējiem autoceļiem un to, ka derīgo izrakteņu transportēšana, visticamāk, nebūs šo autoceļu dominējošais izmantošanas	Ņemts vērā. TIAN 139. punkts precizēts sekojošā redakcijā: "Derīgo izrakteņu ieguves vietu izstrādātāji uztur kārtībā derīgo izrakteņu transportēšanā izmantojamajos ceļus un nodrošina to atputeķļošanu vietās, kur tas nepieciešams, lai mazinātu transportēšanas negatīvo ietekmi uz apdzīvotām teritorijām un apkārtējo vidi, gan pirms izstrādes uzsākšanas, gan izstrādes laikā." <i>(Saskaņā ar 29.04.2026.</i>

		veids. Aicinām šajā punktā svītrot vārdu "asfaltēšana" un noteikt, ka atputeķļošana veicama vietās, kur nepieciešams mazināt transportēšanas negatīvo ietekmi apdzīvoto vietu tiešā tuvumā.	<i>Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas izstrādes darba grupas lēmumu)</i>
4. PRASĪBAS TERITORIJAS IZMANTOŠANAI UN APBŪVES PARAMETRIEM KATRĀ FUNKCIONĀLAJĀ ZONĀ			
4.6. RŪPNIECISKĀS APBŪVES TERITORIJA 4.6.1. Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)	4.6.1.3. Teritorijas papildizmantošanas veidi	Papildināt ar punktu ūdenssaimnieciska izmantošana (23001), jo derīgo izrakteņu ieguves zem gruntsūdens līmeņa rezultātā veidosies ūdenstilpe, kas šādos gadījumos ir atbilstošs derīgo izrakteņu ieguves vietu rekultivācijas veids.	Netiek ņemts vērā. Priekšlikums netiek ņemts vērā, jo saskaņā ar MK noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" funkcionālajā zonā "Rūpnieciskās apbūves teritorija (R)" nav paredzēts papildizmantošanas veids – ūdenssaimnieciska izmantošana (23001). Pašvaldība teritorijas plānojumā ir tiesīga sašaurināt vai detalizēt atļauto izmantošanu, bet ne paplašināt normatīvajos aktos noteikto izmantošanas veidu uzskaitījumu.
4.10. MEŽU TERITORIJA 4.10.1. Mežu teritorija (M)	4.10.1.3. Teritorijas papildizmantošanas veidi	LVM plāno/veic meža autoceļu izbūvi gan L, gan M u.c. teritorijās. Identiski kā Lauksaimniecības (L) funkcionālajā zonējuma, arī Mežu teritorijā (M) TIAN noteikt papildizmantošanas veidu: 14002- Transporta lineārā infrastruktūra	Netiek ņemts vērā. Priekšlikums netiek ņemts vērā, jo saskaņā ar MK noteikumi Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" funkcionālajā zonā "Mežu teritorijā (M)" nav paredzēts papildizmantošanas veids – Transporta lineārā infrastruktūra (14002). Pašvaldība teritorijas plānojumā ir tiesīga sašaurināt vai detalizēt atļauto izmantošanu, bet ne paplašināt normatīvajos aktos noteikto izmantošanas veidu uzskaitījumu. Vienlaikus vēršam uzmanību, ka <u>meža autoceļu izbūve M teritorijā ir atļauta</u> , jo saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 5.1. apakšpunktu neatkarīgi no funkcionālā zonējuma visās teritorijās ir atļauta pašvaldību ceļu, komersantu ceļu, māju ceļu, ielu, piebrauktuvi, gājēju ceļu un ielu, velosipēdu ceļu izbūve, kā arī esošo ielu un ceļu (t.sk. valsts autoceļu) pārbūve.

4.11.2. Lauksaimniecības teritorija pilsētā un ciemos (L1) 4.11.2.3. Teritorijas papildizmantošanas veidi	694. Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006): enerģijas ražošanas un energoapgādes uzņēmumu (piemēram, koģenerācijas stacijas, vēja elektrostacijas un līdzīga rakstura objekti) apbūve.	Ņemot vērā 50.1. punktā noteikto kopsakarā ar 669. punktu, kurā norādīts, ka funkcionālā apakšzona "Lauksaimniecības teritorija" (L1) noteikta teritorijām Viļānu pilsētā un ciemos, aicinām precizēt 694. punktu attiecinot to uz vēja elektrostacijām, kuru jauda ir līdz 20kW.	Nemts vērā. 694.punktā iekļauts precizējums "vēja elektrostacijas, kuru jauda ir līdz 20 kW".
4.11.3.4. Apbūves parametri	782. Energoapgādes uzņēmumu apbūve	Ņemot vērā, ka funkcionālajā apakšzonā L2 ir atļautas vēja elektrostacijas, lūdzam precizēt 782. punktu, norādot, ka apbūves augstumu (m) izmantošanas veidam "Energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)" nenosaka.	Sniegts skaidrojums. Atbilstoši Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 124. punktam augstuma ierobežojumi nav attiecināmi uz arhitektoniskām un tehniskām izbūvēm, tai skaitā torņiem un citiem līdzīga rakstura elementiem. Līdz ar to arī vēja elektrostacijas kā tehniskas būves nav pakļautas vispārējiem apbūves augstuma ierobežojumiem, izņemot gadījumus, kas saistīti ar aviācijas drošības prasībām. Ņemot vērā minēto, TIAN 782. punkta precizēšana nav nepieciešama.
5. TERITORIJAS AR ĪPAŠIEM NOTEIKUMIEM			
5.1. CITA TERITORIJA AR ĪPAŠIEM NOTEIKUMIEM	5.1.6. Teritorija, kurā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība (TIN15)	Ņemot vērā, ka TIN15 teritorijas ir noteiktas mehāniski ģenerējot buferzonu, nevis vērtējot katras konkrētās pilsētas vai ciema apdzīvojuma struktūru, izmantošanas veidus, esošo infrastruktūra (t. sk. ceļu tīklu), vertikālos ainavas elementus pie to robežas gan tās teritorijā, gan ārpus tās, vēja elektrostaciju saskatāmību no būvēm (uz ko arī kā vienu no ietekmējošajiem faktoriem arī norāda Paskaidrojuma raksta 87. lapā pieminētais pētījums), aicinām atkārtoti izvērtēt TIN15 "Teritorija, kurā aizliegta vēja elektrostaciju būvniecība, ja to jauda ir lielāka 20 kW" noteikšanu ar mērķi aizliegt vēja elektrostaciju būvniecību. Tā vietā	Netiek ņemts vērā. TIN15 teritorijas noteikšana vienotā attālumā no pilsētu un ciemu robežām nodrošina skaidru un praktiski piemērojamu regulējumu visā novada teritorijā. Teritorijas plānojuma līmenī nav iespējams detalizēti izvērtēt katras apdzīvotās vietas telpisko struktūru, infrastruktūru un potenciālās ietekmes (t.sk. troksni, mirgošanu, vizuālo ietekmi), līdz ar to tiek piemērots vispārīgs preventīvs princips. Papildu kritēriju noteikšana vai individuāla izvērtēšana teritorijas plānojumā nav lietderīga, jo šādi jautājumi tiek risināti ietekmes uz vidi novērtējuma un citos normatīvajos procesos. Līdz ar to noteiktais risinājums ir samērīgs, nodrošina iedzīvotāju un ainavisko vērtību aizsardzību un vienlaikus saglabā iespēju veikt detalizētu izvērtējumu konkrētu projektu līmenī.

		rosinām, ka, piemēram, zonā 0.8 km – 1.6 km jāveic papildus izpēti, sabiedriskā apspriešana, lai pamatotu vēja elektrostaciju izvietojumu un ietekmi uz ciemu vai pilsētu. Kā arī vienlaikus aicinām noteikt objektīvus kritērijus, kas būtu par pamatu lēmuma pieņemšanai atļaujai vai aizliegumam vēja elektrostaciju izvietojumam TIN15 teritorijā, to izdiskutējot ar iesaistītajām pusēm un ietverot teritorijas plānojumā.	
5.5. AINAVISKI VĒRTĪGA TERITORIJA 5.5.1.3. Citi noteikumi	832. TIN5 teritorijās ievēro normatīvajos aktos, dabas aizsardzības plānos, ainavu struktūrplānos, ainavu tematiskajos plānojumos noteiktās vispārējās vides un kultūrvēsturiskā mantojuma aizsardzības prasības, kas attiecas uz konkrētu teritoriju izmantošanu un apsaimniekošanu. Aizliegta jebkura saimnieciskā darbība, kas samazina ainavas kultūrvēsturisko, ekoloģisko un vizuālo vērtību. Pēc iespējas saglabā un uztur vēsturiski izveidojušos lauksaimniecības zemju un meža teritoriju proporciju, nodrošinot mozaīkveida ainavas raksturu ar atvērto ainavisko skatu perspektīvām.	Vai konkrētais punkts ierobežo meža apsaimniekošanu? Lūdzam precizēt "Aizliegta jebkura saimnieciskā darbība, kas samazina ainavas kultūrvēsturisko, ekoloģisko un vizuālo vērtību." TIN5 ietver LVM saimnieciskos mežus, lūgums neierobežot mežsaimniecisko darbību. Attiecībā uz derīgo izrakteņu ieguvī, aicinām paredzēt izņēmumu, ka saimnieciskās darbības, kas potenciāli samazina ainavas kultūrvēsturisko, ekoloģisko un vizuālo vērtību, ir pieļaujama, ja saņemts pozitīvs ainavu eksperta atzinums. Atbilstošas kvalifikācijas ainavu speciālists spēj novērtēt sagaidāmās ietekmes, kā arī sniegt nosacījumus darbības īstenošana, lai novērstu būtiski negatīvas ietekmes uz ainaviskajām vērtībām rašanos.	Nemts vērā. TIAN 832. punkts precizēts, lai skaidri noteiktu, ka TIN5 teritorijās saimnieciskā darbība nav aizliegta, bet ir pieļaujama, ievērojot ainavisko vērtību saglabāšanas principus.
Lūdzam korigēt aplūstošo teritoriju robežas atbilstoši shp failam (noņemt aplūstošās teritorijas daļu LVM teritorijā), kas nosūtīts e-adresē pašvaldībai, lai neradītu saimnieciskās darbības ierobežojumus LVM saimnieciskajos mežos.			Netiek ņemts vērā. Aplūstošās teritorijas (10 % aplūšanas varbūtība) noteiktas, balstoties uz LVĢMC aktuālajās plūdu riska un plūdu draudu kartēs pieejamo informāciju, kas iegūta

			hidrotehniskās modelēšanas rezultātā, saskaņā ar kuru attiecīgās teritorijas klasificējamās kā applūstošas. Vienlaikus jāņem vērā, ka LVĢMC plūdu riska un plūdu draudu kartes tiek aktualizētas ne retāk kā reizi sešos gados, līdz ar to informācija par applūstošajām teritorijām ir dinamiska un precizējama atbilstoši aktuālajiem datiem. Teritorijas plānojumā tiek izmantoti vienoti un oficiāli dati, un individuāli iesniegtu datu iekļaušana bez atbilstoša institucionāla apstiprinājuma nav pamatota.
Paskaidrojuma rakstā – 125.lpp. 6.pielikumā ir iekļautas ne tikai Ūdensteces, kurām saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 3. jūlija noteikumiem Nr.397 “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru” nepieciešama aizsargjosla, bet arī ļoti daudz ūdensteces, kas nav minētas šajos MK noteikumos. Tās uzskaitītas gan sarakstā, gan arī kartogrāfiski attēlotas. Lūdzam dzēst visas ūdensteces, kas nav iekļautas MK noteikumos, no saraksta un no kartogrāfiskā materiāla, jo papildus aizsargjoslu noteikšanai nav nekāda juridiskā pamata un tie ir ļoti būtiski saimnieciskās darbības aprobežojumi LVM (piemēram, aizliegtas kailcirtes). Kā piemērs – Malnais grāvis (Gaigalavas pagastā), kur pašvaldība rakstīja projektu grāvja pārtīrīšanai, taču šobrīd jaunajā plānojumā ir noteikta 10m aizsargjosla kā ūdenstecei. Ja šādā redakcijā plānojumu apstiprina, tad lai pārtīrītu ūdensobjektu (upi), būs nepieciešami 3 ekspertu atzinumi. Objekts nav minēts MK noteikumos.			Nemts vērā. <i>(Skatīt komentāru atzinumu tabulā zemāk)</i>
Nr. p.k.	Institūcija/ saņemšanas datums; Nr.	Atzinums	Komentārs
33.1.	AS “Latvijas valsts meži” Ziemeļlatgales reģions 15.04.2026. Nr.4.1- 2_02a7_300_26_269	Par atzinuma sniegšanu plānošanas dokumentam “Rēzeknes novada teritorijas plānojums” (1.0 redakcija) papildināts. Ar šo AS “Latvijas valsts meži” Ziemeļlatgales reģions (turpmāk – LVM) papildina savu 2026. gada 3. marta Nr. 4.1-2_01ai_300_26_145 Par atzinuma sniegšanu plānošanas dokumentam “Rēzeknes novada teritorijas plānojums” (1.0 redakcija), bet konkrēti – izsaka jaunā redakcijā sava atzinuma pēdējo sadaļu, skat. pievienoto šī dokumenta pielikumā.	03.03.2026. atzinuma Nr.4.1-2_01ai_300_26_145 papildinājums <i>(saņemts pēc publiskās apspriešanas un atzinuma sniegšanas termiņa)</i>
LVM konstatēja, ka Rēzeknes novada teritorijas plānojuma (1.0 redakcija) “Paskaidrojuma raksts. Pielikumi” (turpmāk - Paskaidrojuma raksts) – 124.lpp. 6.pielikumā ir iekļautas ne tikai ūdensteces, kurām saskaņā ar Ministru kabineta 2018. gada 3. jūlija noteikumu Nr.397 “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru” 8.pielikumā “Daugavas upju baseinu apgabala ūdens saimniecisko iecirkņu kodi” (turpmāk – MK Nr.397) uzskaitītajām ūdenstecēm nosakāms minimālais			Pieņemts zināšanai.

aizsargjoslas platums atbilstoši to garumam (pamats – Aizsargjoslu likuma 7. panta otrās daļas 1. punkts), bet arī ūdensteces, kas nav iekļautas MK Nr.397.

Šādas nepamatoti iekļautas ūdensteces uzskaitītas gan Paskaidrojuma raksta sarakstā, gan arī attēlotas kartogrāfiski Grafiskajā daļā, un to iekļaušana LVM rada būtiskus saimnieciskās darbības aprobežojumus ne mazāk kā 15.5 ha platībā, kā arī nepamatoti palielinās birokrātisko slogu, piemēram, MK noteikumu Nr.475. “Virszemes ūdensobjektu un ostu akvatoriju tīrīšanas un padziļināšanas kārtība” 25.punkts nosaka, ka pārtīrīšanas gadījumā būtu nepieciešami trīs dažādi sertificētu ekspertu atzinumi. **Nemot vērā, ka MK Nr.397 noteiktais ūdensteču saraksts ir vienīgais normatīvajos aktos noteiktais ūdensteču saraksts, kam nosakāms minimālais aizsargjoslas platums atbilstoši to garumam, LVM lūdz nenoteikt aizsargjoslas pārējām ūdenstecēm, kas nepamatoti iekļautas Paskaidrojuma rakstā – 124.lpp. 6.pielikumā.**

LVM atzinumā paustā viedokļa pamatojums:

1. Saskaņā ar Aizsargjoslu likuma 7. pantu:

Minimālie virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu platumi tiek noteikti:

i) līdz 10 kilometriem garām ūdenstecēm — ne mazāk kā 10 metrus plata josla katrā krastā.

(6) [Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodikas projektu izstrādā Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija.](#)

2. Viedās administrācijas un reģionālās attīstības ministrija (turpmāk – VARAM) uztur datu kopu [Dati par ūdens saimnieciskajiem iecirkņiem un ūdensteču garuma kategorijām](#), kurā ir apkopotas un publicētas ūdensteču garumu kategorijas (4. kategorija- līdz 10 km garas ūdensteces)

3. VARAM datu kopā [Dati par ūdens saimnieciskajiem iecirkņiem un ūdensteču garuma kategorijām](#) un MK Nr.397 **iekļautā informācija ir identiska.**

Vērtējot aizsargjoslu piemērošanas jautājumus, LVM vadās no augstāk norādītā normatīvā regulējuma (avota).

4. Spēkā esošajā Rēzeknes novada Teritorijas plānojumā aizsargjoslas noteiktas, pamatojoties uz MK Nr.397., savukārt izstrādē esošajā Teritorijas plānojumā aizsargjoslas tiek noteiktas ūdenstecēm, kas nav reģistrētas VARAM datu kopā [Dati par ūdens saimnieciskajiem iecirkņiem un ūdensteču garuma kategorijām](#) un nav apstiprinātas MK Nr.397, konkrēti:

Mežulne

Boltais grāvis

Malnais grāvis

Rūbežņiku grāvis

Poganka

Olūta grāvis

Kozupe (Stoļerovas pag.)

Kara upe

Zelteņu upīte

Vasarānu upīte,

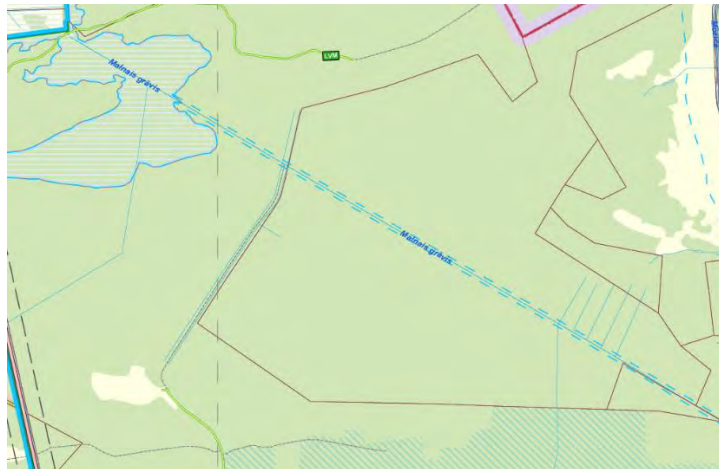
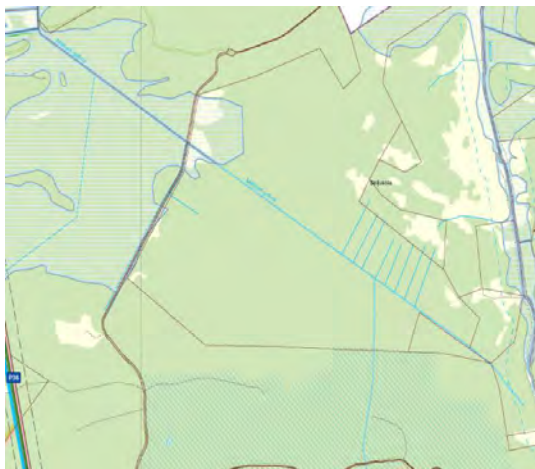
Galdača (Feimaņu pag.).

Kaut arī nosauktajām ūdenstecēm ir piešķirts vietvārds, kas noteikts Vietvārdu datubāzē [Vietvārdu datubāze | Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra](#), šai datubāzei ir informatīvs raksturs, kas nekādā veidā neaizstāj / nepapildina MK Nr.397.

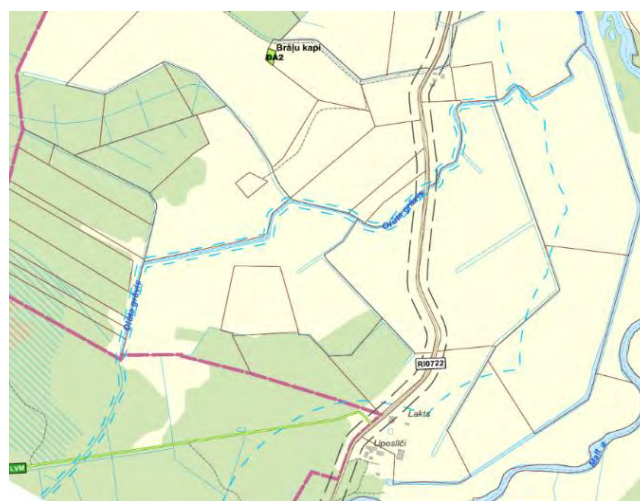
Nemts vērā.

Ūdenstecēm Mežulne, Boltais grāvis, Malnais grāvis, Rūbežņiku grāvis, Poganka, Olūta grāvis, Kozupe (Stoļerovas pag.), Kara upe, Zelteņu upīte. Vasarānu upīte, Galdača (Feimaņu pag.) virszemes ūdensobjektu aizsargjosla netiek noteikta (precizēts Grafiskajā daļā un Paskaidrojuma raksta 6.pielikumā).

5. LVM sniedz divus piemērus par nepamatoti noteiktām aizsargjoslām šādiem ūdensobjektiem “Rēzeknes novada teritorijas plānojums” (1.0 redakcijā):



- 5.1. Malnais grāvis (1. – spēkā esošais Teritorijas plānojums, kur Malnajam grāvim nav aizsargjoslas, arī teksta daļā nav noteikta, 2. – topošais TP ar iezīmētu aizsargjoslu)



- 5.2. attēls. Olūta grāvis

- Olūta grāvis (1 – spēkā esošais Teritorijas plānojums, kur Olūta grāvim nav aizsargjoslas, arī teksta daļā nav noteikta, 2 – topošais TP ar iezīmētu aizsargjoslu)

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS LAIKĀ UN PĒC TĀS (LĪDZ 11.05.2026.) SAŅEMTO PRIEKŠLIKUMU APKOPOJUMS

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
1.	Rikavas pagasts	Aicinu pārskatīt noteikto apgrūtināto zonu - applūstošo teritoriju zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 78820070151. Lūdzu saglabāt apgrūtinājumu tādā apmērā, kā noteikts šobrīd spēkā esošajā (Rēzeknes novada domes 2020. gada 1. oktobra saistošie noteikumi Nr. 69) Teritorijas plānojumā. Plānotās izmaiņas nesaskan ar faktisko situāciju. Tādā apmērā, kā iezīmēts plānotajā redakcijā, plūdi nekad nav bijuši vismaz 50 gadu periodā. Kā arī, zemes vienības reljefs pēc būtības neveido ieplakas, kur pavasarī krāties palu ūdeņiem. To iespējams redzēt augstumlikņu kartē un vērtējot zemes vienības reljefu. Plānotās izmaiņas būtiski pasliktina zemes vienības stāvokli, būtiski ierobežojot turpmāko būvniecību. Skatot LVĢMC plūdu riska un plūdu draudu kartes, tiek secināts, ka kartē daudzās vietās plūdu riska teritorijas norādītas nekorektīvietās, kur pavasarī novērojami plūdi, riska kartē tās vietas nav norādītas, savukārt, īpašumos, kur plūdi tādā apmērā nav nekad bijuši, norādītas ļoti plašas plūdu riska teritorijas. Balstoties uz minētajiem argumentiem, lūdzu saglabāt apgrūtināto zonu tādā apmērā, kā ir noteikts spēkā esošajā plānojumā. Papildus aicinu izvērtēt noteiktās apgrūtinājuma teritorijas arī citos īpašumos, jo plānotās izmaiņas rada būtiskus ierobežojumus un apgrūtinājumu zemes vienību īpašniekiem.	Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Dati par applūstošām (10% applūduma varbūtība) teritorijām ir VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centra" (turpmāk - LVĢMC) kompetences jautājums. LVĢMC, saskaņā MK noteikumos Nr.406 noteikto "Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodiku", veic hidroloģiskos aprēķinus, izmantojot matemātiskās statistikas metodes, nosakot ūdensobjekta applūstošās teritorijas. LVĢMC, pamatojoties uz 2007.gada 23.oktobrī pieņemto Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 2007/60/EK par plūdu riska novērtējumu un pārvaldību, reizi sešos gados atjauno iespējamo plūdu postījumu vietu kartes un plūdu riska kartes un atjaunoto informāciju publicē LVĢMC mājas lapā (https://videscentrs.lvģmc.lv/iebuvels/pludu-riska-un-pludu-draudu-kartes). Rēzeknes novada domes 2020.gada 1.oktobra saistošajos noteikumos Nr.69 applūstošo teritoriju attēlošanai tika izmantoti plūdu riska novērtējuma pārskata perioda dati, kas bija aktuāli līdz 2020.gadam. Mainoties plūdu riska novērtējuma pārskata periodam, plūdu draudu un riska kartes ir pārskatītas un aktualizētas, līdz ar to situācija ir precizēta. Jaunā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1. redakcijā applūstošās teritorijas (ar 10 % applūduma varbūtību) attēlotas, izmantojot LVĢMV aktuālos datus. Informējam, ka atbilstoši MK noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 217.(1) punktam, teritorijas plānojumā attēlotās plūdu riska teritorijas un applūstošās teritorijas precizē lokālplānojumā, detālplānojumā vai būvprojektā, pamatojoties uz aktuālu augstākas detalizācijas topogrāfisko plānu. Par iespējām precizēt applūstošo teritoriju (10 % applūduma varbūtība) zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 78820070151, iesakām sazināties ar LVĢMC.
2.	Čornajas pagasts	<i>Priekšlikums saņemts pēc publiskās apspriešanas.</i>	Nemts vērā. Sniegts skaidrojums.

¹ Iesniegumu iesniedzējiem nosūtītas Rēzeknes novada pašvaldības atbildes vēstules.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		Izskatot Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas plānojuma 1. redakciju, sniedzu šādu informāciju un lūdzu Jūsu rīcību. Man pieder nekustamais īpašums "Sudrabkrasts", kad. Nr. 78460070231, kas atrodas Čornajas pagasta Rēzeknes novadā. Veicot īpašuma apsaimniekošanu, saskāros ar virkni problēmām, kas saistītas ar faktisko īpašuma robežu attēlošanu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma kartogrāfiskajā materiālā. Plānojot dīķu ierīkošanu, kas lielā mērā arī ļauj labiekārtot īpašumu, saņēmu Rēzeknes novada būvvaldes atteikumu ar pamatojumu, ka divus dīķus ir plānots ierīkot applūstošā teritorijā, t.sk. saldūdens biotopā. Mani zinātnē balstītie argumenti netika uzklauti, jo saldūdens biotops ir Rāznas ezera ūdens daļa (3150 Eitrofi ezeri ar ieģrimušo ūdensaugu un peldaugu augāju) nevis sauszeme. Izvērtējot pieejamo kartogrāfisko materiālu dažādos resursos, konstatēju neatbilstības, kuras lūdzu precizēt pašreizējā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma grafiskajā daļā. Skatot 1. attēlā redzamo izkopējumu no Rēzeknes novada teritorijas plānojuma, īpašumā "Sudrabkrasts" ar zilu līniju ir iezīmēta īpašuma daļa, kas dabā nav ezers, bet ir sauszeme. Par to liecina arī iezīmētā laukuma labajā pusē – ezera krastā augošie koki. 2.attēlā - izkopējumā no Valsts zemes dienesta portāla Kadastrs.lv ir skaidri redzama īpašuma konfigurācija un fakts, ka īpašuma "Sudrabkrasts" austrumu pusē ir sauszeme nevis ezers.	Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādē izmantota LĢIA uzturētā aktuālā topogrāfiskā pamatne (TOPO10) M 1: 10 000 un VZD aktuālā kadastrālā informācija (zemes vienību robežas), atbilstoši kurai nekustamā īpašuma "Sudrabkrasts" zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 78460070408 ir sauszemes teritorija. Teritorijas plānojumā noteikts funkcionālais zonējums Lauksaimniecības teritorija (L) un Mežu teritorija (M). <i>Skatīt izkopējumu:</i> 

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		 1. attēls. Izkopējums no Rēzeknes novada teritorijas plānojuma  2. attēls. Izkopējums no Valsts zemes dienesta portāla Kadastrs.lv Tāpat ģeogrāfiskajam "Sudrabkrasts" 2022. gadā tika izgatavots zemes robežu plāns un noteiktas robežas (skat. pielikumā). Ģeogrāfiskajam, kas robežojas ar ūdensobjektiem, robežas kartogrāfiskajos materiālos ir ļoti neprecīzas, kā arī ir vērojamas karšu slāņu pārklāšanās visā Latvijā. Lūdzu pārvērtēt, vai šī teritorija ir applūstošā teritorija (mēs to neesam novērojuši) un vai dīķu ierīkošana, kas bieži vien ir vienīgais veids teritorijas sakopšanā un labiekārtošanā, būs pieļaujams. Lūdzu precizēt ģeogrāfiskā "Sudrabkrasts" robežu ar Rāznes ezeru atbilstoši sistēmā "Kadastrs" norādītajai informācijai un faktiskai situācijai dabā.	
3.	Griškānu pagasts	Rēzeknes novada teritorijas plānojumā man piederošo zemes vienību ar kad. apz. 78560030487, ģeogrāfiskā "Saules zeme", adrese "Saules zeme", Griškānu pagasts, Rēzeknes novads, pilnībā ietvert TIN12 teritorijā "Teritorija, kurā ierīko centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas".	Nemts vērā. Visā zemes vienībā noteikta TIN12 "Teritorija, kurā ierīko centralizētas ūdensapgādes un kanalizācijas sistēmas".

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
4.	Kaunatas pagasts	SIA "Rāznas krasti" īpašumā atrodas šādi nekustamie īpašumi, kas atrodas Rēzeknes novada, Kaunatas pagastā (turpmāk tekstā – Nekustamie īpašumi): 1) "Mazās kalnu mājas" ar kadastra numuru 7862 001 0322 ar kopējo platību 0,79 ha: zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7862 001 0322, platība 0,26 ha un zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7862 001 0323, platība 0,53 ha; 2) "Kalnu mājas" ar kadastra numuru 7862 001 0117 – zemes vienība ar kadastra apzīmējumu Nr. 7862 001 0117, platība 1,7 ha (adrese: "Kalnu mājas 1", Rogs, Kaunatas pag., Rēzeknes nov., LV-4622). SIA "Rāznas krasti" šajos Nekustamajos īpašumos īsteno uzņēmējdarbību – īstermiņa viesu izmitināšanas pakalpojumus. Atsaucība šo pakalpojumu izmantošanā ir visnotaļ plaša, viesi ierodas gan no Latvijas pilsētām kā piemēram, Liepājas, Ventspils, Valmieras un citām, gan arī ierodas viesi no Lietuvas un Igaunijas, kas nepārprotami veicina Rēzeknes novada atpazīstamību Baltijas valstu reģionā. Turklāt Rēzeknes tūrisma infrastruktūras izmantošanas rezultātā novadam tiek piesaistīti finanšu līdzekļi un vienlaikus tiek izmantoti arī novadā pieejamie uzņēmēju maksas pakalpojumi. Tāpat vasaras sezonas laikā, īstenojot saimniecisko darbību šajos Nekustamajos īpašumos, tiek nodrošinātas vietējiem mūsu novada un pagasta iedzīvotājiem ne mazāk kā 5 darba vietas, kuras atrodas tieši Kaunatas pagastā. Tāpat papildus īstenojamajai saimnieciskajai darbībai, SIA "Rāznas krasti" ir paplašinājusi viesiem pieejamo pakalpojumu klāstu, daudzveidojot un attīstot Nekustamo īpašumu izmantošanu, proti, nodrošinot bērniem un ģimenēm izglītojošus pasākumi par Latvijā sastopamajiem savvaļas augiem, putniem, kukaiņiem un dzīvniekiem, dodot iespēju visiem interesentiem sīkāk iepazīt to bioloģiju, botāniskās īpatnības, dzīvnieku un putnu dzīvesveidu, uzvedību un nozīmi dabā, kā arī iepazīties ar Nekustamajos īpašumos sezonāli mītošo un atrodamo konkrēto sugas pārstāvjiem. Ievērojot minēto, šobrīd spēkā esošajā Rēzeknes novada pašvaldības teritorijas	1) Nemts vērā. Noteikta Publiskās apbūves teritorija (P). 2) Nemts vērā. Noteikta Publiskās apbūves teritorija (P).

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		attīstības plānojumā minētajiem Nekustamajiem īpašumiem funkcionālā zona tika noteikta par Publiskās apbūves teritoriju (P), lai attiecīgi nodrošinātu gan komerciālu, gan nekomerciālu publiska rakstura iestāžu un objektu izvietojumu, piemēram, biroju ēku apbūvi, tirdzniecības vai pakalpojumu objektu apbūvi, tūrisma un atpūtas iestāžu apbūvi, kultūras iestāžu apbūvi, sporta būvju apbūvi u.tml. Savukārt jaunajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā (1.0 redakcija) šobrīd Nekustamo īpašumu funkcionālais zonējums ir noteikta kā Lauksaimniecības teritorija (L). Lai SIA "Rāznas krasti" varētu sekmīgi turpināt Nekustamo īpašumu viesus un apmeklētājus iepazīstināt ar Latvijas dabas daudzveidību un nodrošinot tā pieejamību sabiedrībai, vienlaikus tādējādi veicinot pagasta un novada vietējo iedzīvotāju, kuriem tiek nodrošinātas darba vietas, labklājību, radot arī jaunas darba vietas, kā arī veicinot nodokļu nomaksu, lūdzam arī jaunajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā funkcionālo zonējumu Nekustamajiem īpašumiem noteikt par Publiskās apbūves teritoriju (P). Nemot vērā minēto, lūdzam jaunajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā Nekustamo īpašumu teritoriju funkcionālo zonējumu mainīt uz funkcionālo zonējumu Publiskās apbūves teritorija (P) un izteikt jaunajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā šādu redakciju: "Publiskās apbūves teritorija (P)".	
5.	Kaunatas pagasts	Rēzeknes novada Kaunatas pagasta "Rāzna" vēsturiskās vasarnīcas kooperatīva teritorijas vasarnīcu 10 (desmit) īpašnieku kolektīvs iesniegums. Mēs, zemāk parakstījušies vasarnīcu īpašnieki, atsaucoties uz Rēzeknes novada pašvaldības izsludinātu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma publisko apspriešanu, izsakām priekšlikumu pielikumā esošai teritorijai (apvilktā ar treknu sarkanu līniju) piešķirt L2 (Lauksaimniecības teritorija vēsturisko dārzkopības un vasarnīcu kooperatīvu teritorijās) funkcionālo zonu, jo vēsturiski šajā teritorijā tika iedalīti nelieli	Nemts vērā. Noteikta Lauksaimniecības teritorija vēsturisko dārzkopības un vasarnīcu kooperatīvu teritorijās (L2) visā vēsturiskajā Kaunatas pagasta "Rāzna" vasarnīcas kooperatīvu teritorijā ar mazām zemes vienībām.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		zemes gabali (daudzi ap 0.02ha), kā rezultātā izveidojās blīva apbūve (ap 40%). Pielikums 23.02.2026. kolektīvam iesniegumam 	
6.	Kaunatas pagasts	Atsaucoties uz Rēzeknes novada pašvaldības izsludināto Rēzeknes novada teritorijas plānojuma publisko apspriešanu, izsaku priekšlikumu man piederošajam īpašumam Rēzeknes novada Kaunatas pagastā "Kadiķīši", kadastra apzīmējums 78620060160, saglabāt esošo funkcionālo zonējumu — Lauksaimniecības teritorija (L).	Netiek ņemts vērā. Visā vēsturiskajā Kaunatas pagasta "Rāzna" vasarnīcu kooperatīvu teritorijā noteikta funkcionālā apakšzona Lauksaimniecības teritorija vēsturisko dārzkopības un vasarnīcu kooperatīvu teritorijās (L2), nodrošinot vienotu pieeju teritorijai ar līdzīgu zemes vienību struktūru un izmantošanas raksturu. Vēsturiski šajā teritorijā tika sadalīti nelieli zemes gabali (daudzi ap 0,02 ha), kā rezultātā izveidojusies blīva apbūve (aptuveni 40 %). Ņemot vērā teritorijas vēsturisko attīstību, zemes vienību sadrumstalotību un esošo apbūves intensitāti, individuāla zemes vienības saglabāšana vispārējā Lauksaimniecības teritorijā (L) nebūtu pamatota un neatbilstu vienotas teritorijas plānošanas principam.
7.	Kaunatas pagasts	Rēzeknes novada teritorijas plānojumā iekļaut mana īpašuma kad. nr. 78620120129 "Plaviņas", kas atrodas Kaunatas pagastā sekojošu izmantošanu: *Ierīkot dīķus; *Veikt ēku un ceļu būvniecību.	Ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Īpašums atrodas Lauksaimniecības teritorijā (L) un Mežu teritorijā (M), kur atļauta dīķu ierīkošana, ēku un ceļu būvniecība, atbilstoši TIAN nosacījumiem.
8.	Maltas pagasts, Malta	<u>Sanemts geolativija.lv 20.02.2026. Nr.5540</u> Iezīmētā teritorija būtu jāsaglabā kā gājēju pārvietošanās posms, izņemot piebraucamā ceļa daļu no Viļānu ielas uz īpašumu Skolas iela 1. Posms ir mākslīgi iebraukāts un nav uzskatāms par transporta pārvietošanās vietu. Kā arī tam nav atbilstoša seguma.	Daļēji tiek ņemts vērā. Daļa no Viļānu ielas uz īpašumu Skolas iela 1 izslēgta no sarkanajām līnijām un noteikta kā "Dabas un apstādījumu teritorija", t.sk. tai blakus esošais pašvaldības nekustamais īpašums ar kadastra Nr. 78700031244. Risinājums noteikts, ievērojot Pašvaldību likumā noteiktās pašvaldības funkcijas teritorijas attīstības plānošanas, vides

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
			aizsardzības un teritorijas labiekārtošanas jomā. 
9.	Maltas pagasts	Maltas pagasta 11 (vienpadsmit) iedzīvotāju kolektīvs iesniegums: Cienījamie Rēzeknes novada pašvaldības pārstāvji, Mēs, zemāk parakstījušies Maltas pagasta iedzīvotāji un zemju nomnieki, vēršamies pie Jums ar kolektīviem iebildumiem saistībā ar plānoto rūpnieciskās teritorijas paplašināšanu, kas skar kad. apz. 78700031208 un iespējamo pašvaldības zemes pārdošanu. Plānotās izmaiņas paredz, ka rūpnieciskā teritorija nonāktu tiešā saskarē ar mūsu dzīvojamo un apsaimniekoto vidi. Ņemot vērā jau esošo kokapstrādes un kokzāģētavas darbību, mēs uzskatām, ka turpmāka rūpniecības paplašināšana rada būtiskus riskus: trokšņa piesārņojuma būtisku pieaugumu; gaisa kvalitātes pasliktināšanos (putekļi, smakas); smagā transporta intensitātes palielināšanos; drošības un veselības riskus; nekustamo īpašumu vērtības samazināšanos; dzīves kvalitātes pasliktināšanos ilgtermiņā. Mēs aicinām pašvaldību: neveikt neatgriezeniskus lēmumus bez pilnvērtīga ietekmes uz vidi un dzīves kvalitāti izvērtējuma; nodrošināt reālu vietējo iedzīvotāju iesaisti lēmumu pieņemšanā; izskatīt alternatīvus risinājumus, tai skaitā: esošo zemes īres līgumu pagarināšanu; pirkuma tiesību piešķiršanu esošajiem nomniekiem; teritorijas saglabāšanu kā buferzonu starp rūpniecisko un dzīvojamo apbūvi. Mēs neesam pret uzņēmējdarbību, taču uzskatām, ka tai ir jāattīstās sabalansēti, respektējot vietējo iedzīvotāju tiesības uz drošu un kvalitatīvu dzīves vidi.	Ņemts vērā. Visa pašvaldībai piederošā zemes vienība ar kad. apzīmējumu 78700031208 noteikta kā Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju (DzS). Informējam, ka TIAN ir noteiktas prasības dzīvojamās vides aizsardzībai no piesārņojošām darbībām, paredzot, ka A un B kategorijas piesārņojošās darbības objektus nav atļauts izvietot tuvāk par 100 m no dzīvojamām un publiskām ēkām, kā arī jaunbūvējamu dzīvojamo vai publisko apbūvi nav atļauts izvietot tuvāk par 100 m no šādiem objektiem. Attālumam iespējams samazināt tikai gadījumos, ja tiek nodrošināti atbilstoši aizsardzības risinājumi (piemēram, prettrokšņa sienas vai vaļņi, zaļās buferzonas u.c.), kas garantē piesārņojuma robežlielumu nepārsniegšanu. Pašvaldība būvniecības procesa ietvaros pieprasa šādu risinājumu izvērtējumu un īstenošanu.
10.	Maltas pagasts	Maltas pagasta 4 (četrus) iedzīvotāju kolektīvs iesniegums: Cienījamie Rēzeknes novada pašvaldības pārstāvji, Mēs, zemāk parakstījušies Maltas pagasta iedzīvotāji un zemju nomnieki, vēršamies pie Jums ar	Ņemts vērā. Visa pašvaldībai piederošā zemes vienība ar kad. apzīmējumu 78700031208 noteikta kā Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritoriju (DzS).

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		kolektīviem iebildumiem saistībā ar plānoto rūpnieciskās teritorijas paplašināšanu, kas skar kad. apz.78700031208 un iespējamo pašvaldības zemes pārdošanu. Plānotās izmaiņas paredz, ka rūpnieciskā teritorija nonāktu tiešā saskarē ar mūsu dzīvojamo un apsaimniekoto vidi. Ņemot vērā jau esošo kokapstrādes un kokzāģētavas darbību, mēs uzskatām, ka turpmākā rūpniecības paplašināšana rada būtiskus riskus: trokšņa piesārņojuma būtisku pieaugumu; gaisa kvalitātes pasliktināšanos (putekļi, smakas); smagā transporta intensitātes palielināšanos; drošības un veselības riskus; nekustamo īpašumu vērtības samazināšanos; dzīves kvalitātes pasliktināšanos ilgtermiņā. Mēs aicinām pašvaldību: neveikt neatgriezeniskus lēmumus bez pilnvērtīga ietekmes uz vidi un dzīves kvalitāti izvērtējuma; nodrošināt reālu vietējo iedzīvotāju iesaisti lēmumu pieņemšanā; izskatīt alternatīvus risinājumus, tai skaitā: esošo zemes īres līgumu pagarināšanu; pirmpirkuma tiesību piešķiršanu esošajiem nomniekiem; teritorijas saglabāšanu kā buferzonu starp rūpniecisko un dzīvojamo apbūvi. Mēs neesam pret uzņēmējdarbību, taču uzskatām, ka tai ir jāattīstās sabalansēti, respektējot vietējo iedzīvotāju tiesības uz drošu un kvalitatīvu dzīves vidi.	Informējam, ka TIAN ir noteiktas prasības dzīvojamās vides aizsardzībai no piesārņojošām darbībām, paredzot, ka A un B kategorijas piesārņojošās darbības objektus nav atļauts izvietot tuvāk par 100 m no dzīvojamām un publiskām ēkām, kā arī jaunbūvējamu dzīvojamo vai publisko apbūvi nav atļauts izvietot tuvāk par 100 m no šādiem objektiem. Attālumu iespējams samazināt tikai gadījumos, ja tiek nodrošināti atbilstoši aizsardzības risinājumi (piemēram, prettrokšņa sienas vai vaļņi, zaļās buferzonas u.c.), kas garantē piesārņojuma robežlielumu nepārsniegšanu. Pašvaldība būvniecības procesa ietvaros pieprasa šādu risinājumu izvērtējumu un īstenošanu.
11.	Maltas pagasts	Reaģējot uz šobrīd notiekošajām Maltas Andrupenes ielas un apkārtnes iedzīvotāju diskusijām par blakus esošo Maltas pašvaldībai piederošo zemju izmantošanas statusa noteikšanu vai maiņu, pieņemot kaut kādus lēmumus, lūdzu ņemt vērā tādu Maltas pagasta teritorijā esošo uzņēmumu kā SIA "Maltas celtnieks" un SIA "Latgales taras kompānija" attīstības perspektīvas uz viņu īpašumam piegulošajām teritorijām.	Netiek ņemts vērā. Teritorijas plānojuma risinājumi izstrādāti, ievērojot sabalansētu pieeju teritorijas attīstībai un prioritāri nodrošinot iedzīvotāju dzīves kvalitātes, veselības un vides aizsardzības intereses. Pašvaldībai piederošā zemes vienībā ar kad. apzīmējumu 78700031208 noteikta kā Savrupmāju dzīvojamās apbūves teritorija (DzS), izvērtējot esošo apbūvi, tās raksturu un ietekmi uz dzīvojamo vidi un ņemot vērā Maltas pagasta iedzīvotāju kolektīvos iesniegumus (tabulā Nr.9, Nr.10), kuros paustas bažas par rūpnieciskās teritorijas paplašināšanas iespējamo ietekmi uz dzīves kvalitāti, t.sk. trokšņa, gaisa piesārņojuma, transporta intensitātes un drošības riskiem. Šie aspekti teritorijas plānojuma izstrādē ir izvērtēti, un

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
			risinājumi pieņemti, lai mazinātu potenciālo negatīvo ietekmi uz dzīvojamo vidi. Informējam, ka TIAN arī paredz nosacījumus piesārņojošo darbību ierobežošanai, nosakot, ka A un B kategorijas piesārņojošas darbības objektus nav atļauts izvietot tuvāk par 100 m no dzīvojamām un publiskām ēkām, kā arī jaunbūvējamu dzīvojamo vai publisko apbūvi nav atļauts izvietot tuvāk par 100 m no šādiem ražošanas objektiem. Uzņēmējdarbības attīstības iespējas tiek nodrošinātas atbilstošajās funkcionālajās zonās, vienlaikus nepieļaujot būtisku negatīvu ietekmi uz apkārtējo dzīvojamo vidi.
12.	Ozolaines pagasts	<i>Priekšlikums saņemts pēc publiskās apspriešanas.</i> Iekļaut manu īpašumu ar kad. Nr.78560060549 Pleikšņu ciema teritorijā.	Nemts vērā. Īpašums ar kad. Nr.78560060549 Iekļauts Pleikšņu ciema teritorijā. Noteikta funkcionālā zona Savrupmāju apbūves teritorija ar vasarnīcu un dārzu māju apbūvi (DzS1). Vienlaikus, lai nodrošinātu administratīvā iedalījuma atbilstību ciema robežām, paralēli tiks veikta pagastu robežas precizēšana starp Ozolaines un Griškānu pagastu atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma prasībām, pēc kā īpašums atradīsies Ozolaines pagastā.
13.	Vērēmu pagasts	<i>Par stihisku dzīvnieku kapsētu un ierosinājumiem dzīvnieku kapsētas teritorijas iekļaušanai plānošanas dokumentos.</i> AS "Latvijas valsts meži" (turpmāk tekstā – LVM) veic valstij piederošā meža īpašuma apsaimniekošanu. Veicot nekustamā īpašuma "Valsts mežs" (kadastra Nr. 78960020154) zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 78960020263 (Rēzeknes novada Vērēmu pagasta Kalna Ančupānos) apsekošanu dabā konstatēts, ka Ančupānu meža teritorijas austrumu daļā ir izveidotas nelikumīgas dzīvnieku apbedījumu vietas jeb stihiska mājdzīvnieku kapsēta. Šāda prakse ir pretrunā spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un rada gan ilgtspējīgus meža apsaimniekošanas, vides aizsardzības, gan sabiedriskās kārtības riskus. Vienlaikus stihisku dzīvnieku kapsētu izveidošana piepilsētu teritorijās liecina, ka iedzīvotāju vajadzība pēc cienīgas un likumīgas mājdzīvnieku apbedīšanas iespējas pastāv, taču pašlaik netiek nodrošināta	Sniegts skaidrojums. Daļēji ņemts vērā. Pašvaldībai ir zināma informācija par nelegālām dzīvnieku apbedījumu vietām Ančupānu meža teritorijā. Vienlaikus norādām, ka minētā teritorija atrodas Ančupānu kalnu vērtīgajā ainavu telpā (TIN5), kur jaunas oficiālas dzīvnieku kapsētas izveide teritorijas plānojuma risinājumos netiek paredzēta, ievērojot ainaviskās, vides un teritorijas attīstības intereses. Jaunas konkrētas teritorijas dzīvnieku kapsētu ierīkošanai teritorijas plānojumā netiek noteiktas, jo nav veikta specializēta izpēte par teritoriju atbilstību šādam izmantošanas veidam (t.sk. hidrogeoloģiskie apstākļi, sanitārās prasības, ietekme uz gruntsūdeņiem un apkārtējo vidi). Vienlaikus TIAN Mežu teritorijā (M) un Lauksaimniecības teritorijā (L) atļautā galvenā izmantošana "Labiekārtota ārtelpa (24001)" var ietvert arī kapsētu ierīkošanu, ja tiek ievērotas normatīvo aktu prasības. TIAN

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		pietiekamā apjomā. Šī iemesla dēļ iedzīvotāji nereti spiesti rīkoties nelegāli, izvēloties valsts mežu teritorijas kā vienīgo pieejamo risinājumu. Atbilstoši Pašvaldības likuma 4.panta pirmās daļas 2.apakšpunktam, pašvaldības autonomā funkcija ir gādāt par pašvaldības administratīvās teritorijas labiekārtošanu un sanitāro tīrību, tai skaitā kapsētu un beigto dzīvnieku apbedīšanas vietu izveidošanu un uzturēšanu. Ņemot vērā to, ka šobrīd norit Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrāde, kur tiek nodrošināta pastāvīga sabiedrības iesaiste, aicinām šī plānošanas dokumenta izstrādes ietvaros prioritārā kārtā virzīt arī dzīvnieku kapsētas ierīkošanas jautājumu izskatīšanu, paredzot teritoriju dzīvnieku kapsētas ierīkošanai. Aicinām Rēzeknes novada pašvaldību izvērtēt iespēju rast ilgtspējīgu un tiesisku risinājumu, paredzot un ierīkojot likumīgu dzīvnieku kapsētu ārpus valsts meža zemēm, ievērojot vides aizsardzības, teritorijas plānošanas un sabiedrības intereses. Lūdzam sniegt informāciju par iespējamiem turpmākajiem soļiem vai jautājuma izskatīšanas gaitu.	M un L zonu nodaļa "Citi noteikumi" papildināta ar nosacījumu: <i>"Kapsētu, tai skaitā dzīvnieku kapsētu ierīkošana M/L teritorijā ir pieļaujama tikai gadījumos, kad ir veikta normatīvajos aktos noteiktā priekšizpēti – hidroģeoloģiskā izpēte, sanitāro un epidemioloģisko risku novērtējums, gruntsūdeņu dinamikas un kvalitātes analīze vai citas nepieciešamās izpētes, kā arī noteiktas un ievērotas attiecīgās sanitārās aizsargjoslas. Pirms kapsētas izveides saņem kompetento institūciju saskaņojumus un/vai atzinumus."</i>
14.	Vērēmu pagasts	Iepazīstoties ar publiski pieejamo informāciju par jaunā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi, konstatēju, ka plānotas izmaiņas ciema "Sondori-Šķeņeva" robežās. Saskaņā ar šo plānojumu, ciema teritorijā paredzēts iekļaut arī man piederošos nekustamos īpašumus ar kadastra numuriem 78960040019, 78960040380 un 78960050487. Ar šo iesniegumu kategoriski iebilstu pret minēto īpašumu iekļaušanu ciema "Sondori-Šķeņeva" teritorijā, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem: Laika periodā no 1991. gada līdz 2015. gadam šajos īpašumos aktīvi darbojās Z/S "Krastezermājas". Šobrīd tiek plānota saimnieciskās darbības atjaunošana. Īpašumu iekļaušana ciema teritorijā (kas primāri paredzēta dzīvojamai apbūvei) rada pamatotus riskus lauksaimnieciskajai ražošanai, uzliekot ierobežojumus attiecībā uz trokšņu līmeni, smaku izplatību un	Nemts vērā. Īpašumi ar kadastra numuriem 78960040019, 78960040380 un 78960050487 izslēgti no Sondori-Šķeņeva ciema robežām.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		lauksaimniecības tehnikas izmantošanu, kas nav savienojams ar pilnvērtīgu Z/S darbību. Ciema statusa noteikšana rada tiesisku pamatu kadastrālās vērtības un NĪN pieaugumam, kas, neesot nodrošinātai atbilstošai infrastruktūrai, ir nesamērīgi. Ņemot vērā, ka pašvaldība šajā teritorijā neplāno veikt būtiskus infrastruktūras uzlabojumus (ūdensapgāde, kanalizācija, ielu apgaismojums, asfaltēti ceļi), nodokļu sloga pieaugums nebūs samērīgs, jo īpašnieks neiegūst nekādu pievienoto vērtību no statusa maiņas. Tāpat vēršu uzmanību, ka savu noraidošo nostāju jau paidu 2025. gada vasarā, taču tā nav tikusi ņemta vērā jaunā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādē. Ņemot vērā augstāk minēto, lūdzu: Neieklaut man piederošos īpašumus (kadastra Nr. 78960040019, 78960040380, 78960050487) ciema "Sondori-Šķeņeva" teritorijā, saglabājot tiem patreizējo statusu. Kā arī lūdzu organizēt tikšanos klātienē līdz 20.02.2026., lai pārrunātu situācijas risinājumu. Atbildi un informāciju par iespējamo tikšanās laiku lūdzu sūtīt man elektroniski uz elektroniskā pasta adresi.	
15.	Vērēmu pagasts	<i>Priekšlikums saņemts pēc publiskās apspriešanas.</i> Par nekustamā īpašuma iekļaušanu ciemata administratīvajā teritorijā. Ir uzsākta mantojuma lieta. Atstātā mantojuma masā ietilpa tajā skaitā nekustamais īpašums ar kad. Nr.78960040267 (turpmāk - Nekustamais īpašums), kurš reģistrēts Vērēmu pagasta zemesgrāmatas nodalījumā 288, un atrodas pēc adreses "Jānīši", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads. Saskaņā ar Valsts zemes dienesta Kadastra informācijas sistēmas datiem Nekustamā īpašuma sastāvā ietilpst zemes gabals 1,7 ha platībā ar kad. apz. 78960040267001 un būve ar kad. apz.78960040267001, ka arī uz Zemes gabala atrodas zemesgrāmatā neregistrētas un ekspluatācijā nenodotas būves ar kad. apz. 78960040267002 un 78960040267003. Faktiski, t.i., atbilstoši situācijai dabā, Nekustamais īpašums visā tā sastāvā atrodas	Netiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Saskaņā ar 15.06.2021. Ministru kabineta noteikumu Nr. 386 "Administratīvā centra, ciema un pilsētas statusa maiņas, kā arī administratīvās teritorijas, novada teritoriālā iedalījuma un ciemu robežu noteikšanas, grozīšanas un aktualizēšanas noteikumi" 17. punktu, veidojot jaunus ciemus un <u>grozot ciemu robežas, jaunveidojamo ciema teritoriju nosaka ne tuvāk par valsts autoceļa aizsargjoslas platumu lauku apvidos</u>, izņemot gadījumus, kad ciema robeža jau atrodas abpus valsts autoceļam. Nekustamais īpašums ar kadastra Nr. 78960040267 atrodas ārpus esošajām ciema Sondori-Šķeņeva robežām pie valsts vietējā autoceļa V586. Ievērojot minēto normatīvo regulējumu, teorētiski būtu iespējams ciema teritorijā iekļaut tikai to īpašuma daļu, kas atrodas aiz valsts autoceļa 30 m aizsargjoslas robežas. Šādā gadījumā nekustamais īpašums tiktu telpiski sadalīts divās daļās – daļa

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		ciema "Sondori - Škeņeva" administratīvajā teritorijā. Tomēr atbilstoši izstrādātā un pašlaik spēkā esošā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma datiem, Nekustamais īpašums nav iekļauts ciema "Sondori - Škeņeva" teritorijā. Iepazīnoties ar Rēzeknes novada oficiālajā mājas lapā pieejamo informāciju, tiek konstatēts, ka pašlaik tiek izstrādāts (t.i., atrodas izstrādē un vēl nav apstiprināts) jauns Rēzeknes novada teritorijas plānojums. Iepazīnoties ar attiecīgā izstrādājamā teritorijas plānojuma datiem (Vērēmu pagasta karte), tiek konstatēts, ka arī pašlaik, atbilstoši aktualizējamiem datiem netiek paredzēta Nekustamā īpašuma iekļaušana ciemata "Sondori - Škeņeva" teritorijā. Pie kā ir piebilstāms, ka citi nekustamie īpašumi, kuri atrodas pat tālāk no Nekustamā īpašuma teritorijas, ciemata teritorijā ir oficiāli iekļauti. Norādītais apstāklis tādejādi ne tikai padara izstrādājamus dokumentus par neatbilstošiem faktiskai situācijai, bet arī apgrūtina un ietekmē Nekustamā īpašuma īpašniekiem (topošiem mantiniekiem) tā pārvaldīšanu. Teritorijas attīstības plānošanas likums paredz, ka sabiedrība ir iesaistāma teritorijas attīstības plānošanā. Uz dotu brīdi Rēzeknes novada pašvaldības izstrādājamais plānojums vēl nav apstiprināts, līdz ar ko ir pieļaujama korekciju ieviešana un kļūdu labošana tajā. Ņemot vērā iepriekš minēto un pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likuma 4.pantu un Iesniegumu likuma 3.pantu un 5.pantu, lūdzu: 1. Pieņemt un izskatīt šo iesniegumu; 2. Izstrādājot un apstiprinot Rēzeknes novada teritorijas plānojumu, iekļaut nekustamo īpašumu ar kad. Nr.78960040267, reģistrēts Vērēmu pagasta zemesgrāmatas nodaļījumā 288, adrese: "Jānīši", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads, visā tā tiesiskajā un faktiskajā sastāvā ciemata "Sondori - Škeņeva" (Vērēmu pagasts) administratīvajā teritorijā; 3. Veikt atbilstošas izmaiņas izstrādājamajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā;	atrastos ciema teritorijā, bet daļa paliktu lauku teritorijā, t.sk. tiktu sadalīta arī dzīvojamās mājas "Jānīši" teritorijā. Šāds risinājums radītu telpiski nepamatotu un funkcionāli sarežģītu ciema robežas konfigurāciju. Papildus norādāms, ka īpašumu šķērso arī 110 kV elektrolīnijas aizsargjosla, kas vēl vairāk ierobežo racionālas un vienotas ciema teritorijas robežas veidošanu konkrētajā vietā.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		4. Par šī iesnieguma izskatīšanas rezultātu paziņot iesniedzējam elektroniski uz e-pastu.	
16.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi	<u>Saņemts geolatlāja.lv 05.02.2026. Nr.5393</u> Cienījamie komitejas locekļi, vēršamies pie jums Jetoil vārdā - uzņēmums, kas specializējas modernos, automatizētos degvielas mazumtirdzniecības risinājumos. Mums ir zināms, ka Rēzeknes Pašvaldība šobrīd izstrādā vai aktualizē savu teritorijas plānojumu. Saistībā ar šo procesu vēlamies iesniegt priekšlikumu modernizēt apbūves noteikumus attiecībā uz degvielas uzpildes stacijām. Pašreizējā situācija un izaicinājums: Vēsturiski normatīvie akti bieži vien visas degvielas uzpildes stacijas ir vērtējuši vienādi, nosakot prasību pēc lieliem zemesgabaliem un pazemes degvielas uzglabāšanas tvertnēm. Lai gan tas ir piemēroti lielām autoceļu apkalošanas stacijām, šādas prasības ir nesamērīgas nelielām, uz kopien orientētām automatizētām stacijām. Tas nereti kavē ērtas degvielas uzpildes infrastruktūras attīstību industriālajās zonās, mazākās apdzīvotās vietās vai biznesa parkos. Mūsu priekšlikums: atsevišķs regulējums "kompaktām automatizētām uzpildes stacijām" Mēs ierosinām ieviest īpašus noteikumus, kas ļautu Komerciālajās (C), Rūpnieciskajās (R) un Transporta (Tr) zonās uzstādīt kompakta degvielas uzpildes stacijas ar virszemes tvertņu tehnoloģiju (konteineru tipa stacijas). Galvenie ieguvumi pašvaldībai: 1. Vides drošība: Mūsdienu virszemes tvertnes ir divsienu un aprīkotas ar nepārtrauktām noplūžu kontroles sistēmām. Atšķirībā no pazemes tvertnēm jebkura defekta gadījumā bojājums ir nekavējoties redzams un pieejams, novēršot nepamanītas augsnes vai gruntsūdeņu piesārņošanas risku. 2. Minimāla teritorijas aizņemšana: Šādām stacijām nepieciešama ievērojami mazāka platība (aptuveni 200–500 m²) nekā tradicionālajām uzpildes stacijām. Tās neprasa dziļus rakšanas darbus, tādējādi saglabājot dabisko grunts struktūru. 3. Elastība un mobilitāte: Konteineru tipa stacijas ir modulāras. Ja nākotnē mainās	Nav pretrunā teritorijas plānojuma risinājumiem (TIAN). Sniegts skaidrojums. MK 30.04.2013. noteikumos Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MKN Nr.240) teritorijas izmantošanas veids – degvielas uzpildes stacija ir iekļauta teritorijas izmantošanas veida "Tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve" aprakstā. MKN Nr.240 nosaka, ka teritorijas izmantošanas veids Tirdzniecības un pakalpojumu objektu apbūve ir atļauta šādās funkcionālās zonās – Savrupmāju apbūves teritorija (DzS) kā papildizmantošanas veids; Mazstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzM) kā papildizmantošanas veids; Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) kā papildizmantošanas veids; Jauktas centra apbūves teritorija (JC) kā galvenais izmantošanas veids; Publiskās apbūves teritorija (P) kā galvenais izmantošanas veids; Rūpnieciskās apbūves teritorija (R) kā papildizmantošanas veids; Transporta infrastruktūras teritorija (TR) kā papildizmantošanas veids; Tehniskās apbūves teritorija (TA) kā papildizmantošanas veids; Dabas un apstādījumu teritorija (DA) kā papildizmantošanas veids; Mežu teritorija (M) kā papildizmantošanas veids un Lauksaimniecības teritorija (L) kā papildizmantošanas veids. Rēzeknes novada teritorijas plānojumā degvielas uzpildes stacija kā galvenais izmantošanas veids ir atļauta funkcionālās zonās Publiskās apbūves teritorija (P), Jauktas centra apbūves teritorijā (JC), kā papildizmantošanas veids ir atļauta funkcionālās zonās Rūpnieciskās apbūves teritorija (R), Transporta infrastruktūras teritorija (TR, TR1), Tehniskās apbūves teritorija (TA), Lauksaimniecības teritorija (L, L1, L2). Funkcionālo zonu un tajās atļauto teritorijas izmantošanas veidu sarakstu, t.sk. nosaukumus nosaka MK noteikumi Nr.240.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		pašvaldības plānošanas vajadzības, staciju iespējams pārvietot ar minimālu ietekmi uz vidi. 4. Pakalpojumu pieejamība: Zemākas būvniecības izmaksas ļauj piedāvāt konkurētspējīgas degvielas cenas un nodrošināt pakalpojumus tuvāk iedzīvotājiem un uzņēmumiem teritorijās, kur lielas tradicionālas stacijas izbūve nav ekonomiski pamatota. Ieteicamais formulējums apbūves noteikumiem: Iesakām jaunajos apbūves noteikumos iekļaut šādus principus: • Atļautā izmantošana: Atļaut “automatizētas konteineru tipa degvielas uzpildes stacijas” kā atļautu izmantošanas veidu Rūpnieciskajās, Komerciālajās un Tehniskās apbūves zonās. • Uzglabāšanas tehnoloģija: Skaidri atļaut sertificētu virszemes divsienu degvielas tvertnu izmantošanu stacijām ar kopējo tilpumu līdz piem., 30–50 m³. • Aizsargjoslas: Pārskatīt drošības attālumus atbilstoši mūsdienu ugunsdrošības standartiem virszemes tvertnēm, nodrošinot efektīvāku zemes izmantošanu. Esam gatavi jūsu speciālistiem prezentēt tehniskās specifikācijas un mūsdienīgu staciju piemērus, lai demonstrētu to drošību un estētisko atbilstību. Pateicamies par mūsu priekšlikuma izskatīšanu, atbalstot modernas un ilgtspējīgas infrastruktūras attīstību Rēzeknes Pašvaldībā.	Teritorijas plānojumā tiek noteikts apbūves parametrs – jaunizveidojamā zemes vienības platība, bet netiek noteikta platība esošas zemes vienības plānotās izmantošanas apbūves platībai. Visa veida aizsargjoslas, to platumus un aprobežojumus nosaka Aizsargjoslu likums.
17.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi	<u>Saņemts geolatvija.lv 25.02.2026. Nr.5635</u> Iepazīstoties ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma dokumentiem, secinu, ka paskaidrojuma raksta 5.sadaļā par teritorijas plānojuma atbilstību ilgtspējīgai stratēģijai ir noteikti vairāki punkti par degradētājām teritorijām, piemēram – A17, R8, K8. Taču teritorijas plānojuma saistošajā daļā – TIAN, degradētās teritorijas nav definētas, nav noteiktas kā atsevišķa kategorijas. Tāpat saprotu, ka tās nav noteiktas arī grafiskajā daļā. Mans priekšlikums būtu grafiskajās daļās identificēt un iezīmēt degradētās teritorijas, kas ir, piemēram – pamestas ražošanas teritorijas, bijušās fermas, noliktavas utml.	Nav ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Priekšlikums teritorijas plānojuma saistošajā grafiskajā daļā identificēt un attēlot degradētās teritorijas, kā arī noteikt tām atsevišķu regulējumu TIAN netiek ņemts vērā. Degradēto teritoriju statuss pēc būtības ir mainīgs un var mainīties salīdzinoši īsā laika periodā, veicot teritorijas sakārtošanu, rekultivāciju vai uzsākot saimniecisko darbību. Savukārt teritorijas plānojums ir ilgtermiņa attīstības dokuments līdz 25 gadiem, tādēļ šādas dinamiskas informācijas attēlošana teritorijas plānojuma grafiskajā daļā nebūtu piemērota un varētu ātri zaudēt aktualitāti. Informācija par degradētām teritorijām pašvaldībā tiek uzturēta un

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		Tad arī attiecīgi spriest par to vai teritorijai noteikt īpašos noteikumus. Papildināt TIAN ar degradēto teritoriju definīciju un izmantošanas principiem. Varbūt noteikt principu, ka degradētās teritorijas ir prioritāri attīstāmas vietas uzņēmējdarbībai vai citai infrastruktūrai, tik tāl, cik to neietekmē citi faktori, kas var ietekmēt degradēto teritoriju izmantošanu. Teritorijas plānojumā noteikt, ka jaunu būvju, apbūvju un uzņēmējdarbību vispirms izskatā uz jau degradētām teritorijām, tālāk vērtējot citus kritērijus. Šādā veidā varbūt varētu panākt, ka degradētās teritorijas nav tikai kā deklaratīvs paskaidrojuma rakstā, bet kļūst par praktiski piemērojamu teritorijas plānojumā. • Par priekšlikumu runā Zemes pārvaldības likuma mērķis, likuma 3.panta trešā daļa u.c. panti. Tāpat Ministru kabineta noteikumi Nr. 465 "Noteikumi par degradēto teritoriju un augsnes degradācijas novērtēšanu, degradācijas kritērijiem un to klasifikāciju", kurā ir informācija par degradēto teritoriju kritērijiem un to klasifikāciju.	aktualizēta citos plānošanas un pārvaldības instrumentos, t.sk. attīstības programmas investīciju plānā. Vienlaikus teritorijas plānojuma risinājumos degradēto teritoriju izmantošanas princips jau ir integrēts, nosakot funkcionālo zonējumu un teritoriju attīstības prioritātes. Vietās, kur konstatētas vai vēsturiski pastāvējušas ražošanas vai saimnieciskās darbības teritorijas, plānojumā pārsvarā noteiktas Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R) vai citas uzņēmējdarbībai piemērotas funkcionālās zonas, tādējādi veicinot šo teritoriju atkārtotu izmantošanu un vienlaikus izvairoties no jaunas dzīvojamās apbūves plānošanas potenciāli piesārņotās vietās. Papildus teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (TIAN) ir paredzētas prasības, ka pirms būvniecības vai teritorijas attīstības uzsākšanas teritorijās, kur iespējams piesārņojums, nepieciešams veikt vides stāvokļa izpēti un piesārņojuma līmeņa novērtējumu, kā arī nodrošināt attiecīgus sanācijas vai drošības pasākumus. Teritorijas plānojuma risinājumu izstrādē ir ņemtas vērā arī Rēzeknes valstspilsētas un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijas vadlīnijas, kurās degradēto teritoriju atjaunošana un atkārtota izmantošana noteikta kā viens no teritorijas attīstības principiem. Šīs vadlīnijas ir integrētas, nosakot funkcionālo zonējumu un TIAN nosacījumus. Līdz ar to teritorijas plānojuma risinājumos degradēto teritoriju atjaunošanas un izmantošanas princips ir ņemts vērā caur funkcionālo zonējumu un vides aizsardzības prasībām, savukārt to atsevišķa kartēšana teritorijas plānojumā netiek paredzēta, ņemot vērā šādas informācijas mainīgo raksturu.
18.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi	Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas likumu, Ministru kabineta noteikumiem par teritorijas plānojumu izstrādi un ņemot vērā starptautisko investoru prasības industriāli-loģistisku teritoriju izvēlē, lūdzam jaunajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā paredzēt sekojošas izmaiņas un papildinājumus.	

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		1. RSEZ teritorijas paplašināšana līdz 1110 ha (saskaņā ar pielikumā pievienoto plānu) Starptautiskie investori (ražošanas, loģistikas un enerģētikas sektoros) kā obligātus priekšnosacījumus nosaka: • vienlaidu attīstāmu teritoriju vismaz 500 ha apmērā; • brīvās muitas zonas statusu; • paplašināšanās iespējas bez atkārtotiem teritorijas plānojuma grozījumiem. Brīvās muitas zonas režīms Latvijā praktiski ir nodrošināms tikai speciālo ekonomisko zonu teritorijās, tostarp Rēzeknes speciālā ekonomiskā zonā. Latgales speciālā ekonomiskā zona normatīvais regulējums šādu muitas režīmu neparedz. Līdz ar to investīciju piesaistei nepieciešams paredzēt iespēju paplašināt RSEZ teritoriju līdz 1110 ha robežām. Lūdzam teritorijas plānojumā: • rezervēt 1110 ha lielu vienotu industriālās attīstības teritoriju; • paredzēt tās iekļaušanu RSEZ sastāvā; • noteikt teritorijai stratēģiskas loģistikas un industriālās teritorijas attīstības statusu; • nodrošināt ilgtermiņa plānošanas stabilitāti bez fragmentētas zonējuma maiņas nākotnē. 2. Funkcionālā zonējuma paplašināšana Lūdzam noteikt teritoriju kā: • rūpnieciskās apbūves teritoriju; • loģistikas un transporta infrastruktūras teritoriju; • enerģētikas infrastruktūras teritoriju. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos jāparedz: • pārstrādes rūpniecība; • augsto tehnoloģiju ražošana; • multimodālā loģistika; • muitas noliktavas un reeksporta darbības; • enerģētikas objekti (biogāze, AER, uzkrāšanas sistēmas); • industriālie siltumtīkli. Formulējumam jābūt elastīgam un tehnoloģiski neierobežojošam, lai nebūtu nepieciešami atkārtoti teritorijas plānojuma	1. Netiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Teritorijas plānojums nevar paredzēt Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas (RSEZ) teritorijas paplašināšanu vai noteikt tās robežas, jo tās ir noteiktas Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumā un tā pielikumos. RSEZ paplašināšana iespējama tikai ar grozījumiem minētajā likumā, nevis pašvaldības teritorijas plānojuma ietvaros. Tāpat priekšlikums plānot plaša mēroga rūpnieciskās attīstības teritoriju neatbilst Rēzeknes valstspilsētas un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā noteiktajām telpiskās attīstības vadlīnijām un attīstības prioritātēm, kurās industriālās attīstības koncentrācija paredzēta esošajās industriālajās teritorijās un RSEZ ietvaros. Līdz ar to teritorijas plānojuma ietvaros nav pamata rezervēt papildu teritorijas RSEZ paplašināšanai vai noteikt tām speciālu industriālās attīstības statusu. 2. Netiek ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Priekšlikums paredz noteikt plaša mēroga rūpnieciskās, loģistikas un enerģētikas teritoriju (1110 ha platībā). Šāds risinājums neatbilst Rēzeknes valstspilsētas un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā 2035 noteiktajām telpiskās attīstības prioritātēm, kā arī nav pamatots ar spēkā esošajiem attīstības plānošanas dokumentiem un RSEZ normatīvo regulējumu. (skatīt arī 1.punktā)

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		grozījumi jaunu investoru ienākšanas gadījumā. 3. Infrastruktūras koridoru rezervēšana Lūdzam teritorijas plānojumā rezervēt: • dzelzceļa atzaru attīstības koridorus un termināļu teritorijas; • smagā transporta piekļuves maršrutus; • inženierkomunikāciju trases (elektroapgāde, gāzesvads, ūdens, kanalizācija, optiskie tīkli); • enerģētikas apakšstaciju izvietojuma zonas; • enerģijas uzkrāšanas un transformācijas infrastruktūras teritorijas. Savlaicīga rezervācija novērsīs nākotnes riskus un būtisku izmaksu pieaugumu. 4. Aviācijas infrastruktūras un gaisa satiksmes nodrošināšana Starptautisko investoru praksē būtisks faktors ir pieejamība no galvaspilsētas un starptautiskās lidostas 60 minūšu laikā. Lūdzam teritorijas plānojumā paredzēt iespēju attīstīt gaisa satiksmes savienojumu starp Rīgu un Rēzekni, tostarp: • teritoriju aviācijas infrastruktūras attīstībai; • biznesa aviācijas apkalpošanas infrastruktūru; • helikopteru nosēšanās laukumu izbūves iespēju. Savlaicīga teritorijas rezervēšana novērsīs nākotnes ierobežojumus un nodrošinās stratēģisku pieejamību investoriem. 5. Brīvās muitas zonas integrācija Lūdzam teritorijas plānojumā paredzēt: • muitas kontroles punktu izvietojuma iespēju; • muitas noliktavu un pārstrādes objektu integrāciju; • reeksporta un tranzīta darbības bez papildu teritorijas plānojuma grozījumiem.	3. Sniegts skaidrojums. Transporta un inženiertehniskās infrastruktūras risinājumi teritorijas plānojumā izstrādāti atbilstoši Rēzeknes valstspilsētas un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2035, institūciju nosacījumiem un aktuālajām attīstības iecerēm. Hipotētiski infrastruktūras koridori, kuru nepieciešamība nav pamatota ar kompetento institūciju plānošanas dokumentiem vai konkrētām attīstības iecerēm, teritorijas plānojumā netiek rezervēti. 4. Sniegts skaidrojums. Teritorijas plānojums neparedz rezervēt teritorijas aviācijas infrastruktūras attīstībai, jo pašlaik nav spēkā esošu valsts vai reģionāla līmeņa plānošanas dokumentu vai apstiprinātu attīstības projektu, kas pamatotu šādu risinājumu. Vienlaikus teritorijas plānojuma risinājumi nav pretrunā iespējamu aviācijas infrastruktūras projektu īstenošanai nākotnē, ja šādas ieceres tiks pamatotas attiecīgajos nozaru plānošanas dokumentos. 5. Sniegts skaidrojums. Teritorijas plānojums nosaka funkcionālo zonējumu un teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumus, savukārt muitas kontroles punktu, muitas noliktavu, pārstrādes objektu, reeksporta un tranzīta darbību izveidi un darbības nosacījumus regulē muitas jomas normatīvie akti un kompetento valsts institūciju lēmumi. Teritorijas plānojuma risinājumi neierobežo šādu objektu izvietojumu funkcionālajās zonās, kurās attiecīgā izmantošana ir pieļaujama, līdz ar to papildu regulējuma vai atsevišķu nosacījumu noteikšana teritorijas

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		6. Ilgtspējas un drošības integrācija Lūdzam paredzēt: • buferzonas un zaļās teritorijas; • lietusūdeņu apsaimniekošanas teritorijas; • infrastruktūras dubultās izmantošanas iespējas civilajai aizsardzībai un militārajai mobilitātei; • teritorijas noturību pret klimata riskiem. 7. Atbilstība Eiropas Zaļajam kursam Plānotais industriāli-loģistikas parks tiks veidots kā CO₂ neitrāls, bezatkritumu aprites ekonomikas modelis, kas atbilst European Commission īstenotajam European Green Deal un Green Deal Industrial Plan. Lai nodrošinātu piekļuvi ES zaļā kursa finansējuma instrumentiem, teritorijas plānojumā nepieciešams skaidri noteikt: CO₂ neitralitātes mērķi • industriālās teritorijas attīstība ar mērķi sasniegt klimatneitralitāti; • atjaunojamo energoresursu prioritāte. Bezatkritumu un aprites ekonomikas modeli • ražotņu sinerģija; • blakusproduktu izmantošana nākamajos pārstrādes ciklos; • biogāzes un bioenerģijas integrācija. Atjaunojamās enerģijas infrastruktūru • biogāzes stacijas; • saules un vēja enerģijas ražošanu; • enerģijas uzkrāšanas sistēmas; • industriālos siltumtīklus. Vietējo resursu izmantošanu	plānojumā nav nepieciešama, kā arī neatbilst plānošanas dokumenta tvērumam. 6. Sniegts skaidrojums. Teritorijas plānojumā ilgtspējas un noturības principi ir integrēti, nosakot funkcionālo zonējumu, zaļo un dabas teritoriju saglabāšanu, teritorijas ar īpašiem noteikumiem, prasības lietusūdeņu apsaimniekošanai, teritoriju izmantošanai applūšanas riska teritorijās, kā arī citus teritorijas izmantošanas un apbūves nosacījumus, kas vērsti uz klimata pārmaiņu risku mazināšanu un pielāgošanos tām. Vienlaikus teritorijas plānojuma risinājumi neierobežo infrastruktūras objektu pielāgošanu civilās aizsardzības, valsts aizsardzības un militārās mobilitātes vajadzībām, ja šādas ieceres tiek īstenotas atbilstoši kompetento institūciju plānošanas dokumentiem un normatīvajiem aktiem. Papildu regulējuma noteikšana teritorijas plānojumā nav nepieciešama, jo minētie principi jau ir ņemti vērā teritorijas plānojuma risinājumos un detalizējami konkrētu attīstības ieceru īstenošanas stadijā. 7. Sniegts skaidrojums. Teritorijas plānojuma risinājumi ir izstrādāti, ievērojot ilgtspējīgas attīstības, klimata pārmaiņu mazināšanas un pielāgošanās principus. Tas atspoguļojas noteiktajā funkcionālajā zonējumā, zaļās infrastruktūras un dabas teritoriju saglabāšanā, kā arī Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, kuros ietverti nosacījumi ilgtspējīgai teritorijas izmantošanai, atjaunojamo energoresursu attīstībai, vides kvalitātes saglabāšanai un klimata noturības veicināšanai. Teritorijas plānojuma risinājumi atbilst Rēzeknes valstspilsētas un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijai 2035 un nav pretrunā Eiropas Zaļā kursa mērķiem.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		- lauksaimniecības un mežsaimniecības produktu pārstrādi ar augstu pievienoto vērtību; - organiskā mēslojuma un bioloģisko produktu ražošanu. Savlaicīga šo principu iekļaušana teritorijas plānojumā nodrošina atbilstību: - ES Taksonomijas regulai, - Net-Zero Industry Act, - Atveseļošanas un noturības mehānisma kritērijiem, - InvestEU finansējuma prasībām. Teritorijas plānojumā 1110 ha teritorija būtu jādefinē kā atsevišķa sadaļa: “Stratēģiskā zaļā loģistikas un industriālās attīstības teritorija” Tas: - palielina iespēju piesaistīt ES finansējumu; - rada skaidru investīciju vēstījumu; - samazina nākotnes juridisko nenoteiktību; - pozicionē Latgali kā pilotreģionu zaļās industriālās transformācijas jomā. Ņemot vērā projekta reģionālo un nacionālo nozīmi, lūdzam organizēt darba grupu un uzsākt nepieciešamās teritorijas plānojuma korekcijas, lai nodrošinātu konkurētspējīgu investīciju vidi.	
19.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi	- SIA “IGN RES DEV4” (turpmāk – Ignitis) ir iepazinies ar Rēzeknes novada pašvaldības izstrādāto un ar 2025. gada 30. decembra lēmumu publiskajai apspiešanai izsludināto sākotnējo teritorijas plānojuma dokumentu: “Rēzeknes novada teritorijas plānojums, Redakcija 1.0., Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”² (turpmāk – TIAN). - Atbilstoši TIAN 50.2 punktam, tiek izdalīta teritorija ar īpašiem noteikumiem, kurā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība (TIN12). Atsaucoties uz TIAN 820.punktu, precizēts, ka: “Teritorijā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un	Daļēji ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. TIN numerācija tehniskā nesakritība novērsta, visos punktos lietots TIN15. Rēzeknes novada teritorijas plānojumā noteiktā 1,6 km buferzona vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk izvietojumam no pilsētu un ciemu robežām ir telpiskās plānošanas instruments, kas vērsts uz apdzīvoto vietu dzīves kvalitātes, ainavas vērtību un sabalansētas teritorijas attīstības nodrošināšanu. Buferzona nav saistīta ar vēja elektrostaciju tehniskās drošības prasībām, bet ar to iespējamo telpisko, vizuālo un funkcionālo ietekmi uz apdzīvotajām teritorijām.

² Rēzeknes novada teritorijas plānojums, Redakcija 1.0., Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, links: https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_30683 [redakcija aplūkota: 27.02.2026.].

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		vairāk, būvniecība 1,6 km attālumā no pilsētu un ciemu teritoriju robežām, izņemot, ja tiek veidotas energokopienas ciema ietvaros”. 3. Ignitis norāda uz TIAN ietvaros esošo nesakritību attiecībā uz teritorijas apzīmējuma kodiem 50.2. punktā un 5.1.6. apakšnodaļā, kur vienā vietā tas ir “TIN12”, bet otrā – “TIN15”. Līdz ar to Ignitis lūdz Rēzeknes novada pašvaldību precīzi saskaņot un integrēt dokumentā esošo informāciju. 4. Ignitis vēlas vērst Rēzeknes novada pašvaldības uzmanību uz to, ka TIAN 820. punktā noteiktie vēja elektrostacijas izvietojuma nosacījumi un noteiktie ierobežojošie nosacījumi nav harmonizēti ar Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”³ (turpmāk – MK Noteikumi Nr.240) 163.2. apakšpunkta prasībām, kas nosaka, ka: “vēja elektrostacijām, kuru jauda ir lielāka par 2 MW, attālums no tuvākās plānotās vēja elektrostacijas un vēja parka robežas līdz dzīvojamām un publiskām ēkām ir vismaz 800 m”. 5. Papildus Ignitis vēlas vērst Rēzeknes novada pašvaldības uzmanību uz to, ka 2022. gada 31. oktobrī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija sadarbībā ar Ekonomikas ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību sagatavoja un publicēja vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību plānošanas dokumentos: “Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos – teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (31.10.2022)”⁴ (turpmāk – Vadlīnijas). Vadlīnijās ar tiešām norādēm uz Satversmes tiesas spriedumiem paskaidrots, ka pašvaldībai nav dots ne	Šāds regulējums ir noteikts pašvaldības kompetences ietvaros, pamatojoties uz MK noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 144.3. punktu, kas paredz, ka teritorijas plānojumā nosaka drošības attālumus līdz dzīvojamai un publiskai apbūvei, nosakot tajos teritorijas izmantošanas aprobežojumus. Attiecīgi pašvaldībai ir tiesības teritorijas plānojumā noteikt telpiski pamatotus attālumus un aprobežojumus, lai mazinātu potenciālo ietekmi uz dzīvojamo un publisko vidi. Ņemot vērā, ka pilsētu un ciemu teritorijās koncentrēta dzīvojamā un publiskā apbūve, 1,6 km buferzona noteikta kā preventīvs telpiskās plānošanas risinājums, lai nodrošinātu pietiekamu distanci starp lielizmēra enerģētikas infrastruktūru un apdzīvotajām vietām, mazinātu iespējamus konfliktus ar dzīvojamo vidi un saglabātu ainavas kvalitāti. Šāda pieeja nodrošina līdzsvaru starp atjaunīgās enerģijas attīstību un apdzīvoto vietu attīstības interesēm. Vienlaikus jānorāda, ka ietekmes uz vidi novērtējuma (IVN) procedūra izvērtē konkrēta projekta ietekmi un nosaka individuālus mazināšanas pasākumus, savukārt teritorijas plānojuma uzdevums ir preventīvi noteikt telpiskās attīstības nosacījumus un konfliktu mazināšanas principus pašvaldības teritorijā kopumā. Līdz ar to 1,6 km buferzonas noteikšana nav tehniska drošības vai veselības riska aprēķina rezultāts, bet telpiskās plānošanas instruments, kas balstīts ainavas aizsardzības, apdzīvoto vietu attīstības struktūras un dzīves kvalitātes apsvērumos.

³ Ministru kabineta noteikumi Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, pieejams: <https://likumi.lv/ta/id/256866-visparigie-teritorijas-planosanas-izmantosanas-un-apbuves-noteikumi> [aplūkots: 27.02.2026.].

⁴ Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrija “Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos –teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā (31.10.2022)”, pieejams: <https://www.varam.gov.lv/lv/media/33749/download?attachment> [aplūkots: 27.02.2026.].

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		deleģējums, ne leģitīms pamats TIAN noteikt lielākus attālumus, kuros liegt vēja elektrostaciju būvniecību, ja uz vēja elektrostacijām attiecināmās prasības jau ir noregulētas. Vadlīnijās tiek paskaidrots, ka pašvaldība nav atbildīga par attiecīgo aprēķinu veikšanu attiecībā uz nepieciešamo attālumu vēja elektrostaciju drošai darbībai, jo šos aprēķinus veic institūcijas, kurām likumdevējs ir piešķīris šādas pilnvaras. 6. Minētā TIAN 820. punkta nosacījums ierobežotu arī zemes īpašnieku tiesības brīvi rīkoties ar tiem piederošo nekustamo īpašumu, kā arī nostiprināto izvēlēs brīvību saimniecisko darbības izvēles veidā, kuras ir nostiprinātas Latvijas Republikas Satversmē. Šobrīd esošais TIAN 820. punkta tvērums neatbilst arī Vadlīnijām, jo tajā tieši noteikts, ka: “nosakot lielākus aprobežojumus, nekā to nosaka noteikumi Nr.240, pašvaldība liegtu daudziem zemes vienību īpašniekiem izmantot savus īpašumus vēja enerģijas ieguvei, tostarp īstenot globālo vides politikas mērķi ceļā uz klimatneitralitāti”. 7. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma paskaidrojuma rakstā⁵ norādīts, ka 250 m augstu vēja elektrostaciju mirgošanas efekta ietekme sniedzas līdz pat 2 km attālumā un ka ainavas vizuālās izmaiņas, pastāvīgs troksnis (īpaši zemās frekvences troksnis) un psiholoģiskā diskomforta faktors ietekmē nekustamā īpašuma vērtību. Ignitis norāda, ka jautājumi par vēja elektrostaciju negatīvo ietekmi uz dzīvojamo vidi, cilvēku veselību un ainavisko struktūru tiek detalizēti analizēti ietekmes uz vidi novērtējuma (turpmāk - IVN) ietvaros individuāli katram vēja parkam atbilstoši likuma Par ietekmes uz vidi novērtējumu nosacījumiem, ko attiecīgi veic kvalificēti speciālisti, kas ir eksperti vides zinātnēs, ekoloģijā, inženierijā un citās saistītās jomās, nevis nosaka pašvaldība. Tādējādi 1,6 km	

⁵ Rēzeknes novada teritorijas plānojums https://geolatvija.lv/geo/tapis?#document_30683 [aplūkots: 27.02.2026.].

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		buferzonas noteikšana ir vispārējs kritērijs, kam nav zinātniska pamatojuma. 8. Ņemot vērā augstāk minēto, kā arī, lai nodrošinātu atbilstību gan tiesiskajām prasībām, gan ilgtspējīgas attīstības mērķiem Ignitis lūdz Rēzeknes novada pašvaldību nenoteikt atsevišķus ierobežojumus vēja elektrostaciju izvietošanai no ciemu un pilsētu robežām ievērojot Vadlīnijas.	
20.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi	Ņemot vērā, ka, piedaloties pašvaldības teritorijas plānošanas procesā, ikkatram iedzīvotājam ir iespēja ietekmēt sava īpašuma, kā arī apkārtējās vides — publiskās ārtelpas, dabas teritoriju un citu zonu — turpmāko attīstību, biedrība Latgales tradicionālās kultūras centrs “Latgaļu sāta” iesaka Rēzeknes novada teritorijas plānojumā iezīmēt visu novada teritoriju kā no vēja elektrostaciju parkiem brīvu teritoriju. Rēzeknes novads ir unikāla Latvijas daļa, kur saglabājusies autentiska Latgales kultūrainava. Novada unikalitāti īpaši pastiprina tā izcilie dabas resursi un aizsargājamās teritorijas: • Rāznas Nacionālais parks — viena no lielākajām un ainaviski vērtīgākajām dabas teritorijām Latvijā, kurā ietilpst Rāznas ezers; • Lubāna mitrāja teritorijas — starptautiskas nozīmes mitrājs un putnu migrācijas centrs; • daudzi dabas liegumi, purvi, meži un Eiropas nozīmes aizsargājamie biotopi; • plašais ezeru un upju tīkls; • dabiskās pļavas un tradicionālās lauku ainavas; • bioloģiskās daudzveidības ziņā nozīmīgas teritorijas. Industriāla mēroga vēja elektrostaciju parki ar augstām turbīnām radītu neatgriezeniskas izmaiņas Latgales tradicionālajā ainavā, tie dominētu vizuāli lielos attālumos, varētu ietekmēt putnu migrācijas ceļus, dabas teritoriju ekoloģisko līdzsvaru un kultūrvēsturisko vidi. Ņemot vērā minēto, aicinām pašvaldību: 1. Teritorijas plānojumā noteikt Rēzeknes novadu kā no vēja parkiem brīvu teritoriju.	Daļēji ņemts vērā. Sniegts skaidrojums. Priekšlikums teritorijas plānojumā noteikt visu Rēzeknes novada teritoriju kā no vēja elektrostaciju parkiem brīvu teritoriju daļēji ņemts vērā. Teritorijas plānojuma ietvaros nav iespējams noteikt vispārēju aizliegumu vēja elektrostaciju izvietošanai visā pašvaldības teritorijā. 2022. gada 31. oktobrī VARAM sadarbībā ar Ekonomikas ministriju un Latvijas Pašvaldību savienību publicēja vadlīnijas “Vadlīnijas par vēja parku iekļaušanu pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentos – teritorijas plānojumā un ilgtspējīgas attīstības stratēģijā”. Vadlīnijās, atsaucoties arī uz Satversmes tiesas judikatūru, norādīts, ka pašvaldībai nav deleģējuma teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos noteikt vispārīgu aizliegumu vēja elektrostaciju izvietošanai visā pašvaldības teritorijā. Vienlaikus teritorijas plānojumā ir ņemti vērā iesniegumā minētie apsvērumi par Rēzeknes novada ainaviskajām, dabas un kultūrvēsturiskajām vērtībām. TIAN noteikti būtiski ierobežojumi vēja elektrostaciju izvietošanai, lai aizsargātu apdzīvotās vietas, ainaviski vērtīgās teritorijas, dabas un kultūras mantojuma objektus. TIAN paredz, ka vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība ir aizliegta Viļānu pilsētas un ciemu teritorijās, Teritorijā, kurā aizliegta vēja elektrostaciju, kuru jauda ir 20 kW un vairāk, būvniecība (TIN15), Vietējas nozīmes kultūrvēsturiskā un dabas teritorijā (TIN4), Ainaviski vērtīgā teritorijā (TIN5), īpaši aizsargājamās dabas teritorijās, mikroliegumos un to buferzonās, kā arī aizsargājamajos biotopos, kultūras pieminekļu un to aizsardzības zonu teritorijās, izņemot

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		2. Saglabāt novadu kā vienotu Latgaliskās kultūrainavas telpu valsts mērogā. 3. Prioritāri aizsargāt ainaviski un ekoloģiski jutīgās teritorijas no industriālās apbūves. 4. Veicināt ilgtspējīgu attīstību — dabas tūrismu, vietējo uzņēmējdarbību, bioloģisko lauksaimniecību un kultūras mantojuma saglabāšanu. Esam pārliecināti, ka Rēzeknes novada ilgtermiņa attīstība balstāma dabas, kultūras un ainavisko vērtību saglabāšanā, kas nodrošina gan iedzīvotāju labklājību, gan novada pievilcību nākamajām paaudzēm.	gadījumus, kad būvniecība saskaņota ar NKMP. Tādējādi teritorijas plānojuma risinājumos ir paredzēti būtiski telpiski ierobežojumi vēja elektrostaciju izvietojumam, kas vērsti uz Rēzeknes novada ainavisko, dabas un kultūrvēsturisko vērtību saglabāšanu un iedzīvotāju dzīves vides aizsardzību, vienlaikus nenosakot pilnīgu aizliegumu visā novada teritorijā.
21.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi	<u>Priekšlikums saņemts pēc publiskās apspriešanas.</u> SIA "Vlakon" ir iepazinies ar Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma 1.redakciju un vērš gan teritorijas plānojuma izstrādātāju, gan Rēzeknes novada pašvaldības speciālistu uzmanību uz to, ka uzņēmums apsaimnieko dolomīta atradni "Pērtņieki". SIA "Vlakon" strādā jau vairāk nekā 20 gadus. Uzņēmuma pamatnodarbošanās ir dolomīta atradnes "Pērtņieki" izstrāde Sakstagala pagastā, piedāvājot klientiem smilti, granti un 35 dažādu frakciju dolomīta šķembas. Tāpat 2020. gadā izveidota asfaltbetona rūpnīca, kas saņēmusi visus nepieciešamos sertifikātus un darbojas ar jaudu līdz 180 tonnām asfaltbetona stundā. Dolomīta atradne "Pērtņieki" savu darbību ir uzsākusi 1950.gados un vēsturiski ir nonākusi SIA "Vlakon" apsaimniekošanā. Šobrīd saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr. 321 (18.pielikums) tā ir noteikta kā Valsts nozīmes derīgo izrakteņu atradne ar kopējo platību 124,5 ha. Šajā platībā ir apzināti un noteikti materiāla krājumi, kā arī, saskaņā ar augstāk minētajiem MK noteikumiem ir noteiktas atradnes robežu koordinātes. Tāpat atradnei "Pērtņieki" ir veikts ietekmes uz vidi novērtējums, kur pasūtītājs ir bijis SIA "Vlakon". Līdz ar to ietekmes ir apzinātas, izpētītas un uzņēmums zemes dzīļu ieguvē vadās no ekspertu ieteikumiem. Zemes dzīļu izstrāde notiek saskaņā ar apstiprināto projektu, kur ir akceptēta derīgo izrakteņu	Daļēji tiek ņemts vērā. Ņemot vērā, ka konkrētajā gadījumā derīgo izrakteņu ieguve tiek veikta vēsturiski izveidotā un normatīvajos aktos noteiktā valsts nozīmes atradnē, kurai ir uzsākta un turpinās dokumentācijas izstrāde un saskaņošana atbilstoši normatīvajiem aktiem, TIAN 135. punkts (Nr. atbilstoši 1.0 red. TIAN) <u>precizēts, nosakot, ka attiecīgā prasība neattiecas uz derīgo izrakteņu ieguves vietām, kurām līdz teritorijas plānojuma spēkā stāšanās brīdim ir uzsākta normatīvajos aktos noteiktā atļauju saņemšanas un ieguves projekta saskaņošanas procedūra. 135.2. apakšpunkts svītrots: "tuvāk par 500 m no pilsētas, ciema vai lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas, ja plānots veikt dolomīta ieguvi izmantojot spridzināšanas metodi".</u> Vienlaikus priekšlikums papildināt teritorijas plānojumu ar visu derīgo izrakteņu atradņu uzskaitījumu, to laukumiem, krājumiem un atsevišķu kartogrāfisko slāni netiek ņemts vērā, jo šāda informācija ir dinamiska un tiek uzturēta valsts informācijas sistēmās (t.sk. LVĢMC Zemes dzīļu informācijas sistēmā), un tās iekļaušana teritorijas plānojumā kā ilgtermiņa dokumentā nav lietderīga.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		ieguves tehnoloģija atradnes pakāpeniskai izstrādei. SIA "Vlakon" ir vienīgais uzņēmums Rēzeknes novadā, kas izstrādā dolomītu un saskaņā ar projektā noteikto - spridzināšanas metodi. Tāpēc teritorijas plānojuma 1.redakcijas versijas 3.6. <PRASĪBAS DERĪGO IZRAKTEŅU IEGUVEI>135.p. Derīgo izrakteņu ieguves vietas nav atļautas: 135.2. tuvāk par 500 m no pilsētas, ciema vai lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas, ja plānots veikt dolomīta ieguvi izmantojot spridzināšanas metodi; - noteiktā prasība nebūs izpildāma, izrietoši no visa augstāk minētā, kā arī tā nonāk pretrunā Normatīvajos aktos noteiktajam, jo attālums 500 m netika iepriekš paredzēts un noteikts, kas samazina izstrādes laukumu un derīgā izrakteņa ieguves apjomus. Saskaņā ar MK noteikumiem Nr.570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" jau projekta izstrādes stadijā tiek pievienoti saskaņojumi ar zemju īpašniekiem, ja tādi ir nepieciešami. Tāpat pārskatot citu administratīvo teritoriju plānojumus nav konstatēti šāda veida ierobežojumi saistībā ar dolomīta izstrādi. Tāpēc uzņēmums uzskata, ka šī prasība ir nepārprotami vērsta SIA "Vlakon" uzņēmējdarbības ierobežošanā, jo uzņēmums savā darbībā ir balstījies uz dabas resursu pieejamību, kuru daudzums ir izpētīts un akceptēts un pakārtoti tam plāno savu attīstību. Šāds ierobežojums nav pamatots un nenodrošina resursu izmantošanas ilgtspēju, un tāpēc lūdz to svītrot no teritorijas plānojuma kā prasību derīgo izrakteņu ieguvei. Par cik Teritorijas plānojumā ir izvirzītas prasības derīgo izrakteņu ieguvei un lai nodrošinātu Rēzeknes novada teritorijas pārskatāmību zemes dzīļu ieguves jomā un veicinātu godīgu konkurenci, SIA "Vlakon" iesaka papildināt un izvērst šo sadaļu, atspoguļojot visas zemes dzīļu atradnes vietas novada teritorijā, to laukumus un krājumus, kā arī izveidot karšu slāni ar šo teritoriju atrašanās vietām.	
22.	Priekšlikums attiecināms uz Rēzeknes novada	<u>Priekšlikums saņemts pēc publiskās apspriešanas.</u>	

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
	teritorijas plānojuma izstrādi	Vēlreiz pārskatot teritorijas plānojumu un izrietoši no savas personiskās profesionālās pieredzes gan vides jomā, gan plānošanas dokumentu izstrādes un caurlūkošanas jomā, gan kā novada iedzīvotāja, gribu atzīmēt vēl dažus momentus, ko būtu lietderīgi ņemt vērā izstrādājot TP saistībā tieši uz lauku teritorijām: 1. Atļauts dzeramo ūdeni iegūt no grodu akām vai urbuma (spices). 2. Notekūdeņu novadīšana hermētiskā tvertnē (izvešanas biežums.....); filtrācija gruntī atļauta ne tuvāk kā 100m no blakus esošā īpašuma (kā rāda pieredze pie notekūdeņu filtrācijas pastāv liels drauds blakus esošo zemju īpašniekiem dzeramajam ūdenim, ja tas tiek izmantots no grodu akas blakus esošā īpašumā). 3. Veidojot jaunu apbūves teritoriju aizliegta zemes virskārtas pārbīdīšana, planēšana, uzbēršana, transformācija, ja apbūve tiek veikta tuvāk kā 200 m no blakus esošā zemes īpašuma (tas arī ir saistīts ar notekūdeņu sistēmas ierīkošanu, gruntsūdeņa līmeņa maiņu, piebraucamo ceļu izbūvi, troksni un putekļiem), izņemot gadījumu, ja tas individuāli rakstiski saskaņots ar blakus esošo zemju īpašniekiem. 4. 77.p. korigēt: Mākslīgo ūdenstilpi lauku teritorijā drīkst ierīkot ne tuvāk kā 50m (bet varbūt arī 100m) no blakus esošā cita zemes īpašuma.	1. Sniegts skaidrojums. Dzeramā ūdens ieguve no grodu akām vai urbumiem lauku teritorijā ir atļauta un tiek regulēta ar nozaru normatīvajiem aktiem (t.sk. ūdenssaimniecības un vides aizsardzības jomā), līdz ar to nav nepieciešams to papildus noteikt TIAN. Teritorijas plānojuma uzdevums nav dublēt normatīvajos aktos jau noteikto regulējumu. 2. Netiek ņemts vērā. Notekūdeņu apsaimniekošana, t.sk. decentralizēto sistēmu ierīkošana un ekspluatācija, jau ir regulēta ar spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, kas nosaka prasības vides un cilvēku veselības aizsardzībai. Vienota 100 m attāluma noteikšana nav paredzēta normatīvajos aktos un var būt nesamērīga, jo konkrētie risinājumi vērtējami individuāli, ņemot vērā hidroģeoloģiskos apstākļus un tehniskos risinājumus. 3. Netiek ņemts vērā. Priekšlikumā ietvertais regulējums ir nesamērīgs un nav balstīts normatīvajos aktos, jo teritorijas transformācija un zemes darbi tiek regulēti ar būvniecības, vides un citu nozaru normatīvajiem aktiem. Prasība par 200 m ierobežojumu un blakus īpašnieku piekrišanu neatbilst tiesiskajam regulējumam un nav piemērojama teritorijas plānojumā. 4. Netiek ņemts vērā. TIAN 77.punktu svītrots, jo ir pretrunā 30.04.2013. MKN Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 132. un 133.punktam (atbilstoši Ekonomikas ministrijas. viedoklim par TIAN atbilstību normatīvajam regulējumam, 26.02.2026. Nr.3.3-6/2026/1177N).

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		5. Atkritumu apsaimniekošanā: uzsvērt, ka aizliegts dedzināt jebkura veida atkritumus. 6. Noteikt regulējumu trokšņa un smaku fonam lauku teritorijā, kas nav no rūpniecības objekta, kam ir kāda no piesārņojošās darbības atļaujām, jo smakas un trokšņi regulējas pašā atļaujā. Tāpēc TP nav nozīmes to regulēt, bet lauku teritorijā gan: Noteikt, ka aizliegti jebkāda veida statistiskie trokšņi jebkurā dienas stundā, ja tie ir traucējoši personas mieram. Smaku ierobežošana saistībā ar atkritumu dedzināšanu (atkritumus ļoti nopietni dedzina naktī), šķidro kūtsmēsli lietošanau.c. Tāpēc ir jānosaka smaku ierobežojošie faktori brīvdienās, svētku dienās, vakara un nakts stundās utt. 7. Derīgo izrakteņu ieguve: izņemt aizlieguma platību 500m dolomīta	5. Netiek ņemts vērā. Atbilstoši normatīvo aktu hierarhijai teritorijas plānojums nedrīkst būt pretrunā augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem un plānošanas dokumentiem, taču tas nedublē nozaru normatīvajos aktos jau noteikto regulējumu. Atkritumu apsaimniekošanas prasības, t.sk. atkritumu dedzināšanas aizliegumi, ir noteikti Atkritumu apsaimniekošanas likumā un ar to saistītajos normatīvajos aktos, līdz ar to papildu regulējuma iekļaušana TIAN nav nepieciešama. Rēzeknes valstspilsētas un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģijā līdz 2035.gadam (IAS) nav noteiktas specifiskas vadlīnijas attiecībā uz atkritumu dedzināšanu, un teritorijas plānojuma risinājumi nav pretrunā ar IAS. 6. Netiek ņemts vērā. Atbilstoši normatīvo aktu hierarhijai teritorijas plānojums nedrīkst būt pretrunā augstāka juridiskā spēka normatīvajiem aktiem un nedublē tajos jau noteikto regulējumu. Trokšņa un smaku emisiju ierobežojumi ir noteikti speciālajos normatīvajos aktos, kuros definēti pieļaujamie līmeņi, novērtēšanas kārtība un kontroles mehānismi. Vienlaikus TIAN jau ietver vispārīgas prasības vides kvalitātes aizsardzībai, nosakot, ka nav pieļaujama tāda teritorijas izmantošana, kas rada būtisku vides piesārņojumu vai apdraud cilvēku veselību un drošību. Tāpat TIAN regulē piesārņojošo objektu izvietojumu un paredz prasības smaku ietekmes ierobežošanai (piemēram, biogāzes staciju izvietojumā, nosakot attālumus un atbilstību normatīvajiem robežlielumiem, akustiskā diskomforta zona (TIN13), u.c.) Teritorijas plānojums nav deleģēts individuālu traucējumu (piemēram, "traucējoša trokšņa" vai smaku konkrētos laikos) detalizētai regulēšanai, un šādu nosacījumu iekļaušana pārsniegtu TIAN deleģējumu un radītu interpretācijas riskus. 7. Nemts vērā.

Nr. p.k.	Rēzeknes novada pagasts/pilsēta	Iesniegtā priekšlikuma saturs	Komentārs / Skaidrojums ¹
		ieguvei, jo Rēzeknes novadā ir tikai viena tāda atradne, kas izveidojusies vēsturiski - Pērtņieki, kur tehnoloģiski notiek spridzināšanas darbi, pie tam spridzināšana var būt tikai 1reize gadā, vai nebūt nemaz. Tas nav būtisks kaitējums, par to blakus esošo zemju īpašnieki informēti un šo nomu nevarēs attiecināt uz esošo situāciju, jo cita situācija diez vai veidosies, jo tādu dolomīta iegulu un platību Rēzeknes novadā citur nav. 8. Par applūstošām teritorijām: ir nosauktas ūdenstilpnes un ūdensteces saskaņā ar klasifikatoru, bet šobrīd nav redzams modelis ar applūstošo teritoriju platībām, jo ne visā garumā, piemēram, ūdenstecēm būs applūstošās zonas. Šāds slānis atvieglotu darbu valsts un pašvaldību institūcijām un neļautu iespēju manipulācijām apbūvē.	TIAN nodaļa 3.6."Prasības derīgo izrakteņu ieguvei" ir precizētas, nosakot, ka attiecīgā prasība neattiecas uz derīgo izrakteņu ieguves vietām, kurām līdz teritorijas plānojuma spēkā stāšanās brīdim ir uzsākta normatīvajos aktos noteiktā atļauju saņemšanas un derīgo izrakteņu ieguves projekta saskaņošanas procedūra, t.sk. dolomīta atradni "Pērtņieki". 135.2. apakšpunkts svītrots: "tuvāk par 500 m no pilsētas, ciema vai lauku teritorijā esošas dzīvojamās vai publiskās ēkas, ja plānots veikt dolomīta ieguvi izmantojot spridzināšanas metodi". 8. Sniegts skaidrojums. Grafiskajā daļā applūstošās teritorijas ir attēlotas atbilstoši LVĢMC plūdu riska un plūdu draudu kartēs pieejamajai informācijai, kas balstīta hidrotehniskajā modelēšanā un tiek regulāri aktualizēta (ik pēc 6 gadiem). Savukārt Paskaidrojuma raksta 6. pielikumā sniegta informatīva rakstura informācija par ūdensobjektiem, kuriem konstatētas applūstošās teritorijas. Applūstošo teritoriju robežas katrā konkrētā gadījumā precizējamas, izmantojot aktuālākos datus un veicot detalizētu izvērtējumu projektu līmenī, līdz ar to papildu slāņa iekļaušana teritorijas plānojumā nav pamatota.