



RĒZEKNES NOVADA DOME TAUTSAIMNIECĪBAS ATTĪSTĪBAS JAUTĀJUMU KOMITEJA

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,

Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rezeknesnovads.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

SĒDES PROTOKOLS

Rēzeknē

2026. gada 13. augustā

Nr. 18

Sēde sasaukta plkst. 10:00

Sēde atklāta plkst. 10:01

Sēdes veids - atklāta

Sēdi vada: komitejas priekšsēdētājs Oskars Babris

Sēdi protokolē: arhivāre Žanna Savčenko

Sēdē piedalās:

- komitejas locekļi:
 - Deputāts Inta Brence (no plkst.10:01 līdz plkst.11:04 un no plkst.11:06 līdz plkst.11:29),
 - Deputāts Jānis Freibergs,
 - Deputāts Igors Lucijanovs,
 - Deputāts Līvija Plavinska,
 - Deputāts Jeļena Stepule,
- deputāti:
 - Domes priekšsēdētājs Guntars Skudra, Domes priekšsēdētāja vietnieks Georgijs Jevsikovs (no plkst.10:01 līdz plkst.10:20, no plkst.10:22 līdz plkst.10:24, no plkst.10:26 līdz plkst.10:27, no plkst.10:29 līdz plkst.10:43 un no plkst.10:51 līdz plkst.11:29),
 - Deputāts Aija Kiserovska (no plkst.10:01 līdz plkst.11:22 un no plkst.11:24 līdz plkst.11:29),
 - Deputāts Zigfrīds Lukaševičs, Deputāts Jānis Matvejenko, Deputāts Anita Ludborža, Deputātsb Artūrs Šķesters (no plkst.10:15 līdz plkst.11:29).

Nepiedalās:

- komitejas locekļi:
 - Deputāts Jekaterina Ivanova – personīgi iemesli,
 - Domes priekšsēdētāja vietnieks Gunārs Smeilis – atvaļinājumā,
 - Deputāts Jeļena Stepule - darba kārtības 16.jautājuma un 17.jautājuma lēmuma pieņemšanā,
 - Deputāts Inta Brence (no plkst.11:04 līdz plkst.11:06).

Uzaicinātie:

- Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Utilizācijas Serviss" valdes loceklis Gatis Vorošens (1.§), Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja vietniece Brigita Arbidāne (17.§).

Darba kārtībā:

1. Par uzņēmuma SIA "Utilizācijas serviss" plānotās darbības akceptēšanu.
2. Par starpgabala statusa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7846 007 0421, Čornajas pagastā.
3. Par starpgabala statusa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7854 006 0134, Gaigalavas pagastā.
4. Par pašvaldībai piekritīgo zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem 7846 004 0050, 7846 004 0385 un 7846 004 0048 apvienošanu Čornajas pagastā.
5. Par ceļa servitūta nodibināšanu pašvaldības īpašumā "(..)" ar kadastra Nr. 7846 004 **** un īpašumā "(..)" ar kadastra Nr. 7846 007 ****, Čornajas pagastā.
6. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Bērzkalne (..)", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7844 003 ****, Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā.
7. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Bērzkalne (..)", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7844 003 ****, Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā.
8. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Bērzgales pagasts, Rēzeknes novads.
9. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Kīpluki, Ilzeskalna pagasts, Rēzeknes novads.
10. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Lendžu pagasts, Rēzeknes novads.
11. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)" un "(..)" Maltas pagasts, Rēzeknes novads.
12. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Sakstagala pagasts, Rēzeknes novads.
13. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads.
14. Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Viļānu pagasts, Rēzeknes novads.
15. Par grozījumiem Rēzeknes novada domes 2012. gada 19. jūlija lēmumā "Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētām nekustamā īpašuma tiesiskā valdījumā esošām zemes vienībām un ieskaitīšanu pašvaldībai piekritīgajās zemēs Ozolaines pagastā".
16. Par grozījumiem projekta "Publiskās ārtelpas attīstība Rēzeknes novada Ančupānu kartodromā" līdzfinansējumā.
17. Par Centrālās pārvaldes nekustamo īpašumu atsavināšanas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanu.

1.8

Par uzņēmuma SIA "Utilizācijas serviss" plānotās darbības akceptēšanu

- Ziņo Ruta Sidorova: Izskatot SIA "Utilizācijas serviss" 2026.gada 23.jūlija iesniegumu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par uzņēmuma SIA "Utilizācijas serviss" plānotās darbības akceptēšanu.
- Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Dīkuļos strādājam jau 4 gadus, blakus LEAX rūpnīcai. Līdz šim pieņemām gan krāsainos, gan melnos metālus, bet beidzot izveidojusies bilance. Lai nodarbotos ar nebīstamajiem, jābūt 100 000,00 EUR nodrošinājumam, ja nu notiek kaut kāda nelabvēlīga situācija, kas būtu

jānovērš. Beidzot dabūjām 250 000,00 EUR nodrošinājumu, tas atļauj pieņemt arī akumulatorus. (turpina izteikt viedokli)

Izsaka viedokli Oskars Babris: Tad SIA "Utilizācijas serviss" uzpirks un glabās kaut kādu periodu?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Kamēr sakrāsies kaut kāds daudzums. Parasti divas reizes mēnesī sūtām projām, krājumus neturam, jo arī nauda iesaldēta. Jo ātrāk sakrāj, jo labāk uzņēmumam.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Kāpēc SIA "Utilizācijas serviss" uzskata, ka pašvaldības kompetencē ir vērtēt šo jautājumu?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Lai iesniegtu grozījumus Valsts vides dienestā, dienests saskaņā ar likumu pieprasa, lai būtu novada domes lēmums – piekrist vai nepiekrīt.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Jūs to pats izdomājāt?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Nē.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Jums ir kaut kāds rakstisks dokuments par to?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Varu atsūtīt.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Uzskatu, ka šo jautājumu šobrīdējā redakcijā nevaram skatīt vispār, tādēļ, ka 2026. gada 1. jūlijā stājas spēkā grozījumi likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu". Un atbilstoši 2. pielikumam ir nepieciešams saņemt no VVD šo novērtējumu. Tikai pēc novērtējuma varam nevis atļaut, bet akceptēt Jūsu šo dokumentu. Un tas nav arī pašas pašvaldības kompetencē – lemt jautājumu par šādas atļaujas izsniegšanu vai neizsniegšanu. Tas ir pavisam citas valsts iestādes kompetencē, tādēļ ir arī jautājums – vai Jūs pats to izdomājāt vai Jums kas pateica?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Nē.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Uzskatu, ka šajā lietā nav attiecināms tieši Atkritumu apsaimniekošanas likuma 8. panta pirmās daļas 4. punkts, kas ir atrunāts lēmuma projektā. Un lēmuma projektā arī nav šīs atsauces uz normatīvo dokumentu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu". Skatījos arī Jūsu iepriekšējo izsniegto atļauju, kas bija. Tajā atļaujā - kas mainās no tā, jo tur arī bija runa par bīstamo atkritumu apsaimniekošanu?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: No SIA "Utilizācijas serviss" kas nepieciešams, atrast lēmumu?

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Nezinu, kas no Jums vajadzīgs. Tas laikam vajadzīgs no pašvaldības speciālistiem – saprast, vai tas vispār ir pašvaldības kompetences jautājums, jo šobrīdējā redakcijā tāds, kāds ir sagatavots lēmuma projekts... Aicinātu deputātus balsot "pret", jo ir jānoskaidro: pirmkārt, vai tas ir pašvaldības kompetences ietvaros skatīt šādu jautājumu, vai nav nepieciešams pirms akceptēt šāda veida dokumentu saņemt no VVD šo izvērtējumu. Un vēl ir jautājums – ņemot vērā, ka tie ir tomēr bīstamie atkritumi, ko domā par to iedzīvotāji? Šobrīdējā redakcijā izskatīt šo jautājumu tādu, kāds tas ir sagatavots, vispār nevaram, jo tas nav pašvaldības kompetencē. Nedrīkstam lemt tos jautājumus, kurus pēc likuma nedrīkstam.

Izsaka viedokli Oskars Gribētu dzirdēt komentāru no speciālista.

Babris:

Izsaka viedokli Ruta Sidorova: Ka arī iepriekš, 2022. gadā, atbilstoši Atkritumu apsaimniekošanas likumam pašvaldībai jāakceptē šī darbība, ja tas notiek pašvaldības administratīvajā teritorijā. Un Atkritumu apsaimniekošanas likumā arī ir noteikts – nekas nav mainījies –, ka pašvaldībai jāakceptē par bīstamajiem atkritumiem kā tādiem. Tos papildus punktus ieliku tieši tāpēc, ka pašvaldībai ir negatīva pieredze attiecībā uz Strūžāniem.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tur vēl lieta turpinās.

Izsaka viedokli Ruta Sidorova: Jā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Viss vēl priekšā, tā saprotu. Bet šobrīdējā redakcijā, tāds, kāds dokuments ir sagatavots, nevaram vispār skatīt, jo tas nav pašvaldības kompetences ietvaros. Un vēl ir jānoprecizē, vai nav nepieciešams šim uzņēmumam arī saņemt ietekmes uz vidi šo izvērtējumu.

Izsaka viedokli Ruta Sidorova: SIA "Utilizācijas serviss" nebija nekas tāds?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: SIA "Utilizācijas serviss" jau ir izvērtējums, kad vērām pirmo licenci vaļā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tad ir jautājums – ko SIA "Utilizācijas serviss" grib no pašvaldības tagad?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Vienkārši pieliekam jaunu...

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tātad SIA "Utilizācijas serviss" ir vajadzīgs izvērtējums. Skatījāties pēdējās izmaiņas likumā "Par ietekmes uz vidi novērtējumu", kas stājas spēkā 2026. gada 1. jūlijā?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Nē, neskatījos. Bet process ir tāds, ka SIA saņem atļauju no novada domes.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Jūs nevarat saņemt atļauju no novada domes, jo dome nav kompetenta risināt šo jautājumu.

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Tajā gadījumā, ja nav "pret". Un tad SIA iesniedz VVD, kurš izvērtē, vai varēsim vai nē. Ja būs nepieciešams atzinums par ietekmi uz vidi vēlreiz, VVD to pieprasīs. Neizsniegs licenci.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: SIA "Utilizācijas serviss" grib saņemt no novada domes atļauju par darbību, kurai vēl tiks veikts izvērtējums, pareizi?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Izvērtē jau Valsts vides dienests.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tad kāpēc ir nepieciešams izsniegt SIA "Utilizācijas serviss" atļauju darboties?

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Tā pieņemts Latvijā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Nē, tā nav pieņemts Latvijā.

Izsaka viedokli Gatis Vorošens: Līdz šim bija.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: No sākuma ir jābūt izvērtējumam, un tad varam akceptēt, nevis atļaut! Tas nav pašvaldības kompetencē – ļaut SIA "Utilizācijas serviss" vai neļaut. Tas ir pavisam citas valsts iestādes kompetencē.

Izsaka viedokli Gatis Vorošens:	Bet Valsts vides dienests nepieņems SIA pieteikumu izskatīšanai bez novada domes lēmuma.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Pašvaldība nevar SIA "Utilizācijas serviss" atļaut darīt to, kas likumdošanā nav pieļaujams!
Izsaka viedokli Guntars Skudra:	Šajā gadījumā jānošķir - atļaut un akceptēt. Varam labot lēmuma projektā uz "akceptēt".
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Vispār šo lēmuma projektu aicinātu izstrādāt, ievērojot prasības, kas stājas spēkā 1.jūlijā. Uz nākošo sēdi sagatavojiet dokumentu, lai varētu atbildēt.
Izsaka viedokli Oskars Babris:	Dotajā brīdī ir tomēr neskaidrība, ir pretenzijas deputātei.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Man nav pretenziju.
Izsaka viedokli Oskars Babris:	Dotajā brīdī nevaru atbalstīt nevienu no pusēm. Varētu palūgt konsultāciju un atzinumu Juridiskajai un lietvedības nodaļai un sagatavoties uz nākamo komiteju. Tad lūgtu, laikam, atturēties balsojumā, lai jautājumu varētu izskatīt vēlreiz.
Izsaka viedokli Jānis Freibergs:	Līdz domes sēdei nepaspēs?
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Šīs pakalpojums ir vajadzīgs. Saprotu, ka lēmuma projektā ir jāliek vārds "akceptēt", bet 1.punktā - "atļaut", tas ir jālabo, jā?
Izsaka viedokli Ruta Sidorova:	Jā.
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Jāsagatavo pareizi, bet principiāli tas jautājums ir pozitīvs un uz to būtu jāskatās pozitīvi.
Izsaka viedokli Oskars Babris:	Nē, darbībai jānotiek, tikai jāsaprot...
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Juridiski pareizi.
Izsaka viedokli Oskars Babris:	Juridiski pareizi, jā.
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Ja skatāmies likumu "Par ietekmi uz vidi novērtējumu", jā, tiešām, likumā arī ir minēts vārds "akceptēt" un, praktiski, darbības ierosinātais šo te iesniegumu par atļaujas saņemšanu iesniedz kopā ar pašvaldības akceptu savā administratīvajā teritorijā veikt šīs darbības. Tas ir likuma "Par ietekmi uz vidi novērtējumu" 6.pantā pateikts: "Attiecīga valsts institūcija - pašvaldība vai cita likumā noteikta institūcija lēmumu par paredzētās darbības akceptu pieņem 60 dienu laikā pēc minēto ierosinātāju dokumentu saņemšanas". Neesmu paskatījusies vai visi dokumenti ir saņemti, bet pašvaldība dod akceptu lai ierosinātais tālāk griežas iestādē, tas ir Valsts vides dienests, attiecīgās darbības saņemšanai.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Atsauces uz šo normatīvo aktu tekstā ir? Nav! Kad beidzot iemācīsimies gatavot dokumentus, tādus, kas būs atbilstoši likumdošanai? Saprotu, ka šis pakalpojums ir aktuāls, to ļoti labi saprotu. Nav runa par to, ka noraidu vai aicinu Jūs noraidīt tādēļ, ka tas nav nepieciešams vai kaut kā savādāk. Aicinu izstrādāt dokumentus korektus, juridiski nesaistošus, lai vēlāk pašvaldībai nevajadzētu resursus izlietot tiesvedībām un citām darbībām. (turpina izteikt viedokli)

Izsaka viedokli Oskars Babris: Vai ir saņemti visi nepieciešamie pārējie dokumenti un vai labojot, tad, vārdu "atļaut" uz "akceptēt"...

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Var iestrādāt tekstā atsauci uz likumu "Par ietekmes uz vidi novērtējumu".

Izsaka viedokli Oskars Babris: Līdz domes sēdei to var izdarīt?

Izsaka viedokli Ruta Sidorova: Protams.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Ja speciālists apgalvo, ka to var izdarīt, tātad varam balsot un virzām jautājumu tālāk.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Šis Atkritumu apsaimniekošanas likuma 8. panta pirmās daļas 4. punkts piemērojams šobrīd, jo iepriekšējais – 16., man liekas, 15. jūlijā ir pieņemts, kas vairāk attiecas uz bīstamo atkritumu reģenerācijas un apglabāšanas iekārtām, nevis uz aprakstīto – savākšanu, pārkraušanu, šķirošanu un uzglabāšanu. Kā ir šajā gadījumā?

Izsaka viedokli Ruta Sidorova: Vēlreiz jautājumu.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Punkts, uz kuru Jūs atsaucaties...

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Reģenerācija, bet ne savākšana.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Jā, jo jaunā redakcija, ne jauna redakcija, bet...

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Grozījumi.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Grozījumi, jā. Šī jaunā esošā redakcija, kas ir 15. jūlijā pieņemta, nosaka, ka pašvaldības kompetencē ir pieņemt lēmumus par jaunu bīstamu atkritumu reģenerācijas un apglabāšanas iekārtu un atkritumu poligonu izvietojumu. Vai šī lēmuma pamats ir bīstamo atkritumu savākšana, pārkraušana, šķirošana un uzglabāšana?

Izsaka viedokli Ruta Sidorova: Tieši tā. Tas ir nepieciešams, lai kā akceptu pieņemtu.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Ja speciālists līdz domes sēdei sagatavo...

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Rekomendēju griezties Juridiskajā nodaļā. Lai Juridiskā nodaļa palīdz sagatavot šo dokumentu. Saprotu, ka Jūs esat speciāliste savā nozarē, jākonsultējas ar juristiem, kuriem ir pienākums Jums palīdzēt.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Tas pašsaprotams, konsultējoties ar Juridisko nodaļu tiks sagatavots.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 5 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Jeļena Stepule)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par uzņēmuma SIA "Utilizācijas serviss" plānotās darbības akceptēšanu".

2.§

Par starpgabala statusa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7846 007 0421, Čornajas pagastā

- Ziņo Evita Tuče-Strupule: Izskatot S.N. ierosinājumu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par starpgabala statusa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7846 007 0421, Čornajas pagastā.
- Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tur ir dzīvojamās mājas blakus tam starpgabalam?
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Privātmājas.
- Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Jā, gar ceļu.
- Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tur ir trīs zemes gabali, jā?
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Bet tas redzamais, it kā arī ceļš, tas viss ir privātais. Piekļuves tur tiešām nav.
- Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Un persona?
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Fiziski tā ir, bet pārvietojas pa privāto. Arī 0,11 ha ir tāds šaurs zemes gabals, kas praktiski nevienam nav interesants.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par starpgabala statusa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7846 007 0421, Čornajas pagastā".

3.§

Par starpgabala statusa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7854 006 0134, Gaigalavas pagastā

- Ziņo Evita Tuče-Strupule: Izskatot Dricānu apvienības pārvaldes 2026. gada 11.jūnija iesniegumu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par starpgabala statusa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7854 006 0134, Gaigalavas pagastā.
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Biju uz vietas, ir apsekots. Grafiskajā pielikumā varbūt nedaudz sliktāk redzams. Tā ir tā mazā, šaurā zemesgabala daļa.
- Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Jā, saprotam. Kas ir ar to otru zemes gabalu?
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Tas ir iznomāts, tāpēc tāds svītrojums.
- Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Skaidrs.
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Un piekļuves tik tiešām nav. Vienīgā piekļuve ir gar meliorācijas grāvi — iebrukta taciņa. Līdz piekļuvei tiešām ir liels attālums. Šobrīd abi

zemes gabali ir apsaimniekoti.

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Ja apsaimniekoti abi zemes gabali, iznomāts arī?

Izsaka viedokli Oskars Babris: Uz doto brīdi...

Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Zemes gabals ir iznomāts. Persona, kas ierosina atsavināšanu, ir arī šī zemes gabala nomnieks.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Ir precizējošs jautājums. Arī iepriekš pamanīju, ka saskaņā ar Publiskas personas mantas atsavināšanas likuma 5. panta ceturto prim daļu amatpersona vai iestāde divu mēnešu laikā... Vai šis divu mēnešu periods ir atbilstošs šim pantam? Šķiet, ka iepriekš bija seši mēneši no ierosinājuma vai iesnieguma saņemšanas?

Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Nē. Precizēšu to noteikti.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Pārbaudiet šo punktu, ja gadījumā tā ir, tad jāprecizē uz domes sēdi.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par starpgabala statusa noteikšanu zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7854 006 0134, Gaigalavas pagastā".

4.§

Par pašvaldībai piekritīgo zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem 7846 004 0050, 7846 004 0385 un 7846 004 0048 apvienošanu Čornajas pagastā

Ziņo Evita Tuče-Strupule: Izskatot Kaunatas apvienības pārvaldes 2026.gada 15.jūnija iesniegumu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par pašvaldībai piekritīgo zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem 7846 004 0050, 7846 004 0385 un 7846 004 0048 apvienošanu Čornajas pagastā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Vai nav zināms iemesls, kāpēc šos trīs zemes gabalus apvieno? Vienam no zemes gabaliem šībrīža redakcijā ir 4,2 ha purvu. Ar kādu mērķi grib šo purvaino zemi apvienot?

Izsaka viedokli Oskars Babris: Tas ir loģiski — izvairīties no starpgabala statusa.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Visiem trim?

Izsaka viedokli Oskars Babris: Tādējādi ar zemes vienību ar kadastra apzīmējumu 7846 004 0048 nevaram rīkoties citādi.

Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Tas, kas ir aiz tā purva, tālāk, kas ir.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Apvienojot, tās platības nav milzīgas — zemes vienība ar kadastra apzīmējumu 7846 004 0048. Tādējādi tā ir saimnieciski pamatota pieeja — izvairīties no starpgabala veidošanās.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Un tie pārējie gabaliņi, tie, kas maziņi, ir privātie?

Stepule:

Izsaka viedokli Evita Jā.

Tučē-Strupule:

Izsaka viedokli Oskars Apkārt, jā.

Babris:

Izsaka viedokli Jeļena Apkārt visi. Tātad tikai šie trīs gabali ir pašvaldības.

Stepule:

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Patiesībā te ir tāda problēma — bija laiks, kad cilvēki tīšām izmērīja un atstāja purvus. Bet tas nav normāli, tas nevar būt dabā. Zemei ir jābūt apsaimniekotai. Tas ir pareizi, ka to pievienojam un tas būs viens vesels zemes gabals.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Iepriekš piederēja trim saimniekiem vai kā? Vēsturiski — kāpēc tā tika sadalīta? Trīs, un tagad viens?

Izsaka viedokli Oskars Babris: Noteikti vēsturiski noma kaut kur ir bijusi un atsevišķi gabali. Agrāk arī bija tā — kas gribēja labāku, tādu arī paņēma.

Izsaka viedokli Jeļena Ganības?

Stepule:

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Ja tur palika, tad tāpēc, ka negribēja ņemt to zemes gabalu.

Plavinska:

Izsaka viedokli Evita Kā pārpalikums.

Tučē-Strupule:

Izsaka viedokli Jeļena Neizskatās kā pārpalikumi. Tāds diezgan!

Stepule:

Izsaka viedokli Oskars Babris: Purvu kādreiz, protams, neviens negribēja paņemt. Un tādu gabalu pašvaldībai šobrīd ir daudz.

Izsaka viedokli Līvija Ļoti daudz.

Plavinska:

Izsaka viedokli Oskars Babris: Zem augstsprieguma līnijām ir tieši pašvaldības zemes gabali.

Babris:

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: (sniedz komentāru par zemes mērīšanu)

Plavinska:

Izsaka viedokli Oskars Babris: Tagad mēģinām šo lietu sakārtot pēc fakta.

Babris:

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tātad, apvienojot šos trīs zemes gabalus, sanāk nedaudz vairāk par 12 ha?

Izsaka viedokli Oskars Jā, 12,6 ha.

Babris:

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par pašvaldībai piekritīgo zemes vienību ar kadastra apzīmējumiem 7846 004 0050, 7846 004 0385 un 7846 004 0048 apvienošanu Čornajas pagastā".

5.8

Par ceļa servitūta nodibināšanu pašvaldības īpašumā "(.)" ar kadastra Nr. 7846 004 **** un īpašumā "(.)" ar kadastra Nr. 7846 007 ****, Čornajas pagastā

- Ziņo Evita Tuče-Strupule: Izskatot I.B., O.N., A.O., J.O. un A.M. iesniegumus, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par ceļa servitūta nodibināšanu pašvaldības īpašumā "(.)" ar kadastra Nr. 7846 004 **** un īpašumā "(.)" ar kadastra Nr. 7846 007 ****, Čornajas pagastā.
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Tā saprotu, servitūts ir nodibināts no pašvaldības nobrauktuves, tieši tur, kur ir pieslēgums, un pa jau esošu, iebrauktu vietu.
- Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Jā.
- Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Vai pārējie arī ir piekrituši?
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Tā ir pašvaldība.
- Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Abi ir pašvaldības.
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Tāpēc arī tādā veidolā — maksimāli pa robežu tur.
- Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tas servitūta ceļš to lielāko gabalu sadala gandrīz tā kā uz divām pusēm. Vai nebija iespējams un prātīgāk to nobraukuma ceļu izveidot pa šo te robežu? (turpina izteikt viedokli)
- Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Tas ir dabā. Iebrauktais dabā ceļš.
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Tas ir iebrauktais, jā. Tāpēc arī ceļš iet pa to vietu.
- Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Saprotu, jā. Bet vai nebūtu prātīgāk izdarīt to tā, lai tas to nešķērso?
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Kas tagad būvēs ceļu atsevišķi?
- Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Šaubos, vai tas tur ir izbūvēts, vienkārši izbraukts.
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Jebkurā gadījumā uzbērums kaut kāds ir bijis.
- Izsaka viedokli Jeļena Stepule: To dabā pārbaudījāt?
- Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Jā.
- Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Esat pārbaudījuši dabā?
- Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Jā.
- Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Jo tas servitūta ceļš vēlāk apgrūtinās šo zemes gabalu. Domāju par šo vietu — re, kur ir nobraukums, un pa šo robežu.
- Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Bet nobrauktuve ir šeit, šajā vietā.
- Izsaka viedokli Oskars Babris: Jauna izbūve kaut kur stūrī, kur fiziski tas gandrīz nav iespējams! Arī

Babris: tas jāsaprot. Ja tā nebūtu dabā!

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tāpēc jautāju, vai tas tiešām ir dabā.

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Jo servitūta ceļš nesadala kadastru divās daļās.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Jā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tas ir apgrūtinājums zemes gabalam, un apgrūtinājumam ir savas prasības.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Domāju, ka tā prakse ir tāda, ka ņemam vērā to vēsturiski iebraukto vietu. Ja tas kaut ko galīgi kritiski nodalītu, bet šeit neredzu, ka būtu kritiski.

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: (sniedz komentāru par servitūta nodibināšanu)

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par ceļa servitūta nodibināšanu pašvaldības īpašumā "(..)" ar kadastra Nr. 7846 004 **** un īpašumā "(..)" ar kadastra Nr. 7846 007 ****, Čornajas pagastā".

6.§

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Bērzkalne (..)", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7844 003 **, Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā**

Ziņo Lidiya Kuzņecova: Izskatot zemes ierīkotājas M.S. 2026.gada 15.jūlijā iesniegto zemes ierīcības projektu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Bērzkalne (..)", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7844 003 ****, Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Bērzkalne (..)", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7844 003 ****, Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā".

7.§

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "Bērzkalne (..)", zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7844 003 **, Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā**

Ziņo Lidiya Kuzņecova: Izskatot zemes ierīkotājas M.S. 2026.gada 29.jūnijā iesniegto zemes

ierīcības projektu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “Bērzkalne (..)”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7844 003 ****, Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “Bērzkalne (..)”, zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7844 003 ****, Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā".

8.§

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Bērzgales pagasts, Rēzeknes novads

Ziņo Lidiya Kuzņecova: Izskatot zemes ierīkotājas M.S. 2026.gada 9.jūlijā iesniegto zemes ierīcības projektu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Bērzgales pagastā, Rēzeknes novadā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Bērzgales pagasts, Rēzeknes novads".

9.§

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Kipluki, Ilzeskalna pagasts, Rēzeknes novads

Ziņo Lidiya Kuzņecova: Izskatot SIA "Latvijasmernieks.lv" biroja vadītāja V.N. 2026.gada 4.augustā iesniegto zemes ierīcības projektu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Kiplukos, Ilzeskalna pagastā, Rēzeknes novadā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Kipluki, Ilzeskalna pagasts, Rēzeknes novads".

10.§

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Lendžu pagasts, Rēzeknes novads

Ziņo Lidiya Kuzņecova: Izskatot SIA "AMETRS" Rēzeknes biroja vadītāja J.K. 2026.gada 2.jūlijā iesniegto zemes ierīcības projektu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Lendžu pagastā, Rēzeknes novadā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Lendžu pagasts, Rēzeknes novads".

11.§

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)” un “(..)” Maltas pagasts, Rēzeknes novads

Ziņo Lidiya Kuzņecova: Izskatot SIA "Latvijasmernieks.lv" biroja vadītāja V.N. 2026.gada 13.jūlijā iesniegto zemes ierīcības projektu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)” un “(..)”, Maltas pagastā, Rēzeknes novadā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)” un “(..)” Maltas pagasts, Rēzeknes novads".

12.§

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Sakstagala pagasts, Rēzeknes novads

Ziņo Lidiya Kuzņecova: Izskatot SIA "TOPOHAUS" sertificēta zemes ierīkotāja D.O. 2026.gada 21.jūlijā iesniegto zemes ierīcības projektu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam “(..)”, Sakstagala pagastā, Rēzeknes novadā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Sakstagala pagasts, Rēzeknes novads".

13.§

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads

Ziņo Lidiya Kuzņecova: Izskatot SIA "AMETRS" Rēzeknes biroja vadītāja J.K. 2026.gada 15.jūlijā iesniegto zemes ierīcības projektu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Vērēmu pagastā, Rēzeknes novadā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads".

14.§

Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Viļānu pagasts, Rēzeknes novads

Ziņo Lidiya Kuzņecova: Izskatot SIA "AMETRS" Rēzeknes biroja vadītāja J.K. 2025.gada 27.jūlija iesniegto zemes ierīcības projektu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Viļānu pagastā, Rēzeknes novadā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par zemes ierīcības projekta apstiprināšanu nekustamajam īpašumam "(..)", Viļānu pagasts, Rēzeknes novads".

15.§

Par grozījumiem Rēzeknes novada domes 2012. gada 19. jūlija lēmumā "Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētām nekustamā īpašuma tiesiskā valdījumā esošām zemes vienībām un ieskaitīšanu pašvaldībai piekritīgajās zemēs Ozolaines pagastā"

Ziņo Evita Tuče-Strupule: Izskatot A.B. 2026.gada 17.maija iesniegumu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par grozījumiem Rēzeknes novada domes 2012. gada 19. jūlija lēmumā "Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētām nekustamā īpašuma tiesiskā valdījumā

esošām zemes vienībām un ieskaitīšanu pašvaldībai piekritīgajās zemēs Ozolaines pagastā”.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Gribētu hronoloģiju izprast. Lēmumā, kuru šobrīd grozām, konstatējošajā daļā ir norādīts, ka vadījās no informācijas, ko sniedza VZD. Un šajā pašā lēmumā ir rakstīts par 2020. gada 20. septembrī pieņemto VZD lēmumu par zemes piešķiršanu īpašumā par samaksu. Tātad sanāk, ka uz 2012. gadu, kad tika pieņemts...

Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Bija nekorekta informācija.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: No VZD?

Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: No VZD, jā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tātad VZD ir kļūdījies, kā rezultātā...

Izsaka viedokli Evita Tuče-Strupule: Bija kļūda. Jā, tieši tā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 6 (Oskars Babris, Inta Brence, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Līvija Plavinska, Jeļena Stepule)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par grozījumiem Rēzeknes novada domes 2012. gada 19. jūlija lēmumā "Par zemes lietošanas tiesību izbeigšanu Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā reģistrētām nekustamā īpašuma tiesiskā valdījumā esošām zemes vienībām un ieskaitīšanu pašvaldībai piekritīgajās zemēs Ozolaines pagastā”".

16.§

Par grozījumiem projekta "Publiskās ārtelpas attīstība Rēzeknes novada Ančupānu kartodromā" līdzfinansējumā

Ziņo Liāna Runča: Lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par grozījumiem projekta "Publiskās ārtelpas attīstība Rēzeknes novada Ančupānu kartodromā" līdzfinansējumā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Sākumā bija apstiprinātais budžets par kādu summu?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Pašā sākumā?

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Nē. Sākumā, kad tika uzsākti darbi, kad tika noslēgts līgums.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Excel pielikums Lietvarī ir pievienots.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: No Excel dokumenta nav saprotams, par cik galarezultātā ir pieaugušas izmaksas — cik no tām ir attiecināmās un cik — neattiecināmās. Cik kopsummā pašvaldībai no tās budžeta šis projekts galarezultātā izmaksās uz šodien?

Izsaka viedokli Liāna: Pie būvdarbu sākuma pašvaldība aprīlī apstiprināja būvdarbu izmaksas

Runča: 2 195 919,98 EUR apmērā, ieskaitot PVN. Pēc veiktajām izmaiņām izmaksas ir palielinājušās par 87 129,70 EUR.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: (precizē summu)

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tās ir visas attiecināmās izmaksas, kas tiek pieskaitītas pašvaldības budžetam un būvdarbu izmaksām kopumā. Neattiecināmās izmaksas, tāpat tā ir indeksācija, to projekta ietvaros nevaram iekļaut projekta budžetā. Tās ir 57 199,98 EUR.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Ja šeit izskatāt jautājumu par finansējuma palielinājumu, no šīs tabulas to tiešām nevar saprast.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Nekā nevar.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Tāpēc būtu jābūt kaut kādām izmaiņām. Lūdzu, izskaidrojiet, kas ir pieaudzis, kas projektā ir mainījies, no kurienes ir šie papildu apjomi? Principā deputātiem tagad ir jābalso par papildu darbiem. Deputāti it kā apstiprina tos papildu darbus, bet tur jau vajadzētu būt, principā, projekta autora izmaiņu aktiem.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tāme atjaunota, kuru tagad apstiprināsim, arī bija iekļauta, bet, paskaidrojot to...

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Atjaunota, jā. Bet neredzam sākotnējo tāmi. Pat neredzam, par cik katrā pozīcijā pieaugusi. Tur, kur ir atzīmēts ar zaļu krāsu, pat nav iespējas salīdzināt, par cik kurā pozīcijā ir pieaugums.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Un te arī ir rakstīts, ka it kā infrastruktūras – ceļu, dzelzceļu, ūdensvadu, kanalizācijas, tajā skaitā interneta, kā arī labiekārtošanas – izmaksas. Bet šīs izmaksas nav saprotamas. Jebkurā projektā, ja ir autoruzraudzība, tad autoruzraugs arī akceptē un skatās, kas tiek darīts. Kāpēc pašā sākumā projektā tas nebija iestrādāts? Tagad tas ir iestrādāts? Ir dzirdēts par to, ka tas ir saistīts ar kaut kādiem grāvjiem, bet šaubos, vai grāvji – šīs būvdarbu izmaksas, kas ir tabulā iekļautas, – attiecas arī uz internetu, dzelzceļu un visu pārējo. Jo šobrīd sanāk, ka attiecināmie izdevumi pieaug par 87 000,00 EUR, neattiecināmie – par 57 000,00 EUR, un šobrīd Rēzeknes novada pašvaldības finansējums šim projektam ir 1,5 miljoni, plus vēl klāt šie izdevumi. Katrs projekts, ko skatāmies, kaut kādā laika periodā pieprasa lielāku finansējumu, jo arī izmaksās pirmsākumā, kad projekts tika skatīts, bija paredzēts drošības spilvens. Bet tagad nav saprotams, vai pirmsākumā projektā nebija iekļautas kaut kādas prasības. Kāpēc tās netika iekļautas? Un, ja esam izmainījuši šo projektu, kas šīs izmaiņas akceptēja un kāpēc akceptēja? Tādi ir jautājumi, ko gribētu noskaidrot.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Sākumā par tabulu. Tas nosaukums – “Būvdarbu izmaksas infrastruktūras dzelzceļa...” – nāk no projekta. Tā tas ir definēts KPVIS vidē saistībā ar... Tas ir vienkārši būvdarbu līguma izmaksas.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Ko tas nozīmē – “būvdarbu izmaksas”? “Būvdarbu līguma izmaksas” ir tik plašs jēdziens.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Respektīvi, tas ir būvdarbu līguma sākumā.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Varbūt varētu vienkāršāk – pa pozīcijām.

Izsaka viedokli Ērika: Nosaukumu varam mainīt - tas ir KPVIS sistēmā.

Teirumnieka:

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Bet deputāti var zināt pa kādām pozīcijām. Vai tika atvestas mašīnas ar grunti, vai uzklāts asfalts, vai veikti rakšanas darbi?

Izsaka viedokli Oskars Babris: Varbūt vismaz lielākās pozīcijas varam uzreiz atšifrēt un paskaidrot?

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Nesaņēmu atbildi uz jautājumiem – vai bija projekta izmaiņas, kuras akceptēja autoruzraugs? Un, ja tādas bija un projekts bija jāmaina, vai nav kaut kas attiecināms uz projekta kļūdām?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Jā, tas būtu otrais papildinājums. Respektīvi, kopš būvdarbu sākuma ir 3 darba daudzumu izmaiņu akti, par kuriem tagad arī ir šīs izmaiņas. Kopumā tās veido 87 000,00 EUR.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Kāpēc tas nebija pievienots klāt? Varēja to pievienot, lai deputāti varētu ar to iepazīties.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Labi, jā. Varu līdz domes sēdei pievienot, ja virzīs. Bet varu arī tagad paskaidrot. Pirmais darba daudzuma izmaiņu akts ir par ierakumu zem trases, kur bija nepieciešama papildu rakšana un aizpildīšana, jo būvdarbu procesā atklājās neatbilstoša grunts. Projektētājs ģeoloģisko izpēti bija veicis, bet attiecīgi šajā gadījumā risinājums nebija korekts. Nākamās izmaiņas bija par elektrotīklu darbiem. Tur viena no lielākajām pozīcijām bija tāda, ka projektētājs nebija iekļāvis tādas pozīcijas kā - darbs. Respektīvi, kabeļi bija paredzēti, bet nebija norādīta, piemēram, to ieguldīšana zemē.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Vai tā nav projekta kļūda?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Jā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Kā tas ir?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Varat skatīties, ko ar to darām.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Vienā sadaļā bija.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: “Skatīties, ko mēs darām” — tas ir kā?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: No šīs vietas pieslēdzos šim projektam, jo līdz šim ar šo projektu nebiju saistīta un tajā nestrādāju. Šī gada jūlijā aktualizējās jautājums par šo problēmu. Bija sanāksme, kurā piedalījās gan būvnieks, gan projektētājs, respektīvi, autors. Situācija ir tāda: šajā projektā ļoti lieli apjomi ir tieši elektroapgādei – kabeļu izbūvei. Tur bija vairākas sadaļas. Vienā tāmē bija iekļauti gan materiāli, gan darbs. Citas projektētāja kļūdas dēļ bija iekļauti tikai materiāli, neiekļaujot darbu. Tagad risinājums ir tāds, ka, protams, pagāja mēnesis, kamēr projektētājs atzina kļūdu un parakstīja šo dokumentu, jo bez viņa paraksta nebūtu dokumenta, kas apliecina, ka tā bija kļūda. Pašreizējā brīdī nemaksāt nevaram – pašvaldībai ir jāmaksā. Tad uzsāksim darbu pie tā, lai no apdrošināšanas summas kompensētu šo sadaļu, kurā ir aizmirsta tieši darba daļa – elektrotīklu izbūve.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Cik tā maksā?

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Cik varētu atgūt no projektētāja? Kāda varētu būt šī summa?

Izsaka viedokli Liāna Runča: 3. tāmes izmaiņas, ieskaitot PVN, ir 31 000,00 EUR.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tā ir tā summa kļūdas dēļ?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Bet tas, protams, prasīs laiku, jā. Nemaksāt šajā brīdī nedrīkstam. Pašvaldībai ir jāmaksā, bet tas būs paralēls process – attiecīgi šīs iespējamās summas atgūšana.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Tas nebūs uzreiz.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Ja paliek 87 000,00 EUR un 26 000,00 EUR?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Jā, tas pirmais par tiem ierakumiem ar PVN ieskaitot, aptuveni 17 000,00 EUR. Un, tāpat, vēl bija trešais izmaiņu akts, kas ir saistīts ar zemes darbiem – līdzināšanu, lai kopējā projekta pabeigtības summa būtu 38 000,00 EUR.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Tad, piemēram, bez elektrības arī ir ierakumi, esošās auglīgās augsnes pielabošana... Kas tur tieši ir izmainīts? Pēc tās tabulas nav saprotams. Un šīs ir tādas pozīcijas, kas parasti...

Izsaka viedokli Liāna Runča: Pēc kuras tabulas?

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Darba procesā izrādījās, ka ir ielikti pārāk mazi apjomi.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Nē, saprotu, ka ģeoloģija nebija precīza un bija jāizņem lielāks apjoms, lai varētu nodrošināt kvalitatīvu virsmu, jā, jo tur izrādījās, ka ir...

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tieši zem asfalta.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Zem asfalta ir slikta nestspēja, tur ir kūdra.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Melnzeme.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Melnzeme.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Gandrīz kūdra. Ģeoloģisko izpēti veica pati pašvaldība vai kas? Arī projektētājs? Sanāk, ka tā ir arī projektētāja vaina. Varbūt uz to var dabūt kaut kādu dokumentu?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tas arī ir iekļauts konstatācijas aktā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Arī iekļauts?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Neviens dokuments nav bez akta.

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Neparedzētie darbi arī ir paredzēti? Vai šajā summā varēs iekļauties neparedzētajos darbos?

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Nē.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Situācija ir tāda, lai kopumā saprastu šī projekta finanšu plūsmu. Šis

Teirumnieka:	projekts noslēdzas septembrī.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Jā, līdz septembrim.
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Tātad ar domes lēmumu bija šis lēmums, ka aizņēmums, kas tiek ņemts šī projekta līdzfinansēšanai, pašvaldībai ir līdz...
Izsaka viedokli Liāna Runča:	1,6 miljoni.
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Līdz maksimums 1,6 miljoniem. Uz doto brīdi viss aizņēmums nav izlietots. Ja runājam par projekta attiecināmajām izmaksām – 87 000,00 EUR –, tātad šī daļa ir tā aizņēmuma daļa, ko vēl neesam izņēmuši. Noformēts ir šis aizņēmums līdz 1,6 miljoniem, tātad šo daļu, ja tas tiek akceptēts, būs pamats pieprasīt Valsts kasei, lai pašvaldībai piešķir šo aizņēmumu. Kas attiecas uz otro daļu, kas ir indeksācija – tas ir būvnieka iesniegts dokuments. Bija vairākas sarunas par indeksāciju, materiālu indeksāciju, konkrēti – par asfaltu. Tās ir neattiecināmās izmaksas, un no aizņēmuma pašvaldība tās nevar segt. Tāpēc ir tas otrais lēmums – ir atrasts risinājums, kur varētu rast līdzekļus, lai šo daļu varētu segt no pašvaldības ieņēmumiem. Tādā veidā panākam to, ka šis projekts tiek pabeigts un attiecīgi varam iesniegt Centrālajai finanšu un līgumu aģentūrai visus dokumentus, lai pašvaldībai šie izdevumi arī tiktu attiecināti. Jā, ir bijušas kļūdas. Nevaru neko komentēt par to, kas ir bijis līdz šī gada jūlijam, jo pieslēdzos no jūlija un no šī brīža arī varu paskaidrot. Tomēr šis projekts ir jāpabeidz. Varam diskutēt par to, vai šis sākotnējais lēmums par projekta uzsākšanu bija pareizs vai nebija pareizs. Tagad esam tādā ļoti neērtā situācijā. Bet, kā minēju, tur, kur ir iespējams, tur, protams, mēģināsim atgūt līdzekļus.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Ekonomikas ministrijai ir vadlīnijas būvdarbu līgumu cenu indeksācijai. Cenu indeksācijas mērķis ir izlīdzināt cenas un, iespējams, tās mazināt. Tas vairāk attiecas uz tiem projektiem, kas tiek īstenoti ilgtermiņā. Šis projekts nav ilgtermiņa. Un šeit nevajadzētu būt kaut kādam milzīgam cenu pieaugumam vai inflācijas ietekmei. Patiesībā projekts ir diezgan īss. Būvniekiem tas ir īss projekta īstenošanas termiņš, un te runāt par pieaugumu...
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Šajā gadījumā, protams, tas ir asfalts. Saistībā ar šo krīzi, kas ir saistīta ar bituma cenas pieaugumu, radās šī problēma. Gribēju to kopumā paskaidrot. Tātad kopējais pieaugums veidojas no attiecināmajām izmaksām un šīs indeksācijas.
Izsaka viedokli Jānis Freibergs:	Bet, piemēram, par zāliena labiekārtošanu — kādi papildu atjauninājumi tika veikti zāliena labiekārtošanā?
Izsaka viedokli Liāna Runča:	Zemes līdzināšana.
Izsaka viedokli Jānis Freibergs:	Varbūt zaļā zona uzrādās vai arī kaut ko izbraidīja?
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Zemes līdzināšana.
Izsaka viedokli Jānis Freibergs:	Jā, projektā bija noteiktas robežas, tātad vajadzētu parādīt kaut kādu rasējumu, kurā būtu redzams, kas nāca klāt un kur parādījās šīs izmaiņas.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Projekta rasējumos tā zaļā zona, kur bija paredzēts veikt līdzināšanu, bija tikai neliela josliņa apkārt asfaltam paredzētajai teritorijai. Bet, darbojoties un arī attīrot teritoriju, tika izlemts, ka visi...

Izsaka viedokli Oskars Babris: Vienkārši tālāk nebija redzams reljefs. Kad izveidoja asfalta ceļu un aiz tā pēc zāles nopļaušanas un izlīdzināšanas, sanāca, ka reljefs viss ir... Lai projekts būtu pabeigts, ir jāveic līdzināšana.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tur ir arī velotrases lokālā tāme. Tajā ir izslēgta 9. pozīcija – tur nav norādīta cena un summa galarezultātā par metāla trepju izgatavošanu un uzstādīšanu. Tas nozīmē, ka mainīsies arī projekta vizuālais izskats. Bez šo metāla trepju izgatavošanas mainīsies arī tas, kā šis objekts tiks izmantots.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tur ir jauna pozīcija – betona kāpnes. Izslēdzām metāla kāpnes un iekļāvām betona kāpnes, jo tās arī vispārējai ekspluatācijai ir labāk piemērotas.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Cilvēkiem ar īpašām vajadzībām tas arī būs pieejams? Vai tas ietekmē?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Jā. Un projekts jau bija saskaņots attiecībā uz cilvēkiem ar īpašām vajadzībām. Ne tikai projektēšanas laikā, bet arī tagad notiek tirgus izpēti un līgumu slēgšana, bet pēc būvdarbiem tiek veikts novērtējums.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tas arī finanšu līdzeklis prasīs tās novērtējumu?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tas tik un tā tika plānots Attīstības plānošanas nodaļas budžetā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tieši šī projekta ietvaros?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Jā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: To nevar sasaistīt ar pašu projektu?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tie ir neattiecināmie izdevumi, kas arī ir ierakstīti, ka tos veiks.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Cik plānojat tam izlietot naudas?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tur ir noslēgusies tirgus izpēti par 900,00 EUR.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Ja izpēti laikā atzīs, ka atzinums ir nelabvēlīgs, ko tad darīsim?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Tad būvniekam piestādīsim pretenzijas.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tāpēc arī to veicam tagad, pirms būvdarbi ir noslēgušies.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Citu variantu nav.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: To nevarēja kaut kā iepriekš saskaņot, noskaidrot vai izvērtēt?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Gan sākumā, gan beigās vajag atzinumu.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Saprotu, bet, ja projekta gaitā ir veiktas izmaiņas – kāpnes nomainītas

Stepule: uz betona kāpnēm vai vēl kaut kas –, tad, iespējams, projekta laikā arī pieejamības nosacījumi ir mainījušies.

Izsaka viedokli Liāna Runča: Tad, kad saņēmām pirmos nosacījumus, mums bija konsultācijas, kurās tika sniegti vispārēji ieteikumi – kādi materiāli, kādi kritumi –, un tas noteikti tika ņemts vērā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tas arī tika iestrādāts tālākā darbībā?

Izsaka viedokli Oskars Babris: Projektētāja autoruzraudzības kārtā to visu iestrādā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Vēlētos paskatīties būvuzraudzības žurnālu.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Kā ar pārējiem darbiem? Tikai klāt un klāt, bet vai tiešām, ja projektētājs ir pieļāvis kļūdas, vai viņš šīs pozīcijas ir tik precīzi aprēķinājis, ka, teiksim, pārējās pozīcijās, projektu pabeidzot?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Nē, vairāk nebūs, tas ir gala punkts, jo sarunas arī bija būvobjektā par to. Ja gadījumā vēl kaut kas atklājas, tas būs uz būvnieka...

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Ja projektētājs acīmredzami ir pieļāvis kļūdas? (turpina izteikt viedokli)

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Par to jau ir būvuzraudzība.

Deputāti: (debatē)

Izsaka viedokli Oskars Babris: Bet tā ir būvuzraudzības kompetence.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Nē, prasu par darba gaitu. Kā izskatās uz doto brīdi?

Izsaka viedokli Liāna Runča: Pašvaldība neapmaksās vairāk, nekā tas reāli ir izdarīts dabā.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Prasu, varbūt kaut kādā pozīcijā var ietaupīt?

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Jā!

Izsaka viedokli Liāna Runča: Šobrīd nav.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Tad viss ir atbilstoši, pārējais viss ir pēc plāna, pēc projekta. Neesmu pret, saprotu, ka nāk papildu darbi, bet īsti neguvu pārliecību par to, kādi darbi tieši nāca klāt.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Varbūt par šo varam palūgt sagatavot informāciju?

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Uz e-pastiem, jā?

Izsaka viedokli Oskars Babris: Jā.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Deputātiem nav informācijas par sākotnējiem daudzumiem salīdzinājumā ar pašreizējiem.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Piekrītu.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Izmaiņu aktus vai kādu rasējumu. Kas tad ir mainījies?

Freibergs:

Izsaka viedokli Oskars Babris: Tad varbūt šo papildinājumu var atsevišķi deputātiem uz e-pastiem nosūtīt.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Uz e-pastu un arī pielikumā Lietvarī.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Nē, Lietvarī nevajag. Uz e-pastu.

Izsaka viedokli Oskars Babris: Uz e-pastiem. Katram būs pieejams, varēs izstudēt un pieņemt lēmumu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 3 (Oskars Babris, Inta Brence, Līvija Plavinska)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 2 (Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs)

"NEPIEDALĀS" - 1 (Jeļena Stepule - Nepiedalās balsojumā)

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par grozījumiem projekta "Publiskās ārtelpas attīstība Rēzeknes novada Ančupānu kartodromā" līdzfinansējumā".

17.§

Par Centrālās pārvaldes nekustamo īpašumu atsavināšanas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanu

Ziņo Ērika Teirumnieka: Lūdzu izskatīt un atbalstīt sagatavoto lēmuma projektu par Centrālās pārvaldes nekustamo īpašumu atsavināšanas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanu.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Bija domes lēmums par šo piešķiršanu, tad nepieciešams to domes lēmumu grozīt.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Tāpēc arī ir domes lēmums.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Nē, ja ar domes lēmumu piešķiram finansējumu, tad to lēmumu vajag mainīt. Vai tad ne?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Tātad domes lēmums — tas bija budžets.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Budžeta.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Tas nebija atsevišķs domes lēmums, bet tas bija lēmums par budžeta pieņemšanu.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Budžeta. Bet budžetā bija atsevišķa pozīcija tieši, kas paredzēta Vecružinai. Tad būtu jāgroza arī budžets, ne tikai jāpieņem šis lēmums, bet abi kopā.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Pēc tam, kad būs budžeta grozījumi, attiecīgi šīs pozīcijas tiks arī iestrādātas.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Budžeta grozījums — te ir informēts attiecīgais darbinieks, kas to dara, un budžeta grozījumi arī būs līdz septembrim.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Vai ir runāts arī ar Vecružinas vadību par to, kāds ir viņu viedoklis?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Situācija ir tāda...

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Neapmierina?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Oktobrī ir jāsniedz atskaite Vecružinai Bērnu aizsardzības centram par to, ka dzīvokļos ir šī pelējuma problēma, ar kuru cīnāmies. Ik pēc divām nedēļām tiek izmantoti šie līdzekļi, vienkārši no iekšpuses tiek veikta apstrāde. Attiecīgi par šo progresu varēsim runāt par projektēšanu — kādā stadijā oktobrī būs projektēšana. Tad būvdarbi būs uz nākamo gadu. Reāli skatoties, ņemot vērā, ka notiek iepirkumu procedūra un darbu veikšana, tas varētu būt tikai 2027. gada maijā vai jūnijā, kad bērni varētu tikt pārcelti, lai objektu pabeigtu.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Vai šis lēmums arī ietekmēs šī projekta iespējamo sadārdzinājumu, ja to īstenosim nākamajā gadā, nevis šogad?

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Kuru projektu?

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Vecružinai.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Tiešām nezināju to. Pēc tam palūdzu paskaidrojumu atbildīgajam darbiniekam — no kurienes ir šī summa. Šī summa ir no tās tāmes, kas bija 2022. gadā. Jo arī iepriekš bija tādas domas, un domāju, ka šī summa būs nepietiekama. Būs lielāka summa.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Lielāka.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Ar šo summu šogad nevarētu...

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Arī ar šo summu šogad, domāju, nevarētu.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Nevarētu pavilkt, jā.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Tā summa bija balstīta uz 2022. gada datiem.

Izsaka viedokli Oskars Babris: (sniedz viedokli par remonta izmaksām)

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Runāju par finansējumu.

Izsaka viedokli Jānis Freibergs: Kas šo tāmi ir iesniedzis? Sanāk, ka būvnieks, jā? To - par indeksāciju. Vai vispirms domē nevajadzēja globāli skatīties, pēc kādas metodes un kā indeksējam, jo šis jau nav vienīgais objekts... Šeit jau nav saprotams, kā aprēķins ir veikts. Kāds tad ir šis aprēķins, pēc kādām formulām tas ir ņemts? Sanāk, ka vienam objektam indeksēsim... Tad katram objektam indeksēsim? Vai nebūtu prātīgāk pieņemt metodiku, kā Rēzeknes novadā indeksē cenas? Attiecīgi pēc tam visiem objektiem indeksēsim.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Atbilstoši vadlīnijām.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: No savas puses saprotu, ka šogad ir daudz projektu, kuros tas ir akceptēts, un mūsu speciāliste ir tā, kas ir konsultējusies ar CFLA. Mūsu speciāliste vada visus “ceļu” projektus. Un praktiski ir izmantota tā pati pieeja jeb metodika kā “ceļiem”.

Izsaka viedokli Jānis: Kura gada metodika — šī gada?

Freibergs:

Izsaka viedokli Ērika Nevaru pateikt.

Teirumnieka:

Izsaka viedokli Jānis Jo, lai būtu šī gada metodika...

Freibergs:

Izsaka viedokli Artūrs Šāda veida iesniegumi noteikti nav tikai no viena būvnieka, bet no
Šķesters: daudziem. Būvnieks iesniedz iesniegumu. Tā kā šie ir CFLA projekti,
tātad arī novada pašvaldības darbinieki komunicē ar CFLA. Tas ir
CFLA skatījums, kādā veidā bija iespējama un vispār ir iespējama šī
indeksācija. Un CFLA skatījums bija šāds — tātad šī indeksācija ir
attiecināma tikai un vienīgi uz materiālu pozīciju. (turpina izteikt
viedokli)

Izsaka viedokli Oskars Varbūt varētu pakomentēt par indeksāciju kā tādu un komunikāciju ar
Babris: CFLA?

Izsaka viedokli Jeļena Kāda metodika tika izmantota.

Stepule:

Izsaka viedokli Brigita Indeksāciju esam veikuši citā projektā. CFLA izmanto vienādu pieeju
Arbidāne: visos projektos. Projektos indeksācijas metodika ir saskaņota ar CFLA,
un indeksējām tikai pašu būvmateriālu — asfaltu vai dubulto virsmu, kā
kurā objektā tas ir. Nekādā gadījumā degvielas izmaksas neindeksējām,
jo ir Ekonomikas ministrijas norādījumi, ka degvielu var indeksēt tādos
gadījumos, ja tā būtu atsevišķa pozīcija tāmē, bet tā nekur nav. Tā ir
kaut kur iestrādāta, un nevaram pakontrolēt, cik liels procents ir
degvielai. Tātad degvielu neindeksējam. To arī CFLA akceptēja un
piekrīt, ka tā vajag darīt. Arī CFLA ir atļāvusi indeksēt tieši
būvmateriālu — karsto asfaltu un dubulto virsmu, ko arī darām. (turpina
izteikt viedokli)

Izsaka viedokli Oskars Manuprāt, skaidrojums ir saņemts.

Babris:

Izsaka viedokli Jeļena Tad sanāk, ka šis posms arī ir saskaņošanā ar CFLA? Nav tā, ka Jūs
Stepule: paši...?

Izsaka viedokli Brigita Jā, jā. Noteikti!

Arbidāne:

Izsaka viedokli Jeļena CFLA akceptē.

Stepule:

Izsaka viedokli Brigita Ir neattiecināmas izmaksas, jā, jo CFLA var tās neattiecināt, ja uzskatīs,
Arbidāne: ka indeksācija nav pamatota. Ievērojam to, ko CFLA nosaka — kādu
dokumentāciju prasīt no būvnieka, to arī prasām. Stingri ievērojam
CFLA prasības.

Izsaka viedokli Oskars Runājot par šo, domāju, ka ir loģiski šo summu novirzīt šim projektam,
Babris: tā kā realizēt jau to plānoto projektu šogad nevaram. Tāpēc loģiski
novirzīt līdzekļus, kuri ir, projekta realizācijai.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 3 (Oskars Babris, Inta Brence, Līvija Plavinska)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 2 (Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs)

"NEPIEDALĀS" - 1 (Jeļena Stepule - Nepiedalās balsojumā)

NOLEMJ: Pieņemts lēmumu "Par Centrālās pārvaldes nekustamo īpašumu

atsavināšanas rezultātā iegūto līdzekļu izmantošanu".

Sēde slēgta plkst. 11:29

Sēdes vadītājs,
komitejas priekšsēdētājs

Oskars Babris

Protokoliste

Žanna Savčenko