RĒZEKNES NOVADA DOME
TERITORIĀLĀ KOMITEJA
REĢ.NR.90009112679
Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,
Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,
e–pasts: info@rezeknesnovads.lv
Informācija internetā: http://www.rezeknesnovads.lv

SĒDES PROTOKOLS

Rēzeknē

2026. gada 27. augustā Nr. 11

Sēde sasaukta plkst. 10:00
Sēde atklāta plkst. 10:02
Sēdes veids - atklāta

Sēdi vada: komitejas priekšsēdētājs Artūrs Šķesters

Sēdi protokolē: arhivāre Žanna Savčenko

Sēdē piedalās:
- komitejas locekļi:
- Deputāts Oskars Babris,
- Deputāts Jānis Freibergs,
- Deputāts Igors Lucijanovs,
- Deputāts Anita Ludborža,
- Deputāts Zigfrīds Lukaševičs,
- Deputāts Jānis Matvejenko,
- Deputāts Jeļena Stepule,

- deputāti:
- Domes priekšsēdētājs Guntars Skudra, Domes priekšsēdētāja vietnieks Gunārs Smeilis, Domes priekšsēdētāja vietnieks Georgijs Jevsikovs, Deputāts Aija Kiserovska, Deputāts Līvija Plavinska, Deputāts Inta Brence, Deputāts Jekaterina Ivanova.

Uzaicinātie:
- Kaunatas apvienības pārvaldes vadītāja vietnieks saimnieciskajos jautājumos Sergejs Bašmakovs (5.§)

Darba kārtībā:
1. Par Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 3.septembra saistošo noteikumu Nr.6 "Grozījumi Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 18.jūnija saistošajos noteikumos Nr.1 „Rēzeknes novada pašvaldības nolikums"" izdošanu.
2. Par Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 3.septembra saistošo noteikumu Nr.7 „Grozījumi Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 5. februāra saistošajos noteikumos Nr.66 „Par Rēzeknes novada pašvaldības budžetu 2026. gadam"" izdošanu.
3. Par grozījumu Rēzeknes novada pašvaldības 2023.gada 6.aprīļa noteikumos Nr.8

"Rēzeknes novada pašvaldības Ētikas kodekss".

4. Par grozījumiem Rēzeknes novada pašvaldības Ētikas komisijas paraugnolikumā.
5. Par Rēzeknes novada pašvaldības iestādes "Kaunatas apvienības pārvaldes" struktūrvienības izveidošanu.
6. Par grozījumiem Rēzeknes novada pašvaldības iestāžu - apvienības pārvalžu – nolikumos.

1.§

Par Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 3.septembra saistošo noteikumu Nr.6 "Grozījumi Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 18.jūnija saistošajos noteikumos Nr.1 „Rēzeknes novada pašvaldības nolikums"" izdošanu

Ziņo Ilona Turka: Lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 3.septembra saistošo noteikumu Nr.6 "Grozījumi Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 18.jūnija saistošajos noteikumos Nr.1 „Rēzeknes novada pašvaldības nolikums"" izdošanu.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Precizējums – tas ir saistībā ar jaunajiem plānotajiem grozījumiem par to, ko iepriekšējā reizē stāstīja izpilddirektore.

Izsaka viedokli Ilona Turka: Tieši tā.

Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka: Tas ir nākamais solis.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tas ir turpinājums iesāktajam darbam, uz ko virzāmies.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: 3.punktā ir 18.jūlijs, visur citur parādās 18.jūnijs.

Izsaka viedokli Ilona Turka: Jā, tur ir drukas kļūda. Jūnijs!

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Jā.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Oskars Babris, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Zigfrīds Lukaševičs, Jānis Matvejenko, Jeļena Stepule, Artūrs Šķesters, Anita Ludborža)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 3.septembra saistošo noteikumu Nr.6 "Grozījumi Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 18.jūnija saistošajos noteikumos Nr.1 „Rēzeknes novada pašvaldības nolikums"" izdošanu".

2.§

Par Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 3.septembra saistošo noteikumu Nr.7 „Grozījumi Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 5. februāra saistošajos noteikumos Nr.66 „Par Rēzeknes novada pašvaldības budžetu 2026. gadam"" izdošanu

Ziņo Vizma Gailuma: Lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 3.septembra saistošo noteikumu Nr.7 „Grozījumi Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada

5.februāra saistošajos noteikumos Nr.66 „Par Rēzeknes novada pašvaldības budžetu 2026. gadam”” izdošanu.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Oskars Babris, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Anita Ludborža, Zigfrīds Lukaševičs, Jānis Matvejenko, Jeļena Stepule, Artūrs Šķesters)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 3.septembra saistošo noteikumu Nr.7 „Grozījumi Rēzeknes novada pašvaldības 2026.gada 5. februāra saistošajos noteikumos Nr.66 „Par Rēzeknes novada pašvaldības budžetu 2026. gadam”” izdošanu".

3.§

Par grozījumu Rēzeknes novada pašvaldības 2023.gada 6.aprīļa noteikumos Nr.8 “Rēzeknes novada pašvaldības Ētikas kodekss”

Ziņo Gunārs Smeilis: Lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par grozījumu Rēzeknes novada pašvaldības 2023.gada 6.aprīļa noteikumos Nr.8 “Rēzeknes novada pašvaldības Ētikas kodekss”.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Ar ko ir saistīti šādi grozījumi? Kāds mērķis?

Izsaka viedokli Gunārs Smeilis: Tas ir papildinājums, nevis grozījums, kas saistīts ar sociālo tīklu attīstību un aktualitāti. Kad kodekss tika izstrādāts, nebija tik aktuāli informācijas ievietošana tajos. Šis papildinājums radies saistībā ar sociālo tīklu aktivitātēm, jo arī tur var tikt publiskota informācija par personām un personas dati. Tāpat personu var aizvainot ne tikai klātienē, bet arī publiskajā telpā.

Izsaka viedokli Līvija Plavinska: Ne tikai personu, bet arī pašvaldību kā tādu.

Izsaka viedokli Gunārs Smeilis: Arī pašvaldību, jā.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Tie būs vienīgie grozījumi? Citu vairs nebūs?

Izsaka viedokli Gunārs Smeilis: Kodeksā – jā. Tas ir papildinājums, nevis grozījums. Papildinājums.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Un cits nekas netiks grozīts?

Izsaka viedokli Gunārs Smeilis: Bet kodekss darbojas, un līdz šim nav bijis nekādu sūdzību vai pārmetumu.Tikai interesē šīs punkts - aktivitāte sociālajos tīklos.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule: Šo jautājumu uzdodu sakarā ar to, ka biju iesniegusi savus priekšlikumus attiecībā uz Ētikas nolikumiem, kodeksu, kā arī turpmāko rīcību un darbību. Un darba grupā nav neviena vārda par to, ka ir iesniegti priekšlikumi. Man īsti nav saprotams, kā tālāk rīkosimies, jo pagājušajā gadā bija šī situācija, kuras rezultātā bija arī vēršanās pie Tiesībsarga. No Tiesībsarga tika saņemtas rekomendācijas, par kurām dažreiz saka, ka Tiesībsarga rekomendācijas ir jāizpilda, citur – ka nav jāizpilda šīs rekomendācijas. Izskatās, kā pašvaldībai ir ērti – tā arī rīkojamies tajā vai citā situācijā. Līdz ar to man nav skaidrs, kāpēc, ja Jūs esat saņēmuši priekšlikumus, darba grupā par to netiek runāts un

	protokolā tas netiek atspoguļots. Gribētu arī saņemt sava priekšlikuma iztirzājumu – kāpēc tas netika iekļauts vai tika iekļauts, konkrēti pa punktiem. Vēl, attiecībā uz šobrīd piedāvāto redakciju, konsolidētās redakcijas 28. punkts skan savādāk nekā šobrīd piedāvātās jaunās redakcijas punkti. Tie ir mainījušies, secība ir mainījusies, un 29. punkts ir savādāks nekā konsolidētajā redakcijā. Tādēļ šie grozījumi attiecas ne tikai uz sadaļas papildinājumu, bet arī uz tālāko kodeksa izmaiņu.
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Darba grupa skatīja šos iesniegtos priekšlikumus, un atgādināšu to, ko teica Tiesībsargs. Tiesībsargam bija divas rekomendācijas. Darba grupa arī šo Tiesībsarga vēstuli vēlreiz skatīja, un rekomendācijas bija tādas: pirmā – apsvērt kopīgas Rēzeknes novada pašvaldības deputātu un Centrālās pārvaldes darbinieku Ētikas komisijas izveidošanu; otrā – apsvērt iespēju noteikt kritērijus, kā, kad un kādā veidā tiek publiskota informācija par Ētikas komisijas izskatītajām lietām. Tagad runājam par kodeksu.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Nebija tā Tiesībsarga vēstulē, arī bija citas...
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Lasu Tiesībsarga vēstuli.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Jūs kaut ko lasāt un kaut ko neizlasāt. Nākošais jautājums.
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Rekomendācijas ir divas.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Jā, bet arī tekstuālajā daļā ir norādīts... Ir jautājums – kāpēc manus priekšlikumus nekur neskatījāties?
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Tika skatīti, un faktiski šis formulējums 24. punktā ir viens no Jūsu priekšlikumiem.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Saprotu, bet pārējie priekšlikumi – kāpēc netika skatīti? Netika skatīti arī priekšlikumi par apstrīdēšanu – kādā veidā...
Izsaka viedokli Gunārs Smeilis:	Publiskošanu - tika skatīti.
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Īstenībā skatīti tika visi.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Protokolā nav neviena minējuma par to, ka vispār tika skatīts šis jautājums.
Izsaka viedokli Artūrs Šķesters:	Tas ir nākamā jautājuma jautājums, cik saprotu.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Tas skāra ne tikai nolikumus, tas skāra vispār visu pieeju šai lietai. Un arī nākamajā jautājumā, skatot no protokola, neizriet absolūti nekas!
Izsaka viedokli Gunārs Smeilis:	Beidzas ar to, ka atsevišķi neveidojām gan Centrālās pārvaldes, gan deputātu Ētikas...
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Kā Jūs pierādīsiet, ka Jūs manus priekšlikumus vispār esat vērtējuši?
Izsaka viedokli Jekaterina Ivanova:	Bet atceros arī ļoti labi. Tagad ieņēmu neitrālu pozīciju, bet ļoti labi atceros, ka Jūs divas reizes to teicāt komitejā un savstarpējā sarunā: "Jā, es iesniedzu, bet Jūs varat ņemt manus priekšlikumus, varat neņemt."
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Jautājumu šobrīd uzdodu pavisam par citu, nevis par to, par ko Jūs tagad runājat!

Izsaka viedokli Jekaterina Ivanova:	Runāju, tā kā Jūs! Iesniedzat un pateicat... (turpina izteikt viedokli)
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Uzdodu jautājumu konkrēti – kāpēc protokolā netiek atspoguļots, ka tiek skatīti arī mani priekšlikumi?
Izsaka viedokli Jekaterina Ivanova:	Tas ir cits jautājums.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Arī uzdevu tādu jautājumu!
Izsaka viedokli Gunārs Smeilis:	Neveido kopējo Ētikas komisiju, bet paliek tādas, kā bija – gan Centrālajā pārvaldē, gan deputātu Ētikas komisija atsevišķi. Bet šis jautājums ir par...
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Centrālo pārvaldi.
Izsaka viedokli Gunārs Smeilis:	Par kodeksu. Papildinājumu kodeksam.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Man ir skaidrs – ko gribam, to skatāmies, ko negribam, to neskatāmies! Kas izdevīgi – to darām, kas neizdevīgi – tas nav izdarāms!
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	To tā nevar traktēt. Šeit varam runāt par to, cik precīzi sēde ir atspoguļota protokolā. Jā, protams, tā nav stenogramma tādā ziņā. Tas ir jau cits jautājums. Mutiski visi darba grupas locekļi var apgalvot to, ka tiešām tas tika skatīts un vairākkārt tika skatīts.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	No dokumenta to neredzu.
Izsaka viedokli Gunārs Smeilis:	Izvērtētas Tiesībsarga rekomendācijas, bet tas nebija obligāts uzstādījums no Tiesībsarga puses.
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Bet komisijas sēdēs tika iepazīstināti gan ar deputātes Jeļenas Stepules iesniegumu, gan ar Tiesībsarga vēstuli. Tas, ka protokolā nav fiksēts, nu jā, tas tā ir, tiešām.
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Varam papildināt protokolu.
Izsaka viedokli Gunārs Smeilis:	Tālākā darbība – neveidojam kopīgo Ētikas komisiju.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Pievērsiet, lūdzu, vēlreiz uzmanību arī piedāvātās redakcijas 29. punktam.
Izsaka viedokli Artūrs Šķesters:	Uz domes sēdi varbūt precizējumi ir nepieciešami.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 7 (Oskars Babris, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Anita Ludborža, Zigfrīds Lukaševičs, Jānis Matvejenko, Artūrs Šķesters)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 1 (Jeļena Stepule)

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par grozījumu Rēzeknes novada pašvaldības 2023.gada 6.aprīļa noteikumos Nr.8 "Rēzeknes novada pašvaldības Ētikas kodekss"".

4.§
Par grozījumiem Rēzeknes novada pašvaldības Ētikas komisijas paraugnolikumā

Ziņo Gunārs Smeilis:	Lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par grozījumiem Rēzeknes novada pašvaldības Ētikas komisijas paraugnolikumā.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Ņemot vērā, ka esmu iesniegusi priekšlikumus, lai uzlabotu vispārējo kopējo sadarbību un darbību attiecībā uz Ētikas komisiju, tad bija iesniegts arī priekšlikums attiecībā uz preventīviem pasākumiem. Kā Jūs vērtējat manus priekšlikumus attiecībā uz šiem preventīvajiem pasākumiem, un kārtējo reizi varu uzdot jautājumu – kāpēc mani priekšlikumi netika skatīti un par to nav atspoguļots protokolā?
Izsaka viedokli Gunārs Smeilis:	Preventīvie pasākumi – tos neliksim paraugnolikumā. Preventīviem pasākumiem novada deputātiem, gan arī novada darbiniekiem, nevajag visu ļoti personalizēt, uztvert personīgi... Visi ir cilvēki. Cilvēciskais faktors darbojas. Visi dažreiz rīkojas emociju iespaidā, tāpēc labāk gan Ētikas kodeksu, gan nolikumu izmantot... Preventīvā darbība – nesaasināt situāciju.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Cik saprotu, Ētikas nolikums un kodekss nosaka, kad izskatīšanai ir tikai ieteikuma raksturs.
Izsaka viedokli Gunārs Smeilis:	Jūs arī pati teicāt, ka to piedāvājat.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Tikai ieteikuma raksturs, jā.

Par lēmumu balso:

"PAR" -	7 (Oskars Babris, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Anita Ludborža, Zigfrīds Lukaševičs, Jānis Matvejenko, Artūrs Šķesters)
"PRET" -	nav
"ATTURAS" -	1 (Jeļena Stepule)
"NEPIEDALĀS" -	nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par grozījumiem Rēzeknes novada pašvaldības Ētikas komisijas paraugnolikumā".

5.§
Par Rēzeknes novada pašvaldības iestādes "Kaunatas apvienības pārvaldes" struktūrvienības izveidošanu

Ziņo Sergejs Bašmakovs:	Izskatot Rēzeknes novada pašvaldības iestādes "Kaunatas apvienības pārvalde" 2026.gada 6.augusta iesniegumu, lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par Rēzeknes novada pašvaldības iestādes "Kaunatas apvienības pārvaldes" struktūrvienības izveidošanu.
Izsaka viedokli Artūrs Šķesters:	Sanāk būvdarbi ir pabeigti un vēl paliek...
Izsaka viedokli Sergejs Bašmakovs:	Būvdarbi pabeigti. Ēka nodota ekspluatācijā, inventarizācija arī veikta, telpām piešķirts lietošanas veids – ārstniecības iestāde. Tagad vajadzēs reģistrēt kā struktūrvienību un mainīt nolikumu. Un virzīties tālāk, lai atbrauc un sertificē, lai noslēgtu līgumu ar Veselības ministriju par finansējumu.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Nacionālais veselības dienests.
Izsaka viedokli Sergejs Bašmakovs:	Nacionālais veselības dienests, jā. Par finansējuma piešķiršanu.

Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Jums uzrādās, ka plānotais ārsta palīgs ir uz pusslodzi. Tas nozīmē, ka viņš strādās katru dienu noteiktu laika periodu vai strādās noteiktās dienās?
Izsaka viedokli Sergejs Bašmakovs:	Noteiktās dienās atbilstoši likmes stundām – 8 stundas. Piemēram, 2 reizes nedēļā. Protams, būs arī izbraukumi.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Bet, ja cilvēks, kuru plāno pieņemt darbā, saslimst, kā Jūs šo problēmu risināsiet?
Izsaka viedokli Sergejs Bašmakovs:	Citos pagastos ir feldšeri. Aizvietos.
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Veselības ministrija – Nacionālais veselības dienests, tas gadījumā ir?
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Jā. Ziņotājs ir teicis – Nacionālais veselības dienests.
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Lēmuma projektā rakstīts - Veselības ministrija.
Izsaka viedokli Guntars Skudra:	Tur Veselības ministrija.
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Jo tas ir Nacionālais veselības dienests – NVD, kur saņemam finansējumu. Lēmuma projektā rakstīts – Veselības ministrija.
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Reģistrēt.
Izsaka viedokli Sergejs Bašmakovs:	Reģistrēt vajadzēs.
Izsaka viedokli Ērika Teirumnieka:	Te ir reģistrācija – Veselības ministrijas Veselības inspekcijā.
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	Man likās, NVD, jo reģistrēju...
Izsaka viedokli Sergejs Bašmakovs:	Nē, Veselības inspekcija būs tagad, ja deputāti apstiprinās un pieņems pozitīvu lēmumu. Tad rakstīsim pieteikumu Veselības inspekcijai, lai atbrauc un sertificē feldšerpunktu un reģistrē to reģistrā.
Izsaka viedokli Līvija Plavinska:	To pašu darīju, bet...
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Veselības inspekcijā reģistrē ārstniecības iestādes, un tā ir Veselības ministrijas tiešās pārraudzības iestāde. Nacionālais veselības dienests piešķir finansējumu.
Izsaka viedokli Sergejs Bašmakovs:	Tieši tā. Ja pieņemsim pozitīvu lēmumu, tas būs 2. solis – rakstīsim pieteikumu, lai atbrauc un sertificē.
Izsaka viedokli Artūrs Šķesters:	Laba lieta!
Izsaka viedokli Sergejs Bašmakovs:	Jā.
Izsaka viedokli Jeļena Stepule:	Veselības aprūpes pakalpojumiem jābūt pieejamiem cilvēka dzīvesvietā. Tādai būtībai būtu jābūt.
Izsaka viedokli Artūrs Šķesters:	Tā tam būtu jābūt, jā, bet nu...

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Oskars Babris, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Anita Ludborža,

Zigfrīds Lukaševičs, Jānis Matvejenko, Jeļena Stepule, Artūrs Šķesters)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par Rēzeknes novada pašvaldības iestādes "Kaunatas apvienības pārvaldes" struktūrvienības izveidošanu".

6.§

Par grozījumiem Rēzeknes novada pašvaldības iestāžu - apvienības pārvalžu - nolikumos

Ziņo Ilona Turka: Lūdzu virzīt sagatavoto lēmuma projektu izskatīšanai kārtējā domes sēdē par grozījumiem Rēzeknes novada pašvaldības iestāžu - apvienības pārvalžu – nolikumos.

Izsaka viedokli Guntars Skudra: Precizējums par saistošajiem noteikumiem – preambulā.

Izsaka viedokli Ilona Turka: Jā.

Izsaka viedokli Jekaterina Ivanova: 1. oktobrī stājas spēkā?

Izsaka viedokli Ilona Turka: Tā ziņoja, ka feldšeru punktu izveido ar 2026. gada 1. oktobri, tāpēc arī šie grozījumi ir tikai ar šo datumu. Pārējais ir saistīts ar to, ka ir noteikts termiņš saistošajos noteikumos – tas ir 2026. gada 3. novembris, attiecīgi arī šie grozījumi ir 2026. gada 3. novembrī.

Par lēmumu balso:

"PAR" - 8 (Oskars Babris, Jānis Freibergs, Igors Lucijanovs, Anita Ludborža, Zigfrīds Lukaševičs, Jānis Matvejenko, Jeļena Stepule, Artūrs Šķesters)

"PRET" - nav

"ATTURAS" - nav

"NEPIEDALĀS" - nav

NOLEMJ: Akceptēt lēmuma projektu "Par grozījumiem Rēzeknes novada pašvaldības iestāžu - apvienības pārvalžu - nolikumos".

Sēde slēgta plkst. 10:50

Sēdes vadītājs,
komitejas priekšsēdētājs Artūrs Šķesters

Protokoliste Žanna Savčenko